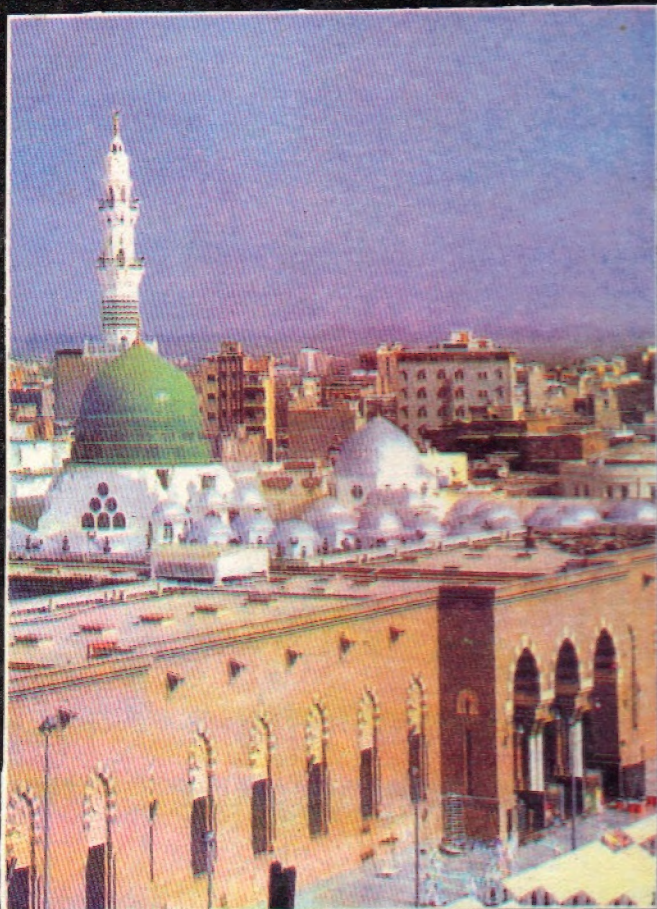


در اثبات حیات بابرکات سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والتحمیات

# آبِ حَیَات



تالیف

حُجَّةُ الْإِسْلَامِ آيَةُ مَرْئِنِ آيَاتِ اللّٰهِ حَضْرَةُ مَوْلَانَا مُحَمَّد قاسم نانوتوی

نور اللہ مرقدہ المتوفی ۱۲۹۷ھ

بیردن لوہر گیت  
ملتان

ادارہ تالیفات اشرفیہ

در اثبات حیاتِ بَرَکاتِ سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والتَّحیات

# احیات

تألیف

مُحَمَّدُ الْإِسْلَامُ آيَةُ مِّنْ آيَاتِ اللَّهِ حَضْرَةُ مَوْلَانَا مُحَمَّد تَقِیْمُ نَانُو تَوِی  
نور اللہ مرقدہ المتوفی ۱۲۹۷ھ

ادارہ تالیفاتِ اُسرفیہ بیرون لوہڑگیٹ  
ملتان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
**عرض ناشر**

مُحَمَّدٌ وَنُصَلِّيَ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

اما بعد! الحمد لله۔ ”آپ حیات“ جدید کتابت و طباعت سے مزین آپ کے ہاتھوں میں ہے، اس کتاب کا موضوع بہت اہم ہے۔  
 (”حياة النبی“ صلی اللہ علیہ وسلم)

ادریہ اپنے موضوع پر مدلل اور مستند کتابت اداہ قبل ازیں ”مجتبائی اندیا“ کے طبع شدہ نسخہ کا عکس نساختہ کر چکا ہے۔ آپ اس کی افادیت کے پیش نظر اس کی جدید کتابت کا اہتمام کیا ہے اور اس کی تصحیح کا بھی حتی الامکان پورا اہتمام کیا ہے لیکن پھر بھی اغلاط کا قوی اندیشہ ہے اس لئے قارئین کرام سے گزارش ہے کہ اگر کہیں کوئی غلطی نظر سے گزرتو اطلاع فرمادیں تاکہ آئندہ ایڈیشن میں درست کرالی جائے قارئین کرام نے دعا کی درخواست اللہ پاک ہمیں اکابر دیوبند کی تالیفات کو خوب تر شائع کرنے کی توفیق دے۔

محمد اسحاق عفی عنہ

آمین ثم آمین۔

۵ جمادی الاخریٰ ۱۴۱۲ھ

## مُحَمَّدُ الْإِسْلَامِ آيَةُ مِّنْ آيَاتِ اللَّهِ حَضْرَةُ مولانا محمد تقی نانوتوی نور اللہ مرقہ

حضرت نانوتوی ولی الہی

خوان علم کے آخری خوشہ چینوں میں تھے ۱۲۴۳ھ میں آپ کی ولادت ہوئی، سہارنپور کے تراز میں ایک قدیم مردم خیز قصبہ نانوتہ ہے، اسی معدن سے یہ جوہر فرد نکلا جس کے انوار علم نے تیرہویں صدی ہجری کے نصف آخر کی علمی، مذہبی مجالس کو منور و تاباں بنا دیا مستسا ابتداءً تعلیم وطن مالوف میں حاصل کی، مکتبی تعلیم کے بعد اُن کو دیوبند پہنچا دیا گیا، یہاں کچھ دنوں مولوی ہتھاب علی کے مکتب میں پڑھا، پھر اپنے نانا کے پاس سہارنپور چلے گئے، جو وہاں وکیل تھے، سہارنپور میں مولوی تراز سے عربی صرف و نحو کی ابتدائی کتابیں پڑھیں، ۱۲۵۹ھ کے آخر میں اُن کو حضرت مولانا ملوک علی نانوتوی اپنے ہمراہ دہلی لے گئے، وہاں کا فیہ شروع کیا اور دوسری کتابیں پڑھیں، بعد ازاں انھیں دہلی کالج میں داخل کر دیا گیا،

دہلی کالج میں داخلے سے پہلے مولانا ملوک علیؒ سے منطق و فلسفہ و کلام کی کتابیں میرزا بدیع زبانی مبارک، صدر، شمس یازدہ وغیرہ اُن کے مکان پر پڑھ چکے تھے، آخر میں اس حلقہ درس میں حاضر ہوئے جو علوم قرآن و حدیث میں سارے ہندوستان میں مرکزی حیثیت رکھتا تھا، حضرت شاہ ولی اللہؒ کی مسندِ علم پر حضرت شاہ عبدالغنی مجددیؒ رونق افزہ تھے، اُن سے علم حدیث کی تفصیل کی، زمانہ طالب علمی ہی میں ان کی ذہانت علم و فضل اور فہم و فراست کی شہرت مام ہو گئی تھی۔

حضرت مولانا نانوتویؒ کے نامور ہم عصر سرسید مرحوم نے زمانہ طالب علمی میں اُن کی ذہانت علم و فضل، زہد و تقویٰ اور فہم و فراست کی نسبت اپنے تاثرات کا ان الفاظ میں اظہار کیا ہے:-

”لوگوں کو خیال تھا کہ بعد جناب مولوی محمد اسحاق صاحب کے کوئی شخص اُن کی مثل اس تمام صفات میں پیدا ہونے والا نہیں ہے، مگر مولوی محمد قاسم صاحبؒ نے اپنی کمال نیکی، دینداری اور تقویٰ اور مددِ مسکینی سے ثابت کر دیا کہ اس دلی کی تعلیم و تربیت کی بدولت مولوی محمد اسحاق صاحب کی مثل اور شخص کو بھی خدا نے پیدا کیا ہے بلکہ چند باتوں میں اُن سے زیادہ۔“

زمانہ تحصیل علم میں جیسے کہ وہ ذہانت اور مالی دماغی اور فہم و فراست میں معروف و مشہور تھے دیے ہی ٹنگی اور خدا پرستی میں بھی زبانِ زدا بل فضل و کمال تھے، اُن کو جناب مولوی مظفر حسین صاحب کی صحبت نے اتبار سنت پر بہت زیادہ راغب کر دیا تھا اور حاجی امداد اللہ کے بغیر محبت نے اُن کے دل کو ایک نہایت اعلیٰ رتبہ کا دل بنا دیا تھا، خود بھی پابندِ شریعت و سنت تھے اور لوگوں کو بھی پابندِ شریعت و سنت کرنے میں زائد از حد کوشش کرتے تھے، بایں ہمہ عام مسلمانوں کی بھلائی کا بھی ان کو خیال تھا، انہی کی کوشش سے علومِ دینیہ کی تعلیم کے لئے نہایت مفید مدرسہ دیوبند میں قائم ہوا، اور ایک نہایت عمدہ مسجد بنائی گئی، علاوہ اس کے اور چند مقامات میں بھی ان کی سعی اور کوشش سے مسلمانانِ مدر سے قائم ہوئے، وہ کچھ خواہش پیر و مرشد بننے کی نہیں کرتے تھے لیکن ہندوستان میں اور خصوصاً اضلاع شمال و مغرب میں ہزار ہا آدمی اُن کے معتقد تھے اور اُن کو اپنا پیشوا اور مقتدا جانتے تھے۔

تحصیل علم کے بعد مولانا نانوتویؒ نے مذبیہ معاش کے لئے حضرت مولانا احمد علی عہد سہارنپوریؒ کے مطبع احمدی دہلی میں اپنے لئے تصنیف کتب کا کام اختیار کیا، اسی زمانے میں حضرت مولانا احمد علیؒ کی فرمائش پر صحیح بخاری کے آخری چند سیپاروں کا ماشیہ بھی تحریر فرمایا۔ حضرت مولانا محمد یعقوب نانوتویؒ لکھتے ہیں:-

جناب مولوی احمد علی صاحب سہارنپوریؒ نے تشیہ اور صحیح بخاری شریف کے پانچ چھ سیپارے آخر کے باقی تھے مولوی صاحب کے سپرد کیا مولوی صاحب نے اس کو ایسا لکھا ہے کہ اب دیکھنے والے دیکھیں کہ اس سے بہتر اور کیا ہو سکتا ہے، اس زمانے میں بعض لوگوں نے مولوی صاحب کے کمال سے آگاہ نہ تھے جناب مولوی احمد علی صاحب کو بطور اعتراض کہا تھا کہ آپ نے یہ کیا کام کیا آخر کتاب کو ایک نئے آدمی کے سپرد کیا، اس پر مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا تھا کہ میں ایسا نادان نہیں ہوں کہ بدن سمجھے بوجھے ایسا کروں، اور پھر مولوی صاحب لاشیہ دکھلایا، جب لوگوں نے جانا اور وہ جگہ بخاری میں سب جگہ سے مشکل ہے، علی الخصوص

تائید مذہب حنفیہ کا جو اول سے التزام ہے اور اس جگہ امام بخاری نے اقتراض مذہب حنفیہ پر کئے ہیں اور اُن کے جواب لکھے معلوم ہے کہ کتنے مشکل ہیں اب جس کا جی چاہے اس جگہ کو دیکھ لے کہ کیا حاشیہ لکھا ہے اور اس حاشیہ میں یہ بھی التزام تھا کہ کوئی بات بے سند کتاب کے محض اپنے فہم سے نہ لکھی جائے۔

**درس حدیث کا طریقہ** | درس حدیث میں مذہب حنفیہ کے اثبات و ترجیح کا وہ طریقہ اور - نتیجات و تشریحات کا وہ انداز جو آج دارالعلوم دیوبند کا مکرمہ

امتیاز ہے اور کم و بیش مدارس عربیہ کے دروس حدیث میں سرودج و متداول سے اسے فروغ دینے میں حضرت نانوتوی کا بڑا حصہ ہے، تیرہویں صدی ہجری کے وسط تک درس حدیث میں صرف حدیث کا ترجمہ اور مذاہب اربعہ کا بیان کر دینا کافی سمجھا جاتا تھا، مگر جب اہل حدیث کی جانب سے احناف پر شد و دہ کے ساتھ یہ الزام لگایا گیا کہ ان کا مذہب حدیث کے مطابق نہیں ہے تو حضرت شاہ محمد علی صاحب اور اُن کے بعض تلامذہ نے مذہب حنفی کے اثبات و ترجیح پر توجہ فرمائی دارالعلوم میں حضرت نانوتوی، حضرت شیخ الہند اور دوسرے حضرات نے اس کو یہاں تک فروغ دیا کہ آج حدیث کی کوئی معروف درس گاہ اس سے خالی نظر نہیں آتی۔

تحصیل علم سے فراغت کے بعد حضرت نانوتوی نے ذریعہ معاش کے لئے مصلح احمدیہ میں تصحیح کتب کا کام اختیار فرمایا اور پھر آخر تک یہی ذریعہ معاش رہا، تصحیح کتب کے ساتھ ساتھ درس و تدریس کا سلسلہ بھی ہمیشہ جاری رہا، صحاح ستہ کے علاوہ شری مولانا مومؒ اور دوسری کتابیں بھی پڑھاتے تھے، مگر درس کسی مدرس کے بجائے مطالع کی چار دیواری مسجد یا مکان پر ہوتا تھا جہاں خاص خاص تلامذہ نالوف نے ادب نہ کرتے تھے۔

**نواضع اور استغفار** | مزارع میں استغفار اور عز و انکسار اس وجہ کا تھا کہ علماء کی قوموں وضع جبہ و دستار وغیرہ کا کبھی استعمال نہیں کیا، تعلیم سے بہت

گہراتے تھے، فرمایا کرتے تھے کہ "اس نام کے علم نے خواب کیا اور نہ اپنی وضع کو ایسی خاک میں

لہا کر کوئی یہ بھی نہ جانتا کہ قاسم نامی کوئی شخص پیدا بھی ہوا تھا جن امور میں نمایاں ہونے کا موقع ہوتا  
اُن سے عموماً دور رہتے تھے،

۱۳۸۶ھ میں حج کے لئے تشریف لے گئے واپسی کے بعد مطبع مجتہائی میرٹھ میں تصنیف کتب  
کا ملازمت کر لی۔ ۱۳۸۵ھ تک اسی مطبع سے وابستہ رہے، اسی زمانے میں دوسری مرتبہ حج کے لئے  
جانا ہوا اور اُس کے بعد مطبع ہاشمی میرٹھ سے تعلق قائم ہو گیا، اس دوران میں درس و تدریس کا مشغلہ  
برابر جاری رہا مگر کسی مدرسہ کی ملازمت کبھی پسند نہیں کی، سوانح مخطوط کے مصنف نے لکھا ہے:-  
یہ سب کو معلوم ہے کہ مدرسہ اسلامی دیوبند آپ ہی کا ساختہ پیرداختہ ہے اور کیا کچھ اس کا  
کارخانہ ایک چھوٹی سی سرکار، مگر ہرگز کسی چیز سے نفع نہیں اٹھایا، ادائیں میں اہل شوریٰ نے درجست  
کی کتاب بھی اس مدرسہ کی مدد سے قبول فرمائیے اور اس کے عوض کسی قدر تنخواہ، مگر قبول نہ فرمایا بلکہ  
کبھی کسی طومار ڈھنگ سے ایک جہت تک کے لئے مدرسے سے زوادار نہ ہوئے۔ حالاں کہ رات دن  
مدد سے کی خوش اسلوبی میں مصروف رہتے اور تعلیم میں مشغول، اور اگر کبھی مدرسے کے قلم روات سے  
پنا کوئی خط لکھ لیتے تو فوراً ایک آنہ مدرسے کے خزانہ میں داخل کر دیتے :- ۲۷

**وفات** | حضرت نانوتویؒ نے ۹۴ سال کی عمر میں ۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۶ھ کو نجف  
کے دن وفات پائی، دارالعلوم کے شمالی جانب آپ کا مزار پر انوار ہے،  
قبر طوقی سنت کے مطابق کچی ہے، یہ جگہ قبرستان قاسمی کے نام سے موسوم ہے، یہاں  
بے شمار علماء طلباء اور دوسرے بہت سے لوگ آسودہ خواب ہیں۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
 الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ مَا لَكَ  
 يَوْمَ الدِّينِ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ  
 الْخَلَائِقِ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ۔

بعد حمد و صلوٰۃ کے بندہ، سجدان کترین خلائق محمد قاسم عفی عنہ وعن والدیہ وعن جمیع  
 المسلمین جس کی سجدانی پر اس کی پریشانی و بے سرو سامانی اور اس کے کترین خلائق ہونے پر  
 اس کی ناشائستگی اور نادانی گواہ ہے قدر شناسان کلام ربانی جن کبیران نکات آیات سے  
 ترقی ایمانی اور محبان نبی کی خدمت میں جن کو شرح کالات محمدی سے شادمانی ہو عرض پرداز  
 ہے چند سال گزرے کہ حب ایمانے بعض بزرگان واجب الاطاعت شیعوں کے جواب  
 لکھتا تھا اثناء تحریر جواب طعن فدک میں بجانب اللہ یوں خیال میں گذرا کہ اگر حکم میراث رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی عام اور حدیث لا نودیث ما شرکناہ صدقۃ کو موضوع  
 اور غلط کہا جائے تو یہ دعویٰ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا جو زبان زد خاص و عام اہل اسلام  
 ہے خود بخود باطل ہو جائے گا۔ اور اس دعویٰ کا منقوض ہونا منکر دلوں کے کام آئے گا۔

الغرض آپ کی حیات حدیث مذکور کی مصدق اور حدیث مذکور دعویٰ حیات کی توثیق  
 نظر آئی۔ اور اس وجہ سے علماء اہل السنۃ کی حقانیت اور خوش فہمی کا یقین ہوا مگر بوقت  
 تحریر مذکور اتنے ہی لکھنے کا اتفاق ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہنوز قبر میں زندہ ہیں اور مثل  
 گوشہ نشینوں اور چلہ کشوں کے عزت گزین ہیں جیسے ان کا مال قابل اجرائے حکم میراث  
 نہیں ہوتا ایسے ہی آپ کا مال بھی محل تواریث نہیں بعد اتمام تحریر مذکور چند سال تحریر

مذکورہ ویسی ہی پڑی رہی۔ نظر ثانی کا اتفاق نہیں ہوا مگر اس سال اگنی ۲۸۶ھ میں قبل رمضان شریف سراپا کرم و عنایات ہمت مطیع ضیائی واقع میرٹھ منشی محمد حیات نے تحریر مذکورہ مسمیٰ بہ ہدیۃ الشیعہ کے چھاپنے کا ارادہ کیا اور اس کی تصحیح میرے ذمہ ڈالی اس وجہ سے چار ناچار اس کاہل کو اصل تحریر کی نظر ثانی ضرور ہوئی۔ چونکہ نظر ثانی بغرض تہذیب و تالیف ہوا کرتی ہے تو اس نظر مکر میں مجھے بھی بمقتضائے وقت کی پیشی اور ازالہ حشو و جبر نقصان کا اتفاق ہوا جب نظر ثانی کی نوبت مقام مذکور تک پہنچی تو بغرض دفع بعضے اوبام متخیلیوں مناسب معلوم ہوا کہ اول تو اس دعویٰ کو موجبہ کیا جاوے۔

دوسرے اعتراض تعارض آیت کریمہ اِنَّكَ مَعِيتٌ اَلَمْ اور علیٰ ہذا القیاس اعتراض تعارض بعض احادیث کا جواب دیا جائے۔ یہ سمجھ کر جو اس مضمون کو چھیڑا تو حسب تجربہ سابق پہلا بھی اپنے خیال سے زیادہ طویل ہو گیا۔ اور اپنے اندازہ سے بڑھ کر مضمون مذکور کے شاخ و برگ پھیلے ہوئے نظر آئے ادھر کثرت مشاغل باعث رنج و تعب ادھر دل کاہل جدا آرام طلب اس وجہ سے کبھی لکھا کبھی نہ لکھا۔ اس میں رمضان شریف کا آجانا نہ لکھنے کا اور بہانہ ہو گیا، غرض ہنوز اس تقریر کے اتمام کی نوبت نہ آئی تھی کہ سامان غیبی باعث عزم سفر حج ہوا۔

آٹھویں سوال کو وطن سے رخصت ہو کر گرد افشائی راہ بیت اللہ اختیار کی۔ میرٹھ پہنچ کر جو تقریر مذکورہ کے ناتمام رہ جانے کا ذکر آیا تو منشی صاحب موصوف بتا کہ تمام باعث انجام ہوئے۔ اور یہ فرمایا کہ غالباً بمبئی پہنچ کر یا تنقار روانگی سفینہ جہاز چند روز کا توقف ہو پھر وہاں کچھ اور کام بھی نہ ہوگا۔ اگر اس عرصہ میں تمام کر کے میرٹھ کو روانہ کیا جائے تو پھر یہ ارمان نہ آئے کہ ہدیۃ الشیعہ کو چھاپا تو کیا چھاپا۔ طعن میراث فدل کے جوابوں میں جو کہ جواب تھا وہ ہی نہ چھاپا۔ جب وہ اپنے اصرار سے باز نہ آئے اور ان کے اصرار پر مجھ سے انکار نہ ہو سکا، ادھر دیکھا کہ کتاب مذکورہ کے چند اجزاء چھپ چکے اور اسی قدر چھپ جانے کے بعد توقف میں حرج بھی ہے تو بحر تسلیم اور کچھ نہ سوچی، مسودہ کے کاغذ جو بعض احباب کے حوالے کرنے کے لئے ساتھ لایا تھا ساتھ لئے۔ اور بمبئی پہنچا تو ہر چند دس بیس روز تک وہاں پڑا رہنا پڑا۔ مگر کچھ دن بوجہ کاہلی امر و زفر دایں گزرے اور کچھ دن بیماری کے بہانہ میں رائگاں گئے۔

آخر ایام قیام میں طبیعت پر بوجھ ڈال کر بیٹھا اور جوں توں پڑا پاخ یا چار دن میں تمام کیا

مگر یہ ارادہ جو پیشتر سے مکنون تھا کہ بعد اتمام اصل کو میرٹھ روانہ کیجئے اور نقل لیزمن پیشکش حضرت پیر و مرشد ادام اللہ فیوضہ ساتھ لیجئے دل کا دل ہی میں رہا۔ نقل کا اتفاق نہ ہوا زمانہ روانگی کا جلد آگیا ناچار ہو کر میرٹھ کا بیچنا موقوف رکھا پر بامید مانے چند در چند ایک بار حضرت پیر و مرشد ادام اللہ فیوضہ کے گوش گزار کر دینا یا ملاحظہ اقدس سے گزار لینا ضروری سمجھا۔ اس لئے اوراق مسودہ کا پشتارہ باندھ کر جہاز پر چڑھا اور محض بامداد خداوندی باوجود گمراہی اور نامہ سپاہی کے جس کی وجہ سے اپنی رسانی تو درکنار ہمارا ہیوں کی گم گشتگی کا بھی اندیشہ تھا دریا پار ہو کر جدہ پہنچا اور وہاں سے لبواری شتر دو روزین دونوں قبلوں کی زیارت سے مشرف ہوا۔ بیت اللہ زادہ اللہ شرفاً و عزۃً الی یوم القیامۃ کا طواف میسر آیا۔ اور حضرت پیر و مرشد ادام اللہ فیوضہ کی قدم بوسی سے رتبہ عالی پایا۔

”اعنی زیارت مطلع انوار سبحانی منبج اسرار صدائی مورد انفال ذی الجلال والاکرام مخدوم مطاع خاص و عام سر حلقہ مخلصان سراپا اخلاص سر لشکر صدیقان باختصاص رونق شریعت زیب، طریقت ذریعہ نجات وسیلہ سعادت دستاویز مغفرت، نیاز مندان بہانہ و انگیزشت مستندان ہادی گمراہان مقتدائے دین، پناہان زبدۂ زمان، عمدۂ دوران سیدنا و مرشدنا و مولانا الحاج امداد اللہ لازال کاسمہ امداد من اللہ للمسلمین و اہل اللہ کی زیارت سے جو ہنگامہ رستخیز مثال غدر ہندوستان کے بعد وطن قدیمی تھا نہ بھون ضلع سہارن پور و مظفر نگر کو چھوڑ کر حکم انتشارات باطنی بلدا اللہ الامین مکہ منظم زادہ اللہ شرفاً و عزۃً میں مقیم ہیں۔“ بہرہ اندوز شرف و عزت ہوا وجہ تہیہ ستی دین و دنیا اور کچھ پیشکش نہ کر سکا، اوراق سیا مسودہ مذکورہ پیش کر کے رسم پیشکش بجالایا۔

مگر شکر عنایات کس زبان سے کیجئے کہ اس ہدیہ منقصرہ کو قبول فرما کر صلہ و انعام میں دعائیں دیں۔ علاوہ بریں نصیح و جدانی اور تحسین زبانی سے اس پیمبران کی اطمینان فرمائی، اپنی کم ناگی اور پیسج مدائی کے سبب جو تحریر مذکورہ کے صحت میں تردد تھا رفع ہو گیا۔ پھر یہ کوئی سمجھے تو اور متعجب ہو قاسم نادان کی تحقیق اور نتیجہ اور ایسی مستحسن اور صیح ۛ

زبان گنگ چنین نفہ خوش آئندہ ۔

میں کہاں اور یہ مضامین عالی کہاں یہ سب اس شمس الحار سین کی نور افشانی ہے یہاں میں بھی مثل زبان و دست و قلم واسطہ ظہور مضامین مکنونہ دل عرش منزل ہوں در نہ اپنی پیمدائی سے

جس پر بے سروسامانی، دوسری پریشانی دو شاہ عادل گواہ ہوں انکار نہیں کیا جاتا۔ بے سروسامانی کا حال پوچھئے تو نہ اپنے گھر میں کوئی عالم جو وجہ قدر دانی علم کی طرف لگائے، نہ اپنے دل میں شوق جو تحصیل علم میں مزہ آئے اور اس کام سے دل نہ گھبرائے، نہ گھر میں کوئی کتاب جو یہ بات ہو کہ جب جی چاہا اٹھایا دیکھ لیا۔ نہ روپیہ پیسے کا ایسا حساب کہ حسب دلخواہ ضروریات تحصیل میں لیا صرف کیا اور پریشانی کی کیفیت پوچھئے تو کچھ نہ پوچھئے۔

ایک دل ہزار مقصود پھر ہر مقصود کے لئے ہزار غم موجود، ایک بات ہو تو کچھ بات بھی ہے۔ پھر کس کس کو حاصل کیجئے جو دل کو قرار آئے اور دل کی پریشانی جائے ساری تمنائیں برائیں تو ہم میں اور خدا میں کیا فرق رہ جائے اور سب ارادوں سے دست بردار ہو جائیے اور خدا کے ہو رہیئے۔ تو ایسی عقل اور ایسی ہمت کہاں سے آئے کہ بخیر نام خدا اور کچھ نہ بھائے، یہ نصیب ہو تو پھر کیا بات نعمت ولایت ہم جیسے نابکاروں کو ہاتھ آجائے۔ بہر حال اپنا حال تو معلوم ہے اس سامان پر یہ نعمت۔

ہاں حضرت مسطور الصفات کی عنایت کے نام جو کچھ لگائیں بجا ہے اور ان کی توجہات کی نسبت جو کچھ بتائیں زیبا ہے۔ اس لئے یہ میچوان بدترین گنہ گاران زبان و دل سے اس بات کا معترف ہے کہ میرے کلام پریشان میں اگر کوئی سخن دل نشیں اہل دل اور کوئی تحقیق لائق تصدیق اہل حق ہے تو وہ حضرت مرشد برحق ادام اللہ فیوضہ کے انتساب و توسل کا پھل ہے اور اگر اغلاط اغلاط اور آمیزش خرافات ہو تو یہ تیرہ دروں خود قائل ہے کہ اپنی عقل نارسا ہے اور اپنے دماغ میں خلل ہے۔ یہی وجہ ہوئی کہ حضرت پیر و مرشد ادام اللہ فیوضہ کے سنانے کی ضرورت ہوئی۔ مگر جب زبان فیض تو حمان سے آفریں و تحمیں سُن لی تو اہل مضامین کی حقیقت تو اپنے نزدیک محقق ہو گئی یوں کوئی منکر نہ مانے تو وہ جانے۔ منکروں کا کام یہی ہے ہاں نقصان تقریب اور پریشانی تقریر کا اندیشہ باقی ہے۔ سو اس کی اصلاح محققان عیب پوش کے ذمہ ہے میرا کام نہیں میرا کام ہے تو یہ ہے کہ تعمیل امر بزرگان کی جائے۔ سو جیسے ارشاد حضرت مجموعہ علم و عمل جامع کمالات عیانی و پنهانی عالم ربانی مولانا رشید احمد صاحب خلیفہ ارشد حضرت پیر و مرشد ادام اللہ فیوضہ باعث تحریر اہل رسالہ اُمّی ہدیۃ الشیعہ ہوا تھا ایمار ہدایت انتہا حضرت مخدوم عالم پیر و مرشد برحق اس طرف مشیر ہوا کہ تقریر اثبات حیات سید المبودات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو ہدیۃ الشیعہ سے جدا کر کے جدا نام رکھ دیجئے۔ سو بایں نظر کہ یہ تقریر آدل مثبت حیات خلاصہ

موجودات علیہ علی آلہ افضل الصلوات والتسلیمات ہے۔ دوسرے اس اثبات سے اس مردہ دل کو امید زندگانی جاوداتی ہے۔ معہذا منشی محمد حیات صاحب موصوف گو نہ اس باب میں متقاضی ہوئے یوں مناسب معلوم ہوا کہ اس رسالہ کا نام اب حیات رکھا جائے۔

دل میں یہ ٹھکان کر قلم اٹھایا، اور ٹھہرائی کہ شروع تو خدا کے گھر کیجئے اور بن پڑے تو لوسہ گاہ عالم در سر در عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر اختتام کو پہنچا دیجئے تاکہ ابتداء انتہا دونوں مبارک ہوں۔ ورنہ جس قدر بن پڑے غنیمت ہے کیونکہ اس وسیلہ سے اس ظلم و جہول کو امید صحتہ اور ظن قبول ہے سو خیر تا دم تحریر سطور تو یہ کمترین انام آستانہ خداوندی پر جبرہ رسا ہے اور پکیسویں ذی الحجہ کو سنا ہے کہ مشتاقانِ ریارت کا مدینہ متورہ کو ارادہ ہے۔ ان کے ہجر کا ب ان شہار اللہ تعالیٰ یہ ننگِ امت بھی روانہ ہونے والا ہے۔

اب لازم یوں ہے کہ مطلب کی باتیں کیجئے سوا اول تو ناظرین بانصاف کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ باجماع اہل عقل و نقل و شہادت عقل و نقل کوئی حکم احکام خداوندی سے علل اور مصالح و حکم سے خالی نہیں ہے ایسا کوئی حکم نہیں کہ اس کے لئے کوئی علت اور اس میں کوئی نہ کوئی مصلحت و حکمت نہ ہو۔ چونکہ اس رسالہ میں ایسی باتوں کی تفصیل کی گنجائش نہیں تو فقط اجمال ہی پر اکتفا کیا جاتا ہے باجماع اہل عقل تو سبھی کو معلوم ہے باقی اجماع اہل عقل و شہادت عقل پر حملہ مشہورہ مسلمہ کا ذکر انام فعل الحکم لا یخلو عن الحکمة۔ شاہد عادل ہے۔ رہی شہادت نقل سو وہ آیات جو لفظ حکمت پر مشتمل ہیں جیسے یَعْلَمُهُمُ الْكِتَابُ وَالْحِكْمَةُ يَا لَفْظِ حُكْمٍ كَوْنِ مَفْهُومٍ فِي جِيسٍ وَكَلَامًا اَنْتِنَا حُكْمًا وَ عِلْمًا۔ اہل انصاف کے لئے اس باب میں دلیل کافی و شاہد وافی ہیں وجہ دلالت اور شہادت کی یہ ہے کہ بعد غور بشرط سلامت ذہن و شہادت عقل یوں معلوم ہوتا ہے کہ لفظ حکم و حکمت سے جو کلام اللہ میں جا بجا آتا ہے علم نسبت حکمیہ حقیقیہ احکام شرعیہ مراد ہے لیکن نسبت حکمیہ حقیقیہ کی حقیقت شرح طلب ہے۔ اس لئے گزارش ہے کہ کوئی صفت کسی موصوف میں بالذات ہوتی ہے اور کسی موصوف میں بالعرض، سو جس موصوف میں وہ صفت بالذات ہے وہ موصوف تو اس صفت کا محکوم علیہ حقیقی ہے اور وہ صفت اس موصوف کے لئے محکوم بر حقیقی اگرچہ بوجہ مفقود ہونے محل مواطاة کے باعتبار طرف صفت و موصوف کو محکوم علیہ و محکوم بہ نہ کہہ سکیں علیٰ ہذا القیاس نسبت فیما بین نسبت حکمیہ حقیقیہ ہے اگر مابین صفت و موصوف ارتباط اور اتصاف ذاتی نہیں تو سب کو مجازی سمجھیے مگر نسبت حقیقیہ کی اطلاع نین طریق سے مقصور ہے محکوم علیہ سے محکوم بہ کو دریافت کیجئے اور اس طریق سے نسبت فیما بین

دریافت کر لیجئے یا دونوں کو دریافت کیجئے اور فیما بین کو پہچانیے یا محکوم بہ سے محکوم علیہ کی طرف جلیسے اور نسبت فیما بین کی خبر لائیے۔ مگر چونکہ شکل اول میں اول طرف اعسنی محکوم علیہ کا علم ضروری ہے اور شکل ثالث میں طرف ثانی کا علم لا بُد ہے اور شکل ثانی میں دونوں کی اطلاع کی اول حاجت ہے تو بالضرور حکماء دین مراتب حکمیہ میں بترتیب متفاوت ہوں گے معہذا سوا طریق اول کے محکومات بہا کی اطلاع بجز تقلید انبیاء متصور نہیں کیونکہ عقول ناقصہ ادراک محکومات علیہا میں کافی نہیں علاوہ یہیں ایک محکوم علیہ کا علم اس کے سارے لوازم انہی محکومات بہا کو مستلزم ہو سکتا ہے اور محکوم بہ کا علم اگر مستلزم بھی ہو تو ایک ہی محکوم علیہ کے علم کو مستلزم ہوتا ہے اس وجہ سے بھی مرتبہ اول قابل اولیت ہے پھر یوں وجہ کہ مرتبہ ثالث اول و ثانی سے بالذات متاخر ہے اس کا مرتبہ بھی ان دونوں کے بعد ہی ہوگا سو مرتبہ اول بدرجہ کمال تو انبیاء ہی کے ساتھ مخصوص نظر آتا ہے اگرچہ کسی قدر متبعان باخلاص بھی ان کے شریک ہوں!

چنانچہ قبل ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تحیۃ الوضوء پر حضرت بلالؓ کا مداومت فرمانا اور بہت سے احکام میں حضرت عمرؓ کے موافق وحی کا آنا اس پر شاہد ہے علیٰ ہذا القیاس حضرت بایزید بسطامی اور حضرت شیخ محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہما کے وہ اقوال جن سے احکام شرعیہ پر بے درس و تدریس فقط بمعونۃ الہام ان کا مطلع ہونا ثابت ہوتا ہے عجب نہیں کہ اس پر محمول ہو اور احتمال ہے کہ فقط علم احکام مراد ہو۔ سو اس کے کہ ان کے محکومات علیہا معلوم ہوں چہ جائیکہ اس سے محکومات بہا اعسنی احکام کی طرف ذہن کو انتقال واقع ہوا ہو اور مرتبہ ثانی اکابر اولیاء مجتہدان با اتقاء کے لئے ہے رہا مرتبہ ثالث وہ معرکہ آراء اذکیاء امت ہے ماوراء اس کے تقلید بحث ہے، بظاہر علم ہے اور حقیقت میں جہل مگر چونکہ محکومات علیہا حقیقی علت اور ملزوم ہیں۔ اور محکومات بہا حقیقی معلول و لازم ادھر احکام شریعت سے محکومات بہا مراد ہیں یا معنی مشہور اثنی تصدیق یا نسبت حکمیہ تو لاجرم ہر حکم شریعت کے لئے کوئی نہ کوئی محکوم علیہ حقیقی ہوگا۔ چنانچہ بناء قیاس بھی اسی پر ہے۔ یعنی جب یہ معلوم ہو گیا کہ فلا نے حکم لینی محکوم بہ کے لئے فلا نے شے محکوم علیہ ہے تو جہاں جہاں وہ شے پائی جائے گی بشرط علم یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ وہ حکم بھی یہاں موجود ہے کیونکہ محکوم علیہ حقیقی جب علت اور ملزوم ٹھہرا تو محکوم بہ حقیقی معلول اور لازم ہوگا اور معلول و لازم علت و ملزوم کو لازم ہوتے ہیں۔ بہر حال بشرط سلامت ذہن لفظ حکم و حکمت سے وہی مراد ہے جو اس پیچیدگان نے عرض کیا در ذمہ صفحہ مفہامین مسطورہ جو شرح لفظ حکمت و حکم میں مذکور ہوئے۔ خود ظاہر ہے غرض احکام دین کیسے

علل کا ہونا یقینی اور ان علل کا ان احکام کے حق میں وجود ہونا اور ان احکام کا ان علل کے حق میں مصلحت ہونا ظاہر و باہر ہے ہاں وہ احکام بھی اگر اور کسی امر کے علت ہوں تو وہ امر ان احکام کی مصلحت کہلانے گا۔

القصہ حقائق وجود اور احکام معبود میں ارتباط لزوم اور علاقہ علیت و معلولیت ہے۔ یہاں شاید کسی کو یہ شبہ پیش آئے کہ احکام دین جو معنی ادا و نواہی ہیں انشاء میں نہ خبر یا اطراف خبر جو محکومات علیہا کا ہونا ضروری ہو۔ اس لئے یہ معروض ہے کہ ادا و نواہی پر احکام کا اطلاق مجازی ہے حقیقتہً اس جگہ احکام ہیں جن پر امر و نہی متفرع ہوتا ہے۔ مثال درکار ہے لیجئے کلام اللہ میں ایک جا

نماز کا امر فرمایا تو یوں فرمایا:

فَإِذَا طَمَأْنَنْتُمْ فَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ إِنَّ الصَّلَاةَ كَانَتْ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ كِتَابًا مَّوْقُوتًا

دوسری جازا سے منع فرمایا تو یوں فرمایا:

لَا تَقْرَبُوا الزِّنَا إِنَّهُ كَانَ فَاحِشَةً وَسَاءَ سَبِيلًا

پہلی آیت امر کو مشتمل ہے۔ دوسری ہی کو دونوں جہاں امر و نہی کے بعد امر و نہی کے فرمانے کی علت بیان فرمائی اُنی ارشاد فرمایا إِنَّ الصَّلَاةَ الْخُذُوا اور إِنَّهُ كَانَ فَاحِشَةً اور یہ دونوں جملے خبریہ ہیں۔ باقی بعض نظائر جہاں الصَّلَاةَ كَانَتْ کو مثل كَتَبَ عَلَيْكُمْ الصِّيَامُ انشائیہ کہنا اور امر بصورت خبر قرار دینا قطع نظر اس کے کہ یہ بات اول تو جہاں الصَّلَاةَ کے انشائیہ ہونے کی کوئی دلیل نہیں دوسرے قرینہ تقدم فَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ اس کے خبر ہونے کی خبر دیتا ہے الفاف سے دیکھیں تو از قبیل مجاز ہے رہ علاقہ مجاز وہ یہ ہے کہ مضمون جملہ ہائے معلومہ کو امر و نہی لازم ہے چنانچہ

إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ الْخُذُوا زِينَتَكُمْ لَئِي تَذَرُوا آيَاتِ اللَّهِ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ الْخُذُوا اس کے اور آیتیں اور حدیثیں صراحتاً یا اشارتاً اس پر دلالت کرتی ہیں۔ غرض اس قسم کے جملے منجھ تفصیل اجمال آیت إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وغیرہ میں امر بصورت خبر نہیں ہاں چونکہ اس تفصیل کو یکجہ اجمال مذکور امر یا نہی لازم ہے تو علماء اصول نے نظر بہ انجام ان کو بھی داخل امر و نہی رکھا۔ بالجلہ ادا و نواہی شرعیہ غیر شرعیہ کو احکام کہنے کی یہ وجہ ہے جو معروض ہوئی۔ ار باب فہم سے امید تسلیم ہے اور اگر کسی صاحب کو تامل ہو تو اس کا انتہائی حاصل نکلے گا کہ حکم معنی امر و نہی ہے۔ مضامین سابقہ کا تسلیم کرنا تو بہر حال لازم ہی ہو گا کیونکہ ملاحظہ فرمایاں تقریر

گزشتہ کو معلوم ہو چکا ہے کہ مضامین مذکورہ کے انکار میں بہت سے امور عقیدہ و نقلیہ کا انکار لازم آئے گا ہاں اتنا فرق ہو گا کہ بجائے لفظ احکام لفظ مسائل کہنا پڑے گا اور مسائل کا ہونا ہر علم میں عقلی ہو یا نقلی لازم ہے چنانچہ لفظ علم بھی جو ایسے دو معنوں کی طرف متقدم ہوتا ہے جو باہم مستند و خبر ہوتے ہیں علوم کے لئے مسائل اور مسائل کے لئے محکوم علیہ و محکوم بہ کے ہونے کی خبر دیتا ہے۔ چنانچہ واقفان دانشمندی اور ماہران کتب منطق پر یہ بات پہلے ہی واضح ہوگی اور جب ہر علم میں مسائل ہونے بلکہ علم مسائل ہی کا نام علم ہوا اور ہر مسئلہ میں محکوم علیہ اور محکوم بہ ہونے تو اگر وہ محکوم علیہ اور محکوم بہ حقیقی ہیں تب تو ہر امر عقلی کے لئے علت کا ہونا ظاہر ہے کیونکہ محکوم بہ مسائل علم دین میں مامور بہ یا منہی عنہ یا معنی لفظ مامور بہ و لفظ منہی عنہ ہے ورنہ یہ بات بھی ظاہر ہے کہ ہر بالعرض کے لئے کوئی نہ کوئی بالذات ہے سو جو محکوم علیہ بالذات ہو گا وہی محکوم علیہ حقیقی اور ملزوم اور علت ہے اور طریق اثبات مدعا کے لئے یہ ہے کہ آیت **الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الَّذِي آتَاهُ اللَّهُ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ** اور سو اس کے اور آیتیں ذوق و فہم ہو تو اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ امر خدا و رسول کے لئے مامور بہ کا معروف و عدل وغیرہ ہونا ضروری ہے اور معروف وغیرہ ہونا امر سے سابق ہے علیٰ ہذا القیاس منہی عنہ ہونے کے لئے اس کا منکر و فحشاء ہونا لابد ہے اور یہ اوصاف اس کے منہی عنہ ہونے سے مقدم بلکہ بایں نظر کہ خدا کی طرف سے بعثت رسل وغیرہ سامان ہدایت بمنجہ آثار رحمت ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے امر و منہی از قسم شفقت اور ایجاب ثابت ہوا کہ خدا و رسول کے امر و منہی کو معروف و منکر وغیرہ ہونا لازم ہے تو بالضرور کوئی معروف وغیرہ ایسا نہ ہو گا جو مامور بہ نہ ہو چکا ہو اور کوئی منکر وغیرہ ایسا نہ ہو گا کہ منہی عنہ نہ ہو چکا ہو خیر مطلب تو مطلب اول سے ہے۔

یعنی ہر امر کے لئے مامور بہ کا معروف وغیرہ ہونا اور ہر منہی کے لئے منہی عنہ کا منکر وغیرہ ہونا ضرور ہے اور معروف و منکر وغیرہ ہونا امر و منہی سے مقدم سوا ظاہر ہو گیا کہ امر کی علت مثلاً وصف معروفیت اور منہی کی علت مثلاً وصف منکریت ہے۔

توضیح کے لئے ایک مثال موعود میں ہے شہادت **اِنَّهٗ كَانَ فَاحِشَةً** سے زنا بمنکر فحشاء ہوا اور فحشاء بحکم **يَنْهٰ عَنْ الْفَحْشَاءِ** منہی عنہ تو اب قیاس کی یہ صورت ہوگی زنا بفحشاء ہے اور فحشاء منہی عنہ اس صورت میں نتیجہ یہ نکلا زنا منہی عنہ ہے مگر چونکہ حد واسطہ علت ثبوت حد اکبر للاصغر ہوتی ہے تو فحشاء کا علت منہی ہونا ظاہر ہو گیا عرض ہر امر و منہی کی کوئی نہ کوئی علت ہے

اور یہی ہمارا مطلب تھا اور بزعم احقر حدیث لکل محد مطلع بضم المیم وتشدید الطاء بھی بخلفہ اس جانب مشیر ہے وجہ دلالت کی یہ ہے کہ مطلع بضم المیم وتشدید الطاء جہر وکے اور جھانکنے کی جائے کو کہتے ہیں۔ سو جیسے جہر وکوں اور جھانکنے کی جگہوں سے تمام وہ چیزیں نظر آیا کرتی ہیں جو ان کے مقابل ہوتی ہیں اور ان کے وسیلے سے معلوم ہو جاتی ہے ایسے ہی علل کے مقابل جس قدر معلول ہوتے ہیں ان کے وسیلے سے معلوم ہو جاتے ہیں۔ اور اہل نظر صائب کو گویا انہیں میں سے نظر آتے ہیں لیکن کوئی نہیں کہہ سکتا کہ مطلع سے علل قریبہ ہی مراد ہیں عجب نہیں کہ علل بعیدہ اُنی صفات خداوندی جو علل اصلی ہیں مراد ہوں کیونکہ ثبوت حقوق اللہ یا حقوق العباد کی اصل مقتضی یہ صفات ہی ہیں۔ مثلاً خدا کی ربوبیت اور عظمت عبادت اور تعظیم کی خواستگاہ ہے اور خدا کا بصیر ہونا بندہ سے حیا اور ترک فحشاء کو مقتضی ہے اس جگہ کے ظاہر ہو گیا ہوگا کہ معلول اور لازم سے اس مقام میں یہ حقوق ہی مراد ہیں جو بندہ کے ذمہ ثابت ہوتے ہیں اعمال خارجہ مراد نہیں جو یہ شبہ واقع ہو کہ معلول اور لازم علت اور ملزوم سے متفق نہیں ہو سکتے پھر کیا سبب کہ باوجود علل اور ملزومات لوازم و معلولات کہیں ہیں کہیں نہیں۔ اُنی کوئی مطیع ہے اور اس کے ہاتھ سے اعمال صالحہ موافق علل صادر ہوتے ہیں اور کوئی عاصی ہے اور اس سے اعمال حسب اقتداء علل صادر نہیں ہوتے بلکہ علل و ملزومات بے معلولات و لوازم نظر آتے ہیں۔ الغرض جو شخص علل بعیدہ اور قریبہ پر مطلع ہوگا وہ عالم اور حکیم کامل اور مصداق وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا ہوگا ورنہ اگر لوح محفوظ کا بھی حافظ ہو تو عالم نہیں جاہل ہے۔ خیر اب بس کیجئے اور اصل مطلب کی راہ لیجئے۔

مخدوم من جب ہر حکم کے لئے کوئی نہ کوئی علت ٹھہری اور وہ علت محکوم علیہ حقیقی ہوئی اور حکمت معرفت نسبت حکمیہ حقیقیہ کا نام ہوا تو لاجرم تحقق نسبت کے لئے وجود طرفین اُنی محکوم علیہ اور محکوم بہ ضروری ہوا، اور علم نسبت کے لئے علم طرفین کی حاجت ہوئی۔ لیکن بعض اوقات اطراف نسبت خود کوئی نسبت اور اضافت ہوتے ہیں تحقق نسبتہ ادلی کے لئے جیسا نسبتہ ثانیہ کا تحقق ضروری ہے اور اس کی معرفت اور علم کے لئے نسبتہ ثانیہ کے علم و معرفت کی حاجت ہے ایسے ہی اطراف نسبتہ ثانیہ اور علم و معرفت اطراف نسبتہ ثانیہ ضروری ہے سو جو احکام عقود اور اضافات پر مثل بیوع و اجارات و نکاح متفرع ہوتے ہیں ان کی تفرع اور تحقق اور معرفت تفرع کے لئے جیسے تحقق بیوع و اجارات و نکاح اور معرفت تحقق بیوع و اجارات و نکاح

ضرور ہے ایسے ہی تحقق اطراف عقود معرفت تحقق اطراف عقود کی حاجت ہے۔ مثلاً مکملہ غیر کے نکاح کی حرمت اس کے نکاح پر متفرع ہے اور نکاح اس کی علت ہے۔ اور نکاح ایک نسبت اور اضافت ہے، فیما بین زوجین اور اسی سبب سے اپنے تحقق میں ان دونوں کے تحقق کا محتاج ہو۔ سو اگر کہیں حرمت وجہ نکاح ہوگی تو نکاح پہلے ہوگا اور جب نکاح ہوا تو ناکہین کا وجود دنیوی عینی حیات خود ثابت ہو جائے گا۔ لیکن چونکہ عقد کو انعقاد لازم بلکہ اصل مقصود ہے تو جیسے عقد کے لئے عاقدین کی ضرورت ہے ایسے انعقاد کیلئے وہی منعقدین عینی مقفود علیہ اور مقفود بہ کی حاجت ہے علیٰ ہذا القیاس علم نسبتہ اولیٰ کے لئے معرفت منعقدین ضروری ہے بلکہ بعد غور، یوں معلوم ہوتا ہے کہ عقود میں اصل مقصود انعقاد ہے اور اولاً بالذات ضرورت ہے، تو منعقدین کی ضرورت ہے۔ مگر چونکہ انعقاد بے عقد ممکن نہیں اور عقد بے عاقدین عقود عینی بیوع و اجارات میں متصور نہیں تو ثانیاً وبالعرض عقد عاقدین کی حاجت ہوتی یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ استحقاق حقوق بیع وارث کی جانب منتقل ہوتا ہے۔ حق استیفاء حقوق اجارہ عینی منافع ورثہ کی جانب منتقل نہیں ہوتا کیونکہ قوام اصل مقصود عینی انعقاد منعقدین کے ساتھ ہے اور منعقدین میں سے مقفود علیہ تو بہر حال مستغض اور معین ہی ہوتا ہے

اور اس وجہ سے اس کا موجود نہ ہونا بوجہ عدم اول ہو یا عدم ثانی موجب عدم حدوث انعقاد یا باعث زوال انعقاد ہوتا ہے اور مقفود بہ عینی ثمن یا امرت اگر عرض میں سے ہے تو تعین اور تشخیص ظاہر ہے اور اس صورت میں یہ بھی مقفود علیہ ہے جیسا مقفود علیہ اس صورت میں مقفود بہ ہے۔ اور اگر نقود میں سے ہے تو در صورت نہ ہونے اسباب تعین کے مثل اشارہ ایک مضمون کلی ہے جس کی ہزار ہا افراد متصور ہیں اور اس وجہ سے اس کے ہلاک اور فنا کے قبل قیمت عالم اسباب میں کوئی صورت نہیں اور اس کی وجہ سے عدم انعقاد متصور نہیں بالکلہ چونکہ بیع و ثمن اشیاء ثابتہ اور متقریر میں سے ہوتے ہیں یعنی اس کا وجود محتاج زمان نہیں آن واحد میں تمامہ متحصل ہو سکتا ہے تو انعقاد بیع بھی دفعہ متصور ہے اور پھر موت عاقدین موجب انحلال عقدہ انعقاد نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ انعقاد اپنے حدوث میں عقد عاقدین کا محتاج ہے اپنی بقا میں اس کا محتاج نہیں بقا میں ہے تو فقط منعقدین کا محتاج ہے چنانچہ رشتہ درسن کے انعقاد سے ظاہر ہے۔ رہا یہ غلجہان کہ انعقاد بیع بغرض ملک مطلوب ہوتا ہے پھر جب عاقدین

ہی نہیں تو ملک کی کیا صورت ہوگی اور کون ملک ہوگا تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ ملک من حیث ہوا علی التقرین کسی مالک کو مقتضی ہے در صورت وراثت ملک کی اضافت بدل جائے گی ملک نہ بدلے گی اس واسطے ایسے مواقع میں انتقال ملک کہتے ہیں۔ دوسرے یہ تبدیل ملک عسنی مشتری کا بائع کے قائم مقام اور اس کا نائب ہو جانا اور بائع کا مشتری کے قائم مقام اور اس کا نائب بن جانا لازم بلکہ اہل عرفی العقد ہے چہ جائیکہ مخالف ہو تو عاقدین میں سے ایک کا مرجعانا اور اس کے وارثوں کا اس کے قائم مقام ہو جانا بھی مخالف العقد نہ ہوگا جو عاقدین میں سے کسی کی موت کے سبب انحلال عقدہ العقد متصور ہو۔ غایۃ مافی الیاب عاقدین کی آپس میں نیابت بالخصوص لازم ہو اور وارثان عاقدین کی نیابت لازم نہ ہو۔ الحاصل العقد اور ہے اور ملک اور ملک انعقاد پر مشتمل ہوتی ہے جیسے انعقاد کو اپنے حدوث و بقا میں منقذین کی حاجت ہے ملک اپنے حدود و بقا میں ملک کی ضرورت ہے ملک کو مالک بنادینے والوں کی حاجت ہوتی ہے تو فقط حدوث ہی میں ہوتی ہے بقا میں حاجت نہیں اس صورت میں بعد انعقاد بیع اگر عاقدین میں سے کوئی مرجعائے تو جیسادہ دوسرے عاقد کے قائم مقام ہوا تھا وراثت اس کا قائم مقام ہو جائے گا اور اس حساب سے قائم مقام کا قائم مقام کہلائے گا۔ اگر اندیشہ طول سدا راہ قلم نہ ہوتا تو اس مضمون کے پس و پیش کے مضامین بھی باعث الشراح ناظرین ہوتے مگر اس عذر معقول کے باعث اس بات کو ہمیں ختم کر کے عرض دیگر زیر قلم ہے۔

عسنی مبیع و ثمن بوجہ استقرار آن واحد میں موجود ہوتے ہیں اور اس وجہ سے العقد بیع فیما بین مبیع و ثمن دفعۃً واحدۃً متصور ہے۔ مگر منافع از بسکہ ثابت و مستقر نہیں ہوتے بلکہ بایں وجہ کہ جیسے البعاد اور ذی البعاد مکان پر منطبق ہوتے ہیں۔ حرکات زمان پر منطبق ہوتے ہیں۔ منافع ہوا زخم حرکات میں زمانہ کے تجدد کے ساتھ تجدد ہوتے چلے جاتے ہیں اور ان کا وجود اپنی تحصیل میں زمانہ کا محتاج ہے۔ آن واحد میں متحصل نہیں ہو سکتا جو انعقاد و اجارہ دفعۃً واحدۃً متصور ہو، بلکہ شیئاً فشیئاً العقد بھی تجدد ہوتا جاتا ہے۔ کیونکہ منافع اشیا تجددہ میں سے ہیں دفعۃً واحدۃً موجود نہیں ہو سکتے اور قبل وجود منقذین العقد کی کوئی صورت نہیں۔

باقی رہا تا اختتام میعادین اجارات کا لازم ہو جانا سو یہ اگرچہ بظاہر اسکی عقد واحد

کا اثر ہے۔ مگر وہ عقد اول حقیقت میں عقد نہیں بلکہ بوجہ ذکر زمانہ بالمعنی وعدہ عقد و منافع  
 مجددہ زمانہ معین کو مشتمل ہے اور یہ لزوم و فاء وعدہ کا لزوم ہے جس سے بقدر تجدید  
 منافع عقود و انعقادات مجددہ پیدا ہوتے جاتے ہیں۔ عقد واحد کا لزوم نہیں ہو یہ  
 شبہ پیش آئے کہ اگر عقد و انعقاد کے لئے وجود منعقدین ضروری ہے تو اجارات  
 میں وقت عقد و انعقاد حدوث منافع سے مقدم ہوتا ہے منافع میں سے کچھ بھی موجود نہیں  
 باقی اس قدر لزوم وعدہ کہ قابل داد و فریاد ہو اگرچہ سارے وعدوں میں نہ پایا جائے لیکن  
 اجارات ذراعات و مجاریات میں بغرض دفع حرج و آسائش خلایق علاوہ اس لزوم کے جو ہر  
 وعدہ صالح کے لئے ہے اتنا بھی ضرور تھا اس واسطے شارع کی طرف سے اس قسم کے وعدوں  
 میں دنیا میں بھی دار و گیر مقرر ہوئی۔ بالکل چونکہ اجارات میں شیئا فشیئا وقت تجدید منافع عقود  
 انعقادات مجددہ ہوتے ہیں تو اگر قبل اتمام مدت اجارہ مستاجر مر جاوے تو ورثہ کو حکم  
 استیجار مورث استحقاق استخدام اخیر باقی نہ رہے گا کیونکہ وراثت درحقیقت نیابت ملک ہے  
 اور ملک بوجہ عقد پیدا ہوتی ہے تو بعد انعقاد پیدا ہوتی اور انعقاد قبل وجود منعقدین متصور نہیں۔  
 تو پھر اجارات میں وراثت جاری ہو تو کیونکہ مورث ملک منافع بضع جو تفریعات نکاح میں سے  
 ہے۔ بایں وجہ کہ نکاح بھی بظاہر ایک قسم کا اجارہ ہے بلکہ اور اجارات کی نسبت بوجہ احترام  
 منافع بضع زیادہ مہتمم بالشان گو درحقیقت سامان منافع بضع کے جو ایک شئی مستقر ہے بیع  
 ہوتی ہے۔ چنانچہ طلاق بمنزلہ اعتاق اور خلع بمنزلہ کتابت ہے۔ اس پر شاہد ہے اس سے  
 زیادہ کی یہاں گنجائش نہیں اور رسائل میں مفصل مرقوم ہے لاریب بعد موت نکاح ورثہ کی  
 طرف منتقل ہوتے اور اولاد کو بعد موت والدہ منکوحات الاب والدہ ہو یا غیر والدہ سب

حلال ہو جاتیں۔ ہاں ایک شبہ باقی رہا:

شبہ وہ یہ ہے کہ اگر مانع وراثت اجارات یہ ہے کہ جو منافع مملوک مورث ہوتے تھے وہ معدوم  
 ہو چکے اور جو باقی تھے وہ مملوک ہونے ہی نہ پائے جو مستاجر اسنی مورث ہلاک و فنا ہو  
 گیا اور زندہ ہی نہ رہا ہو وہ اول مالک ہوتا اور بعد موت وراثت اس کا قائم مقام ہو سکتا  
 شہداء تو بشہادت کلام اللہ زندہ موجود ہیں۔ ان کے مالک ہونے میں کیا خرابی تھی اور نیابت  
 ورثہ سے کون مانع تھا

## جواب شبہ

سو جواب اس شبہ کا قطع نظر اس کے کہ شہادت نیت پر موقوف ہے اور وہ ایک امر ممنوی ہے اس کی خبر خدا ہی کو ہو تو ہو، اول تو یہی ہے کہ در صورت وارانتہ بکے بیع و شراء اجارہ وغیرہ اسباب انتقال ملک میں بھی وہی ملک اول درجہ وغیرہم کی جانب خواہ تام ہو خواہ بقدر حصص منتقل ہوتی ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے اور کیوں نہ ہو وارث و مشتری مثلاً مورث و بائع کا قائم و مقام ہوتا ہے اور قائم مقام ہونے کے لئے جیسے تبدیل قائمین ضرور ہے، بقار مقام بھی لازم ہے اور جب مقام بحالہ باقی ہو گا تو لازم مقام جوں کے توں باقی ہوں گے لوازم مقام کا نام ہم ضروریات مقام رکھتے ہیں۔ تسہیل کے لئے ایک مثال معروض ہے۔

## مثال

کمی چھت کے نیچے اگر کوئی پتھر رکھا ہوا ہو تو سقف بہ نسبت سنگ کے فوق اور سنگ مذکور بہ نسبت سقف مرفوع کے تحت کہلاتا ہے اگر سنگ مذکور اٹھا لیجئے اور اس کی جگہ پر دوسرا پتھر جما دیجئے یا سقف مذکور کو گرا دیجئے اور اسی ارتفاع پر دوسری چھت بنا دیجئے تو وہی تحت اولیٰ جو سنگ اول کو عارض تھی۔ علیٰ ہذا القیاس وہی فوقیت اولیٰ جو سقف اول کو عارض تھی اس سنگ ثانی اور اس سقف ثانی کو ہو جائے گی اور کسی عاقل کو یہ تامل نہیں ہوتا کہ یہ فوقیت اور یہ تحتیت اور ہے اور وہ فوقیت اور وہ تحتیت اور۔ وجہ اس کی وہی ہے کہ مقام سابق یعنی حیز اول باقی ہے اس لئے ضروریات مقام اسی فوقیت و تحتیت بھی بدستور باقی رہیں گے باقی فوقیت و تحتیت کی ضروریات مقام کے سمجھنے میں اگر تامل ہو تو پھر وہ کوئی بات ہوگی جو بے تامل تسلیم کی جائے کون نہیں جانتا کہ موصوف تحتیت و فوقیت اولاً بالذات احیازیں۔ ثانیاً وبالعرض اشیا متجزہ اور سنگ اول کی تحتیت سقف ثانی کی طرف اور سقف اول کی فوقیت سنگ ثانی کی طرف مثل سقف اول و سنگ اول بدستور منسوب ہوگی اور سب جانتے ہیں کہ اوصاف ذاتیہ اور لوازم ماہیت قابل انفکاک نہیں ہوتے جب یہ مثال ذہن نشین ہو چکی تو اب بگوش ہوش سینے کے جیسے حیز فوق و تحت کو بجا طریک دیگر فوقیت و تحتیت اولاً و بالذات عارض ہوتی ہے پھر بوسیلہ ان دونوں چیزوں کے سقف و سنگ کو مثلاً وہی فوقیت اور وہی تحتیت عارض ہوتی ہے اور سقف و سنگ حیز مذکور سے منتقل ہو جائیں تو یہ فوقیت اور تحتیت ان کے ساتھ منتقل نہیں ہوتی بلکہ حیز ہی میں خود قائم رہتی ہے ایسے ہی مالکیت اور ملکیت اور قابضیت و مقبوضیت اولاً بالذات مقام مالک و ملوک و

تقابل و مقبوض کے ساتھ قائم ہیں اور اس مقام کے واسطے سے مالک و مملوک و قابض و مقبوض کو یہ صفات عارض ہوتی ہیں سو مالک و مملوک اور قابض و مقبوض کے بدل جانے سے یہ ضروریات مقام متبدل نہ ہوں گے بلکہ جیسے در صورت تبدل سقف و بقاع سنگ مذکور بحالہ کے وہی تحت سابقہ جو اول سقف اول کی طرف منسوب تھی اب سقف ثانی کی طرف منسوب ہو جاتی ہے ایسے ہی در صورت تبدل مالک وہی ملکیت سابقہ زمین و باغ کی مثلاً جو پہلے مورث کی طرف منسوب تھی اب وارث کی طرف منسوب ہو جاتی ہے اور دعویٰ انتقال ملک میں ملک سے یہی ملکیت مراد ہے۔ ورنہ ملک بمعنی مصدر جو از قم لایمقی زمین ہے تبدل مالک کے ساتھ متبدل ہو جاتی ہے بالجملہ ضروریات مقام معنی مالکیت و ملکیت اور ایک کا دوسرے کے ساتھ انتساب تبدل یا قائم مقام معنی تبدل مالک و مملوک سے متبدل نہیں ہوتی لیکن در صورت وراثت بحر زوال حیات اور کوئی چیز موجب تبدل ملک نہیں سوا اگر موت شہداء موجب زوال حیات اول نہیں تو شہداء خود مالک ہوں گے اس صورت میں نہ اموال شہداء قابل میراث رہیں گے نہ ازواج شہداء کی کے نکاح کے قابل اور اگر موت شہداء موجب زوال حیات اول ہے اور وہ حیات جس کے تحقق پر کلام اللہ اور احادیث صحیحہ ناطق ہیں حیات ثانی ہے۔

چنانچہ ارواح شہداء کا ان اجسام سے جدا کر کے اجواف طیر خضر میں داخل کر دینا جو ایک قسم کا تناسخ ہے بشہادت احادیث صحیحہ اس پر شاہد ہے اور نیز لفظ عِنْدَ رَبِّہُمْ جو کلام اللہ میں واقع ہے اس جانب مشیر ہے تو پھر اس شبہ کا کیا موقع ہے کیونکہ قیام ملک حیات اول کے ساتھ تھا جب وہ زائل ہو گئی تو وہ ملک حیاتِ درث کے ساتھ متعلق ہو گئی۔ اس لئے کہ درث کی حیات ہم جنس حیات اول مورث ہے جو ملک اس کے ساتھ متعلق تھی وہ ایسے ہی حیات کے ساتھ متعلق ہو سکتی ہے جو اس کے ہم جنس ہو جو اس کی یہ ہے کہ اموال و ازواج دنیوی سے تمتع بذریعہ جسم دنیوی متصور ہے یہ جسم روح کے حق میں درباب منافع دنیوی آلات تمتع اور وسیلہ انتفاع ہے بلکہ یہ اموال و ارواح اسی کی آسائش اور اس کے دفع مفار کے لئے مطلوب ہیں۔ سو جب روح کو اس جسم سے تعلق ہی نہ رہا تو یہ ازواج و اموال روح کے حق میں پیکار محض ہو گئے اور دوسرے عالم کے اجسام سے اگر تعلق پیدا ہو گیا ہے تو وہ اس باب میں کچھ مفید نہیں کیونکہ اس عالم کے اجسام سے تعلق اگر ذریعہ انتفاع ہو سکتا ہے تو وہیں کے ازواج و اموال کے انتفاع کا ذریعہ ہو سکتا ہے مجہذا ملک شہید کو اگر بحال سابق قائم رہیجے اور

بجانب ورثہ منتقل نہ کیئے تو صد ہا دشواریاں اور ہزار ہا حرج نظر آتے ہیں کیونکہ ازواج و اموال شہدار میں در صورت مسطورہ تصرف کیئے تو کس استحقاق سے کیئے اور یوں ہی رہنے دیجئے تو کس تک رہنے دیجئے اور کاہے کے لئے رہنے دیجئے اس لئے حکمت لم یزلی بنظر سابقہ نفع رسانی اقربا جس کی طرف جملہ اقرب نفعاً مشیر ہے۔ مقتضی ہوئی کہ بقدر قرب و بعد مدارج نفع رسانی مثل دیگر اموات ملک شہید بھی اس کے وارثوں کی طرف منتقل ہو کرے اور اس کے اجارات خواہ از قسم نکاح ہوں یا غیر نکاح اسی کی موت پر تمام ہوجائیں وہاں اگر کسی کی موت مزیل حیات اول نہ ہو بلکہ جیسے معافی متفادہ بشرطیکہ ایک بالذات ہو تو دوسرا بالعرض مجتمع ہو سکتے ہیں اگرچہ اثر ایک ہی کا یعنی بالعرض ہی کا ظاہر ہو کی جگہ موت مہیات دو مجتمع ہوجائیں اور اس وجہ سے روح کا بدن اول سے تعلق متفک نہ ہو تو اس صورت میں اس کے اموال و ازواج بدستور اسی کی ملک میں باقی رہیں گے اور کسی کو اس کے اموال میں اختیار تصرف نہ ہوگا۔ تا وقتیکہ وہ خود قبل موت کی کو اپنا کارکن نہ بنا جائے اور اس کو کوئی دستور العمل نہ بنا جائے۔ اس صورت میں البتہ اس کارکن کو ویسا ہی اختیار ہوگا جیسا کہ کارکنان احیاء کو اختیار ہوتا ہے یعنی جیسے کارکنان احیاء اشیاء احیاء کے مالک نہیں ہو جاتے بلکہ ملک احیاء بدستور قائم رہتی ہے بوجہ وکالت ایک اختیار مستعار ان کو بھی حاصل ہو جاتا ہے ایسے ہی اگر کوئی میت جس کی موت موجب زوال حیات دنیوی نہ ہوئی قبل موت کی کو اپنا کارکن اور اپنے اموال میں اپنا وکیل بنا جائے تو وہ کارکن وکیل اور کارکن ہی رہے گا، مالک نہ بن جائے گا۔ اور اس وجہ سے اس کو جائز نہ ہوگا کہ سر موچی خلافت امر موکل کرے۔ بالجلہ مدار کار میراث و انقطاع نکاح زوال حیات پر ہے عروض موت کو اس سے کچھ علاقہ نہیں۔

اکثر مواقع میں موت موجب زوال حیات ہو جاتی ہے اور اس سبب سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ یہ سب موت ہی کی کارپردازیاں ہیں۔ باقی وجہ اس بات کی کہ مدار کار میراث و انقطاع نکاح زوال حیات پر ہے وہی ہے جو پہلے مرقوم ہوئی کہ نکاح و ملک و مالکیت خواص و خصائص احیاء بلکہ ذوی العقول میں سے ہیں۔ اموات مثل جمادات قابل ملک و مالکیت و نکاح نہیں۔ سو اگر کسی کی متوجہ زوال حیات ہی نہیں تو بوجہ بقدر حیات و عقل اس کے ملک اور نکاح میں بھی باقی رہیں گے۔ اور یہ اعتقاد اور استوار حیات و عقل جو بوجہ موت پیش آیا ہے اس بات میں خارج نہ ہوگا۔ رہا یہ استبعاد کہ موت و حیات باوجود اس تضاد و تخالف کے جو ظاہر

ہے محل واحد میں، زمان واحد میں کیونکر مجتمع ہو سکتے ہیں۔ سو اس کے جواب کے لئے ناظرین اور اق کو اس بحث کا انتظار کرنا پڑے گا جس میں اس کی تحقیق ہے کہ موت و حیات میں تقابل عدم و عکس اور پھر حیات و موت بنوی اور موت و حیات دیگر احیاء اموات میں کیا فرق ہے،

بالفعل قابل گوش نہادن یہ بات ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام خصوصاً سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص میں غور و تأمل کیجئے تو ارباب اذہان متوسطہ کو بھی بہ نسبت بقاء حیات علیہم السلام خصوصاً سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم وہ یقین حاصل ہو جاتا ہے جو ارباب حدس کو مجرد ملاحظہ خصائص و خواص مذکور کے باعث انشراح خاطر ہوتا ہے شرح اس معما کی یہ ہے کہ جیسے اختلاف اوضاع شمس و قمر اور اختلاف تشکلات قمر کو دیکھ کر ارباب حدس کا ذہن اس جانب منتقل ہو گا کہ نور قمر نور شمس سے مستفاد ہے اور بعد شرح و بیان کے اصحاب اذہان متوسطہ نے بھی اس کو تسلیم کیا اور اس پر یقین کیا ایسے ہی سلامت اجساد انبیاء علیہم السلام علی الدوام اور حرمت ابدی نکاح ازدواج مطہرات رضوان اللہ علیہم اجمعین اور عدم توریث انبیاء علیہم السلام سے ذہن ارباب حدس اول تو اس جانب منتقل ہوتا ہے کہ یہ احکام مذکورہ احکام و ثمرات حیات ہیں اور بعد بیان اس بات کے کہ یہ امور ثلاثہ ثمرات حیات ہیں اصحاب اذہان متوسطہ بھی اس کو قبول کرتے ہیں بلکہ یہ سمجھ لیتے ہیں کہ جیسے سلامت اجساد اور عدم توریث میں سب انبیاء شریک ہیں۔ یہ بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ مخصوص نہیں۔ چنانچہ احادیث صحیحہ اس پر شاہد ہیں ایسے ہی محالوت نکاح ازدواج بھی عام ہوگی۔ ازدواج محمدیؐ ہی کی کچھ خصوصیت نہیں گو بتصریح کلام اللہ و حدیث صحیح سے اب تک معلوم نہ ہوا ہو۔ بہر حال یہ استدلال افادہ یقین میں اس سے کم نہیں کہ اختلاف اوضاع شمس و قمر اور اختلاف تشکلات قمر کو دیکھ کر اس کا یقین ہو جائے کہ نور قمر نور شمس سے مستفاد ہے بلکہ جیسے دھوپ اور چاندنا اور آمد و شد مردم اور معاملات گوناگون اور حرکات و احوالات کو دیکھ کر بے دیکھے آفتاب کے طلوع کا یقین ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی امور مذکورہ کے ہونے سے حیات کا ہونا معلوم ہو جاتا ہے۔ اس اشکال اور اس استدلال میں ہرگز کچھ فرق نہیں یہاں اگر لوازم سے ملزومات کو دریافت کرتے ہیں تو وہاں بھی لوازم ہی سے استدلال کرتے ہیں بلکہ جیسے صورت مذکورہ میں فقط چاندنا اور دھوپ کا نمایاں ہونا دن کے ہونے اور آفتاب کے طلوع کے لئے بہ نسبت اور باتوں کے دلیل کامل ہے اور تن تنہا کافی ہے۔ یہاں تینوں باتیں ایسی ہی ہیں اور ہر ایک ان میں سے اثبات حیات میں کافی ہے۔ کیونکہ دھوپ اور روشنی

کی دیس کا ل اور کافی ہونے کی تو یہی وجہ ہے کہ دھوپ اور چاند ناطوع آفتاب کو لازم ہے۔ اور سوا آفتاب کے عالم اجسام میں سے کسی جسم میں یہ نور و جمال نظر نہیں آتا اور سوا دھوپ اور روشنی کے اور احوال باقیہ اور طلوع آفتاب میں اتصال اتفاقی ہے اور روشنی دھوپ بھی اگرچہ لازم میں پر لازم وجود خارجی ہیں لازم ذات آفتاب نہیں۔ سو یہاں امور ثلاثہ مذکورہ میں سے ہر ہر امر لازم حیات ہے۔ عوارض اتفاقیہ میں سے نہیں اس باب میں تنقیح حقیقت بغرض تسکین خاطر مد نظر ہو۔ تو ملاحظہ فرمائیے :

فاعل کو فعل بمعنی مابہ الفعل اور منفعل کو عین مفعول کو انفعال بمعنی مابہ الانفعال لازم ہوتا ہے۔ مابہ الفعل کا نام ہم قوت فعلی اور مابہ الانفعال کا نام قوت انفعالی رکھتے ہیں۔ غرض یہ دونوں ان دونوں کی ذات کو لازم ہوتے ہیں۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ فاعل کو قوت فعلی اور منفعل کو قوت انفعالی بالضرور ضرورت ہے۔ ورنہ انفعال اور انفعالات کی پھر کوئی صورت نہیں کیونکہ ہر فعلیت کو فعلی ہو یا انفعالی ایک قوت کی حاجت ہے سو یہ دونوں قوتیں ان دونوں میں اگر بالذات ہیں تو لازم اور لازم کا ذاتی ہونا ظاہر ہے اور اگر بالعرض ہیں تو ہر بالعرض کیلئے کوئی نہ کوئی بالذات چاہیئے کہ جس میں یہ قوتیں بالذات ہوں، اور جس میں یہ قوتیں بالذات ہوں وہی حقیقۃً فاعل و منفعل ہیں۔ ہاں فعل و انفعال جو ہر ہوتے تو بالذات کی ضرورت نہ ہوتی۔ مگر یہ دونوں قوتیں ان دونوں کو لازم ہیں تو قوت فعلی سے متاثر اور منفعل ہونا عرض مفارق ہے۔ مثلاً نور شمس جس کو قوت فعلی آفتاب کہیئے۔ آفتاب کو لازم ہے تو دھوپ جو اثر نور ہے بہ نسبت زمین کے عرض مفارق ہے ایسے ہی ملک بھی مشہور جو منظور نظر عوام ہے بہ نسبت احوال عرض مفارق ہے

ہاں ملک بمعنی مابہ الملك جس کو قوت فعلی ملک کہیئے البتہ ذات مالکین کے ساتھ لازم ہے مگر جیسے دھوپ جو عرض مفارق زمین ہے بے نور شمس کے جو لازم شمس میں سے ہے متحقق نہیں ہو سکتے اور کیونکہ ہو معلول کہیں بھی بے علت متحقق ہوا ہے ایسے ہی ملک بمعنی مشہور بدول ملک بمعنی مابہ الملك متحقق نہیں ہو سکتے کیونکہ وہ علت ہے اور یہ معلول، اور اسی پر کیا موقوف ہے جو عرض مفارق ہو گا وہ کسی کے عرض لازم ہی کا طفیل ہو گا۔ اس لئے ثبوت ملک بمعنی مشہور تقدم ملک بمعنی مابہ الملك پر لاجرم دلالت کرے گا ورنہ وجود معلول بے وجود علت لازم آنے کا یا معلول کی جانب عموم کا احتمال نکلے گا۔ بطلان مضمون اول میں تو کلام ہی نہیں رہا۔ مضمون ثانی عاقل کے نزدیک وہ بھی باطل ہے اس لئے کہ علت کسی کے عرض لازم کا نام ہے۔ بشرطیکہ منفعل کی جانب متعدی ہو اور معلول کسی کے عرض

مفارق کا نام ہے۔ بایں لحاظ کہ وہ کسی سے متصل ہوا ہے اور ظاہر ہے کہ عرض مفارق اس صورت میں وہی عرض لازم ہے بایں لحاظ کہ فاعل سے صادر ہوا ہے اور اس کے ساتھ قائم ہے اور اس کے حق میں لازم ذات ہے اور بایں لحاظ کہ مفعول پر واقع ہوا ہے۔ اگر کوئی علت مانع انفکاک ہے تو لازم وجود ہے اور اگر منفک ہو سکتا ہے تو اس کے حق میں عرض مفارق ہے اور جب عرض مفارق بعینہ عرض لازم ہے اس سے عام نہیں ہو سکتا۔ یہاں وحدت شخصی ہے تو وہاں بھی وحدت شخصی ہوگی۔ یہاں وحدت نوعی ہے تو وہاں بھی وحدت نوعی ہوگی مگر چونکہ ملک بمعنی مشہور بفرض تصرف مطلوب ہے تو مالک کی جانب قوت استیلاء و قہر و غلبہ ضرور ہے۔ سو یہ قوت و استیلاء و غلبہ ہی ملک بمعنی مابہ الملک ہوگی اور یہ قوت لاجرم مالک کو لازم ہونی چاہیئے چنانچہ ابھی واضح ہو چکا ہے اور اس بات سے معلوم ہوتا ہے کہ سبب ملک فقط استیلاء و قبض ہے اور اسباب معروفہ عسی بیع اور شراء اور اجارہ اور ہبہ اور میراث اسباب حصول قبض ہیں اسباب ملک بالذات نہیں۔ ہاں بایں وجہ کہ یہ اسباب ذریعہ حصول اور قبض ذریعہ حصول ملک ہے ان اسباب کو بھی اسباب ملک کہہ دیتے ہیں۔

بالجملہ اموال جو مباح الاصل ہیں جیسے اول دفعہ بوجہ قبض و استیلاء مملوک ہوئے آپندہ بھی بوجہ قبض ہی مملوک ہوتے رہتے ہیں۔ چنانچہ بائع کے ذمہ تسلیم کا واجب ہونا اور مشتری کو قبل القبض بیع کا ممنوع ہونا عقل صائب ہو تو اسی جانب مشیر ہے گو قبل القبض بیع کی ممانعت مشاکلت رہا پر بھی متفرع ہو اور شاید یہی وجہ ہوئی کہ فقہائے حنفیہ استیلاء کفار کو مزیل ملک اہل اسلام اور موجب ملک کفار قرار دیتے ہیں۔ اور ہر دایم کے لئے اختیار ردّ شئی مودوب بتلاتے ہیں اگر اسباب مذکورہ اسباب ملک ہوتے تو بائع کے ذمہ تسلیم واجب نہ ہوتی۔ البتہ بائع کو مزاحمت اور ممانعت عن التصرف ممنوع ہوتی اور مشتری کو قبل القبض بیع ممنوع نہ ہوتی اگر ہوتی بھی تو حسب اقتضائے مشاکلت رہا کفر ہی ہوتی۔ علیٰ ہذا القیاس غلبہ کفار اور ان کے استیلاء کو غضب کہتے موجب ملک کفار اور مزیل ملک اہل اسلام نہ کہتے اور دایم کو ان کے نزدیک اختیار استرداد نہ ہوتا کیونکہ در صورتیکہ ہبہ ملک کے لئے موجب بالذات ہو تو پھر ازالہ ملک کی کوئی صورت نہ تھی ہاں ملک بالذات محل تصرف ہوتی تو یوں بھی ہو سکتا تھا۔ اس صورت میں شے مودوب کا

استرداد بے شک فہم ہوگا۔ علاوہ بریں حدوث ملک از قسم لزوم ہے از قسم ایجاب و فعل نہیں ورنہ میراث و وصیت میں ملک کا تحقق متعذر تھا۔ سو تا وقت بقا، ملزوم ملک کا باقی رہنا ضرور ہے اور وہ ملزوم بجز استیلاء و غلبہ قبض اور کچھ معلوم نہیں ہوتا۔ مگر یہ استیلاء و قبضہ موجب لہ کو دایم کی جانب سے میسر آیا ہے وہ بھی اس طرح کہ موجب لہ کی جانب سے کچھ زور و زور نہیں۔ اگر ہے تو فقط ایک قبول ہے اور قبول و انفعال میں اتصالات بالعرض ہوتا ہے بالذات نہیں ہوتا۔ البتہ ہر بالعرض کے لئے بالذات کی ضرورت ہے اور اس جگہ پر یا بالذات لاریب دایم ہے۔ اس صورت میں لاریب موجب لہ دربارہ استیلاء و قبض و تصرف دایم کا وکیل ہو گا تاکہ اس کی طرف اتصالات ذاتی اور اس کی طرف اتصالات بالعرض صحیح ہو۔ اور جب یہ فرق مسلم ہو گا تو اختیار استرداد آپ مسلم ہو گا اور اس باب میں عاریت و مبیعہ میں کچھ فرق نہ ہوگا۔ ہاں بایں وجہ کہ مبیعہ وعدہ عدم استرداد کو متفق ہے اور عاریت میں یہ بات نہیں۔ مبیعہ میں ایک ملک ضعیف پیدا ہو جائے گی۔ اور اس وجہ سے استرداد کمزور ہوگا۔

غیر یہ ذکر تو اس مقام میں استطرادی تھا مقصود بالذات نہ تھا۔ جو کما فیہی اس کی تحقیق و تنقیح کی طرف متوجہ ہو جائیے۔ نہ اپنا کوئی مطلب ان امور کی شرح و بسط پر موقوف اپنا مطلب ہے تو اتنا ہے کہ جیسے ذات آفتاب کو قلع نظر کسی اور امر کے فوہ لازم ہے ایسے ہی قوت استیلاء و غلبہ و مبداء و قبض ذات مالک کو لازم ہے اور جیسے دھوپ زمین میں حیث ہو کے حق میں عرض مفارق ہے۔ پر بشرط تعلق فیما بین زمین و فوہ، یہی دھوپ زمین کے حق میں لازم اور زمین کا اس طوہ سے منفرد ہونا بشرط تعلق مذکور آفتاب کو لازم ہے۔ ایسے ہی ملک اموال کے حق میں عرض مفارق ہے۔ پر بشرط تعلق فیما بین قوت مذکورہ و اموال یہی ملک اموال کے حق میں لازم اور اموال کا مملوک ہونا بشرط تعلق مذکور قوت مذکورہ کو لازم ہے۔

سو اتنی بات کو سمجھنے کے لئے مضامین مذکورہ بالا کافی ہیں۔ اور اگر کسی متوہم کی نظر میں کافی نہ ہوں تو نہ ہوں ہماری بات پھر بھی ہاتھ سے نہیں جاتی کیونکہ اس صورت میں بہت سے بہت کوئی تامل کرے گا تو اسباب معروفہ کے اسباب ملک نہ ہونے میں تامل کرے گا مگر کوئی پوچھے ہمارا کیا نقصان ہے ہم یوں کہہ سکتے ہیں کہ ملک بمعنی عرض مفارق اثر تعلق قوت مذکورہ ہے وہ تعلق بطور قبض حاصل نہیں ہوتا نہ ہی بوجہ بیع و شرا و دیگر اسباب معلوم ہے

لیکن ظاہر ہے کہ اس صورت میں بھی حاصل وہی نکلے گا۔ بہر حال قوت مذکورہ اور اثر تعلق قوت مذکورہ اعسنی ملک بمعنی عرض مقارن ذات مالک کو لازم ہے۔ مگر قوت استیلاء کو اپنی فعلیت اور ظہور اثر مذکور میں اختیار اور شعور کی حاجت ہے۔ چنانچہ بدیہی بھی ہے اور نیز اکثر اسباب معروضہ ملک کا اختیاری ہونا اس پر دلالت کرتا ہے علاوہ بریں ملک بغرض تصرف و استعمال مطلوب اگر اختیار نہ ہو تو پھر عرض مذکور کا حصول معلوم ورنہ ملک محض ایک اثر متوہم کا نام ہوگا۔ جس کو ملک بمعنی مقولہ یا ایک قسم کی اضافت کہئے ملک مبعوث عنہ نہ ہوگی۔ جس پر احکام معلومہ اعمیٰ علت تصرف مالک و حرمت تصرف غیر وغیرہ متفرع ہوں۔ الغرض ملک مبعوث عنہ کو اختیار و شعور ضرور ہے۔ اور اختیار و شعور خصائص احیاء میں سے ہے نباتات و جمادات سے متصور نہیں سو ملک بھی خصائص احیاء میں سے ہوگی۔ مگر چونکہ مالک حقیقی خداوند کریم ہے سوا اس کے جو مالک ہے مالک مجازی اعسنی ایک ملک مستعار پروردگار کی طرف سے حاصل ہے تو اس صورت میں صورت خلافت نکلے گی۔

چنانچہ اِنِّیْ بَیْعَ اَعْلٰی فِی الْاَرْضِ حَکِیْمَةً، جو جمیع انحاء خلافت کو شامل ہے خلافت ملک ہو یا خلافت حکم وغیرہ اس خلافت ملک اموال کی طرف جو ایک نحو خاص کی خلافت ہے اشارہ بھی موجود ہے واللہ اعلم۔ اور یہ ظاہر ہے کہ خلیفہ کسی کا وہی ہوتا ہے جو اس کا کام کرے۔ اس لئے خلافت ملکی کے لئے یہ لازم ہوا کہ خلیفہ خداوندی نگرانِ رضائے خداوندی رہے جہاں اس کی مرضی ہو صرف کرے جہاں نہ ہو نہ کرے یعنی اسراف نہ کرے تاکہ خلافت و وکالت منقلب بغصب و خیانت و بغاوت نہ ہو جائے اور دستور العمل خلفائے ملک اعسنی فرمان واجب الاذعان اعطوا کل ذی حق حقہ کی مخالفت سے ذلت نہ اٹھائے۔ مگر ظاہر ہے کہ یہ لیاقت اور اس خلافت کی وجاہت بجز عقل متصور نہیں تو ملک اموال کے لئے علاوہ اس شعور و اختیار کے جس میں تمام حیوانات شریک تھے۔ عقل و فہم کی ضرورت ہوئی اس لئے ملک خصائص ذوی العقول میں سے ہوئی۔ قبض و استیلاء حیوانات جو اکثر مواقع میں مشہور ہے۔ دربارہ ملک کچھ مفید نہ ہوا۔ یہ بات انسان کے ساتھ مخصوص رہی جمادات و نباتات تو درکنار اور حیوانات بھی اس نعمت سے محروم رہے۔

بالجملہ ملک خصائص انسانی میں سے ہے اور وہ بھی خاصہ لازمہ چنانچہ ابھی مرقوم ہو چکا ہے۔ اس صورت میں لزوم ملک بہ نسبت احیاء لزوم فرد بہ نسبت جرم آفتاب سے کم نہ ہوگا

اگر ہوگا تو زیادہ ہی ہوگا اس لئے کہ قدر آفتاب کے لوازم خارجیہ میں سے ہے اور ملک بمعنی مابہ الملک لازم ماہیت ذوی العقول ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے اور اگر کسی پر ظاہر نہ ہو تو گوینہ کم فہم طویل سخن میں کم فہموں سے بایں نظر ڈرتا ہے کہ ان کے لئے اور الجھنے کا سامان ہو جائے گا۔ پر بایں امید کہ اہل فہم گوروز بروز کم ہوتے جاتے ہیں لیکن تاہم ابھی عالم آباد ہے۔ دل ناشاد کی باتیں کچھ کچھ نقل کرتا ہے۔ اہل مقول لازم ماہیت کی دو قسمیں بیان کرتے ہیں۔

اول ملزوم و لازم باہم علت و معلول ہوں!

دوم وریہ کہ دونوں معلول علت ثالثہ کے ہوں۔

پہلی صورت میں تو علاقہ لزوم ظاہر ہے۔ دوسری صورت میں وجہ لزوم یہ ہے کہ جیسے علت سے معلول جدا نہیں ہوتا ایسے ہی معلول بے علت نہیں ہو سکتا۔ بایں ہمہ عموم کا احتمال نہیں۔ چنانچہ اوپر معروف ہو چکا۔ اس لئے معلول کے ساتھ علت ضرور ہوگی، اور اس علت کے ساتھ اس کے سارے ہی معلول ہوں گے۔ اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں معلولات میں باہم تلازم ہوگا مگر چونکہ ایک معلولی کا بہ نسبت دوسرے معلول کے لازم و ملزوم ہونا مجازی ہے کیونکہ اس صورت میں اصل لزوم بین العلۃ و المعلوم نکلا تو یہ ہیچدان لازم ذات کو فقط قسم اول ہی میں منحصر رکھتا ہے اور قسم ثانی کو لازم وجود سمجھتا ہے۔ پر لازم وجود خاص نہیں یعنی لازم وجود خارجی یا لازم وجود ذہنی نہیں بلکہ لازم وجود عام ہوگا۔ اور اس صورت میں لازم ماہیت لازم ہیں بالمعنی الاخص ہی ہوگا۔ چنانچہ اجزاء آئندہ میں ان اشار اللہ واضح ہو جائے گا۔ بہر حال صفت ذاتی بمعنی مشار الیکہ اس کے موصوف بالذات کے حق میں لازم ماہیت سمجھئے۔ ہاں موصوف بالذات اور موصوف بالعرض کا پہچانا ضرور ہے۔ ورنہ لزوم خارجی بلکہ اتصال اتفاقی باعث مغالطہ ہو جائے تو عجب نہیں۔ پھر یہ لازم ماہیت اگر کسی منفصل کی جانب متعدی ہو تو اس مفعول کے حق میں قطع نظر شرائط تعدی سے تو عرض مفارق ہوگا اور بعد لحاظ شرائط تعدی اگر منفصل اس موصوف بالذات سے مبائن ہے۔ اور وہ شرائط موصوف بالذات منفصل کے ساتھ دائم ہیں تو فقط منفصل کے حق میں لازم خارجی کہلائے گا۔ ہاں باعتبار وجود کے اس صفت مفعول کو بھی کہ بیشتر بلحاظ تفسیر و اضافت مفعول اس کا نام جدا ہو جاتا ہے گو حقیقت میں صفت وہی صفت موصوف بالذات ہے پر بہ نسبت موصوف بالذات بھی لازم وجود خارجی کہہ دیتے ہیں،

جیسے دھوپ کہ حقیقت تو اس کی وہی نور آفتاب ہے، جو آفتاب کے حق میں صفت ذاتی اور زمین کے حق میں بالعرض ہے اور پھر دھوپ جو اس کو کہتے ہیں انصاف عرض کہتے ہیں مثلاً اس سے پہلے اس کا یہ نام نہیں ہے تو یہ دھوپ جیسے زمین کے حق میں باعتبار صدق کے لازم وجود خارجی ہے۔

باعتبار وجود کے بعد لحاظ شرائط مذکورہ آفتاب کے حق میں بھی لازم وجود خارجی ہے اور اگر امر مبائن نہیں اُسنی بوجہ اختلاط مبادی اشتقاق ایک دوسرے پر محمول ہوتا ہے اور ایک کا خارج میں موجود ہونا اُسنی کلیت سے جزئیّت تک پہنچنا دوسرے کے اختلاط پر متوقف ہے تو مبادی مختلط ایک دوسرے کے لازم وجود خارجی ہوں گے اور نیز بعد تعدی صفت متعدی منفصل کے کسی صفت ذاتی سے مخلوط ہو کر جو دوسرا نام بلکہ دوسری حقیقت پیدا کر لیتی ہے۔ اس حقیقت حاصلہ کو بھی بظاہر دونوں کا لازم وجود خارجی کہیں گے۔ پر مردان حق شناس ایک کے جن میں فقط دوسرے کی صفت ذاتی اور لازم ماہیت کو لازم وجود خارجی کہیں گے۔ ہاں مجموعہ کو مجموعہ کے حق میں لازم ماہیت کہیں تو عجب بھی نہیں بلکہ مستحسن ہے کیونکہ ہر ایک کی صفت ذاتی کو اس حقیقت حاصلہ کی قیام و قوام میں دخل ہے۔ بالکلہ لازم ماہیت اسی صفت کو کہتے ہیں۔ جس کے تحقق میں فقط ماہیت تن تنہا کافی ہو، کسی اور کی امداد و اعانت یا اختلاط و ارتباط کی حاجت نہ ہو۔ سو یہ بات بجز اوصاف ذاتیہ کے اور کسی کو میسر نہیں اور اوصاف بالعرض اگر ہوتے ہیں تو لازم وجود خارجی ہوتے ہیں اور میرے خیال میں اوصاف انتزاعیہ میں سے اگر کوئی وصف اپنے موصوف کو لازم ہے تو از قسم لازم وجود خارجی ہے مزدوم کے ساتھ خارج میں موجود ہے۔ ہاں سبیل ادراک میں فرق ہے یہ نہیں کہ وہ خارج میں ہے تو یہ ذہن میں ہے۔ ورنہ لزوم ہی کیا ہوا اور ان اوصاف میں بھی مثل انضمامیات دوسروں کی طرف سے عرض و تعدی ہے۔ مثلاً آسمان پر فوقیت زمین کی طرف سے عارض ہوتی ہے اور زمین پر تحتیت آسمان سے آتی ہے، اور اصل فوقیت زمین کے ساتھ اور اصل تحتیت آسمان کے ساتھ قائم ہے مگر چونکہ کمال لطافت یہ اوصاف متعدی محسوس نہیں ہوتے تو قبل تعدی ان کے لئے کوئی نام تجویز نہ کیا گیا جیسے دھوپ قبل تعدی نور تھا ورنہ یہ استبعاد قیام فوقیت بالعرض اور قیام تحتیت بالسماء مرتفع ہو جاتا اور ان اوصاف کے عرض میں جو دوسروں کی اضافت اور لحاظ کی ضرورت ہے اس کی وجہ بھی معلوم ہو جاتی۔ بالکلہ لازم وجود خارجی وصف بالعرض ہوتا ہے جو دوسری ماہیت سے اس طرف متعدی ہوتا ہے۔ رہی یہ بات کہ واسطہ

فی الثبوت کی دونوں صورتوں میں ذو واسطہ موصوف بالذات ہوتا ہے حالانکہ واسطہ کی ولایت  
 واعانت ظاہر ہے سو اس کے یہ معنی نہیں کہ وہ صفت ذو واسطہ کے حق میں صفت ذاتی بمعنی  
 بالذات مقابل بالعرض ہوتی ہے۔ بلکہ یہ مطلب ہے کہ حصہ صفت عارضہ میں واسطہ فی الثبوت  
 شل واسطہ فی العرض شریک ذی واسطہ نہیں بلکہ یا تو فقط وہ ذو واسطہ ہی متصف ہوتا ہے، یا  
 دونوں ہوتے ہیں۔ پھر ہر ایک کے لئے جدا جدا حصہ عارض ہوتا ہے یہ نہیں کہ شل واسطہ فی العرض  
 دونوں ایک ہی حصہ میں شریک ہوں ایک متصف بالذات ہو ایک متصف بالعرض ورنہ کون کہہ دیگا  
 کہ وہ رنگ جو کپڑے کو واسطہ رنگ ریز عارض ہوتا ہے کپڑے کی صفت ذاتی ہے ورنہ زردی  
 سرخی، نیلک وغیرہ کپڑے کے ساتھ دائم قائم ہوتی، نہ عدم سابق ہوتا، نہ عدم لاحق اس کے  
 لاحق ہو سکتا۔ ہاں اجوائیل و کسبہ وغیرہ کی صفت ذاتی کہیے تو بظاہر بجا ہے۔ گو بنظر تحقیق یہ  
 صفتیں ان کے حق میں بھی اوصاف ذاتیہ نہیں یہی وجہ ہے کہ شل اور آفتاب ان کو بھی لازم وجود  
 خارجی کہتے ہیں، لازم ماہیت نہیں کہتے۔ اوصاف انتزاعیہ ان میں سے اپنے موصوفا  
 کو اگر کوئی وصف لازم ہو تو میرے خیال میں از قسم لزوم وجود خارجی ہے ہاں ملزم موجودات  
 ذہنیہ میں سے ہے علیٰ ہذا القیاس حرکت قلم و مفتاح جو بوجہ دست متحرک عارض ہوتی ہے  
 قلم و مفتاح بلکہ دست متحرک کے حق میں صفت ذاتیہ نہیں۔ ورنہ لاجرم فیما بین حرکت و قلم و  
 مفتاح و دست دوام ذاتی ہوتا کیونکہ لوازم ذاتیہ ذات کی طرف مستند ہوتے ہیں۔ یعنی ذات  
 ان کی علت ہوتی ہے اور معلول علت سے منفک نہیں ہوتا۔ رہا یہ غلجان کہ اگر حرکت صفت  
 ذاتی بمعنی بالذات نہیں تو بالعرض ہوگی۔ پھر ہر بالعرض کے لئے کوئی بالذات چاہیے سو وہ  
 کون ہے جو متحرک بالذات ہے اور علیٰ الدوام متحرک ہے۔ اور پھر اس کے دست و مفتاح  
 و قلم کے لئے واسطہ فی العرض ہے سو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ ہیں اس سے کیا کام کہ وہ  
 کون ہے اس کا انکار ممکن ہی نہیں کہ صفت ذاتی موصوف کے لئے دائم ہوتی ہے اور حرکت  
 بالفعل دست و قلم و مفتاح کو دائم نہیں۔ اس صورت میں جواب دی سب ہی کے ذمہ ہے۔  
 مگر بایں ہر بندہ پیچھا ان ہی عرض پر داز ہے کہ بالذات و بالعرض شیون و حوریات اور  
 اقسام کائنات میں سے ہیں۔ عدمیات کو ان باتوں سے سروکار نہیں اور حرکت عدمی ہے ہاں  
 بظاہر وجودی معلوم ہوتی ہے اور وہ بھی اس قدر کہ جو امر وجودی ہے یعنی سکون اس کے  
 سامنے عدمی معلوم ہوتا ہے پر بعینہ یہ ایسا ہی قصہ ہے جیسے روز روشن میں آدمی کا سایہ کہ ایک

امر عدی ہے۔ دھوپ پر ایک وجود زائد معلوم ہوتا ہے مگر دھوپ بہ نظر ظاہر کوئی شے ہی معلوم نہیں ہوتی معلوم ہوتا ہے تو یہ سایہ معلوم ہوتا ہے یا زمین معلوم ہوتی ہے۔ تعاقب لیل و نہار و توار و نور و ظلمت سے اگر عرض و زوال نور مشہود نہ ہوں تو کسی کو بہ نسبت نور امن یعنی دھوپ یہ گمان نہ ہوتا کہ یہ بھی کوئی شے ہے۔ کچھ سمجھتے تو سایہ ہی کو سمجھتے شرح اس معامی یہ ہے کہ وجود مطلق کے وجودی ہونے میں تو تامل ہو ہی نہیں سکتا۔ ورنہ وجود ہی عدی ہو تو پھر بحر عدم اور کیا ہے جو وجودی ہو اور جب وجود مطلق وجودی ہے تو وجود مقید بھی لاجرم وجودی ہو گا کیونکہ وجود مطلق تو بوسیدہ عدم ہی مقید ہو گا۔ ورنہ تفسیر الٰہی بنفسہ لازم آئے گی اس لیے کہ ماوراء وجود ہے تو عدم ہے۔ سو عدم سے اگر مقید نہ ہو گا تو پھر وجود کے لئے وجود ہی مابہ القید ہو گا۔ مگر لحوق عدم بالوجود بطور صریح تو تصور ہو گا ہی نہیں ورنہ اتصاف الٰہی بغيره لازم آئے گا ہاں لحوق ہو گا تو بطور طریق ہو گا، اور میں جانتا ہوں کہ طریقان بحر عدم کے اور کسی کا کام ہی نہیں۔ سطوح و خطوط و نقاط جن کے لئے حلول طریقیاتی تجویز کیا ہے۔ غور کیجئے تو انتہاء جسم اور انتہاء سطح اور انتہاء خط کا نام ہے۔ یعنی اس سے آگے جسم و سطح و خط نہیں بالجلد لحوق عدم ہے تو بطور طریقان ہے، یعنی عدم محیط وجود ہے۔ سو اس کا حاصل فقط یہی ہے کہ یہ وجود واسع نہیں ایک وجود قلیل ہے اور وجود قلیل بھی مثل وجود واسع وجودی ہے عدم نہیں جو عدی کیسے۔ بالجلد وجود مقید بھی جو ایک قلیل اور محصور باحاطۃ عدم ہے مثل وجود مطلق جو ایک وجود واسع غیر محصور ہے وجودی ہے عدم نہیں، قلت و کثرت کا فرق ہے مگر عدم لائق بالوجود کبھی بظاہر بذریعہ وجودیتا لائق ہوتا ہے جیسے مکان و زمان مثلاً ایسے مواقع میں نظر ظاہری سے دیکھئے تو تفسیر الوجود بالوجود ہوتی ہے پر حقیقت میں تفسیر الوجود بالعدم ہوتی ہے کیونکہ تفسیر الوجود فی الدار کے یہ معنی ہیں کہ اس کا وجود سو اوار کے اور کہیں نہیں۔

سو سبب جو بعد فی الدار کو لازم ہے مفاد عدم ہے نہ مفاد وجود۔ جب یہ بات متحقق ہو چکی تو اب اتنا اور خیال فرمائیے کہ سکون میں تفسیر وجود بالمكان المعین اور تفسیر المكان بالموجود المعین اثنی العین ہوتا ہے اور وجود مقید حسب تقریر بالا وجودی ہے نہ عدی تو لاجرم سکون وجودی ہو گا اور چونکہ امکانہ متعددہ باہم مجتمع نہیں ہو سکتے تو اگر وجود کو ایک مکان کے اختصاص کے بعد دوسرے سے اختصاص حاصل ہو گا تو لاجرم اختصاص اول زائل ہو جائے گا۔ اور زوال اختصاص کی اس جگہ پر یہی صورت ہے کہ وہ وجود المعین اس مکان سے زائل ہو جائے۔ سو اس کو بحر عدم اور کا ہے

سے تعبیر کیجئے۔

مگر ظاہر ہے کہ حرکت میں زوال اختصاص مذکور ہوتا ہے۔ گو حصول اختصاص دیگر لازم آجائے اور میں جانتا ہوں جسے حرکت کو وجودی کہا ہے اس کے لئے یہ حصول اختصاص ہی موجب غلطی ہوا ہے اور کیونکہ غلط نہ کہیے اگر مصداق حرکت یہی اختصاص ہے تو سکون میں اور حرکت میں کیا فرق رہا اور زمان و آن کا فرق لگا لئے تو اس سے فقط تفاوت مقدار ثابت ہوگا۔ یا اختلاف طرف سوان دونوں سے اتنا فرق کہ ایک دوسرے میں تقابل جس کو اختلاف ماہیت لازم ہے متصور نہیں اس لئے کہ تفاوت مقادیر اور اختلاف ظروف سے ماہیت نہیں بدلتی اور زوال اختصاص کو دیکھئے تو اس کا عدی ہونا ظاہر ہے اور توارداختصاصات پر نظر کیجئے تو وہ کوئی امر محصل نہیں۔ اس کی حقیقت وہی زوال اختصاص اور حصول اختصاص دیگر ہے۔ سو مابین حرکت و سکون تقابل تضاد کہئے یا تقابل عدم و ملکہ ایک امر ایک کے مقابل ہوگا مجموعہ امرین بالعرض اگر مصداق حرکت ہو بھی تو سکون سے جس میں فقط حصول اختصاص ہے تقابل کیونکر ممیج ہوگا۔ علاوہ یہی حصول اختصاص کو جو سرمایہ سکون ہے توارداختصاصات سے بلحاظ حصول اختصاص جو توارد کو لازم ہے تقابل ہو ہی نہیں سکتا۔ ورنہ تقابل الٹی بنفہ لازم آئے تقابل ہوگا تو بلحاظ زوال اختصاص ہی ہوگا۔ سو اس میں عدم سے زیادہ اور کیا ہے۔ بالجملہ مصداق حرکت زوال اختصاص مذکور ہے اور وہ لاریب عدی ہے۔ انقسام بالعرض وبالذات سے اس کو کیا کام ہاں اختصاص بمکان یا جو اصل سکون ہے امر وجودی ہے سو اس کو کون کہتا ہے کہ نہ بالعرض ہے نہ بالذات ہے یہ بات لاریب اجسام کے اوصاف ذاتیہ میں سے نہیں ہے چنانچہ قابل الباعدا ثلاثہ ہونا خود اثبات جسم میں سے بنے بے اس کے متصور نہیں۔ ہاں اختصاص کسی مکان خاص کے ساتھ البتہ ایک امر عرضی ہے۔ اس مکان خاص کی طرف سے جس میں یہ اختصاص بالذات ہے اس جسم میں بالعرض آجاتا ہے اس پر بھی تسکین نہ ہو تو اب اور صاحب ارشاد فرمائیں۔

بالجملہ جو صفت کسی امر کی امداد و لغانت اور کسی کے ذریعہ اور وسیلہ اور واسطہ سے حاصل ہوتی ہے وہ صفت بالعرض ہوتی ہے بالذات نہیں ہوتی، ورنہ ذات تن تنہا اس کے حصول میں کافی ہوتی اور چونکہ لازم ذات اور لازم ماہیت کے بھی یہی معنی ہیں کہ ذات تن تنہا اس کے حصول میں کافی ہو اور وہ صفت فقط ذات ہی کی طرف مستند ہو تو بالعرض لازم ماہیت انہیں اوصاف میں منحصر ہوگا۔ موصوف کے لئے بالذات حاصل ہوں نہ کہ بالعرض، اس صورت میں لازم وجود

خارجی اگر لازم باعتبار صدق ہے اور اسی کی تخصیص مد نظر ہے تو ملزوم کے حق میں صفت بالعرض ہو گا تاکہ لازم ماہیت اور لازم وجود کا بہ نسبت ایک دوسرے کے قیَم ہونا صحیح ہو اور عرض مفارقتی اور لازم وجود میں باعتبار انصاف کچھ فرق نہ ہو گا، دونوں جگہ انصاف بالعرض ہو گا۔ ہاں دوام اور عدم کا فرق رہے گا۔ سو اسی نظر سے کہ ملزوم کے لئے دوام اور علاقہ موجبہ دوام ضرور ہے۔ ضرور ہو گا کہ موصوف بالذات اُسنی ماہیت کے لئے جو لازم ماہیت کے لئے ملزوم تحقیقی ہے ایک منفصل چاہیئے دوسرے وہ امور جو وسیلہ تعدی صفت ہوں اور موصوف بالذات سے موصوف بالعرض تک لازم موصوف بالذات اُسنی لازم ماہیت کو پہنچا دیں خواہ ایک امر ہو یا متعدد ایسے ہی امور کو اس پیچہ ان نے شرائط تعدی تعبیر کیا ہے اور کسی کو فہم ہو تو امید ہے کہ یہ بھی سمجھ جائے کہ اصطلاح قوم میں اسی کو واسطہ فی الشبوت کہتے ہیں۔ پھر یہ واسطہ فی الثبوت اگر تا دوام ذات منفصل اُسنی موصوف بالعرض دائم ہے تو وہ وصف متعدی موصوف بالعرض کے حق میں لازم وجود خارجی ہے ورنہ عرض مفارقتی، جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اب اس طرف توجہ لازم ہے کہ جب بقار ملک و نکاح و ولادت حمد نبوی سے بقار حیات پر استدلال ایسا ہی ہوا جیسا دھوپ سے طلوع آفتاب پر۔ تو اس صورت میں حیات بجائے آفتاب اور قوت تمک اُسنی قوت استیلا و قہر و قبض مذکور بجائے شعاع اور اموال و ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن اجمعین اور جسد مبارک حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بمنزلہ زمین و در و دیوار و اشجار مثلاً ہوں گے۔ غرض قوت تمک مقابل شعاع اور حیات مقابل آفتاب ہو گی۔

اور یہ پہلے سے معلوم ہے کہ فیما بین آفتاب و شعاع علاقہ ملزوم خارجی ہے۔ بلکہ تحقیق ملزوم ریختہ قلم اقتریبی جو ابھی مشرف بملاحظہ ہوئی ہے۔ اس پر دلالت کرتی ہے اور کیوں نہ ہو ذات آفتاب جو نقطہ ایک جسم کو دی ہے ہرگز اس کو مقفی نہیں کہ منور ہی ہو کیونکہ نہ اقتضای جمیت یہ ہے نہ مقتضائے کریت اور جسم مع النور کو مصداق آفتاب کہیئے تو نور لازم خارجی چھوڑ لازم ماہیت سے بھی بڑھ کر مزد ماہیت ہو گا مگر ادبھی مذ میں زبان رکھتے ہیں۔ اس صورت میں ہم کہیں گے حیات کا مصداق حیات مع قوت التک ہے خیر اس نزاع لاحاصل سے کیا حاصل یہ بات مسلم چھوڑ بی بی کہی کہ نور آفتاب کے حق میں لازم وجود خارجی ہے اور تحقیق علاقہ فیما بین حیات اور قوت تمک کے دیکھنے کے بعد اس میں بھی ان شاء اللہ تامل نہ رہے گا کہ قوت تمک حیات کے لئے لازم ذات ہے بالجملہ لازم ماہیت وہ ہے کہ بے واسطہ کسی اور امر کے ذات ملزوم اس کو

محقق ہو۔ عام ہے کہ واسطہ فی الثبوت ہو یا واسطہ فی العود میں اگر واسطہ فی العود میں ہے جب تو حاجت بیان ہی نہیں اور واسطہ فی الثبوت ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ واسطہ فی الثبوت کی دونوں قسمیں کار گزار خدمت گزار واسطہ فی العود میں ہوتی ہیں اگر ان دونوں میں سے کوئی بھی ہو گا تو واسطہ فی العود میں پہلے ہو گا۔ چنانچہ ناظرین تحقیق لزوم پر ان شاء اللہ محقق نہ رہے گا اور ان شاء اللہ اس کی تحقیق آگے بھی آئے گی۔

اس صورت میں کوئی فہم ایسا نظر نہیں آتا کہ قوت تملک مذکورہ اور حیات میں کوئی واسطہ پیدا کرے۔ بالبداہتہ ان دونوں میں علاقہ لزوم ہے اور وہ بھی بے واسطہ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ ذات آفتاب اعنی جسم مخصوص کر دی۔ اس بات کو محقق نہیں کہ منور ہی ہوا کرے ورنہ اور اجسام خاص کراجم کر دی سب کے سب منور ہوتے اور عمدہ علامت لزوم ذاتی کی یہ ہے کہ لازم بین بالمعنی الاخص ہو یا بالمعنی الاعم وہ لازم ماہیت ہی ہوتا ہے لازم وجود نہیں ہوتا کیونکہ لازم وجود بشرط امر ثالث لازم ہوتا ہے جس کو واسطہ فی الثبوت کہیں یا بشرط تعدی اس صورت میں ذات ملزوم بے امر ثالث مذکورہ لازم پر دلالت ہی نہ کرے گی جو یوں کہنے کہ فقط ذات ملزوم کے تصور کو لازم کا تصور لازم ہے یا فقط ذات ملزوم اور ذات لازم کے تصور کو جزم باللزوم لازم ہے۔ سو ظاہر ہے کہ یہ بات حیات عقلاء اور قوت تملک میں موجود ہے اور آفتاب اور نور میں نہیں اور یہ بھی ظاہر ہے کہ لزوم ماہیت کو کوئی لزوم نہیں پہنچتا لزوم خارجی ہو یا لزوم ذہنی کیونکہ لازم وجود ذہنی ہو یا خارجی فی الحقیقت عرض مفاہق ہوتے ہیں امر ثالث کے باندھے جوڑے لازم بن جاتے ہیں۔ لازم حقیقی وہ لازم ماہیت ہے، اور نیز لازم ماہیت فی الحقیقت اور بتطرغائر مساوی ملزم ہوتا ہے عموم کا احتمال یہاں خیال محال ہے کیونکہ ناظرین ادراک کو پہلے معلوم ہو چکا ہے۔

كما ان الواحد لا يصد ر عنه الا الواحد كذلك لا يصد ل الواحد الا  
عن الواحد والعاقلة تكفيه الاشارة باقى ر ہے لازم وجود خارجی وہ بے شک  
عام ہوتے ہیں بلکہ عام ہی ہوتے ہیں کیونکہ لازم وجود جب ملزوم کے حق میں وصف بالعرض  
ٹھہرا اور ملزوم اس کے حق میں موصوف بالعرض تو لاجرم موصوف بالذات کو بھی وہ لازم جو  
اس کا وصف بالعرض ہے اپنے موصوف بالذات کو بھی لازم ہو گا بلکہ بدرجہ اولیٰ اس صورت  
میں لاجرم لزوم فیما بین قوت تملک اور حیات لزوم فیما بین نور و ذات آفتاب سے بدرجہا قوی  
ہو گا کیونکہ قوت تملک اور حیات میں احتمال انفکاک نہیں اور نور اور آفتاب میں انفکاک ممکن ہے

اور نیز قوت تسلک کی دلالت وجود حیات پر نور کی دلالت سے جو آفتاب پر کرتا ہے بمذازع بطور  
 کہ ہوگی کیونکہ یہاں سوا حیات کے کسی اور چیز سے وجود قوت تسلک منظور نہیں اور نور مذکور کا وجود  
 کچھ آفتاب ہی پر منحصر نہیں ممکن ہے کہ کوئی اور چیز ہو اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جیسے قوت تسلک موجب  
 تساوی و لزوم ذاتی حیات پر بے شبہ و بے شک دلالت کرتی ہے ایسے ہی مملوکیات اموال  
 اور منکوحیت ازواج اور سلامت جسد بطور معلوم وجود قوت مذکور پر دلالت کرتی ہے۔ یعنی یہاں  
 بھی احتمال عموم نہیں منکوحیت و مملوکیات مطلقہ قوت مطلقہ پر اور منکوحیت و مملوکیات مقیدہ یعنی جیسے  
 کسی شخص خاص کی طرف مضاف ہو قوت خاصہ مضافہ شخص خاص پر دلالت کرتی ہے غرض بہر طور امور  
 مذکورہ سے وجود حیات پر استدلال کرنا نور سے آفتاب پر استدلال کرنے سے بڑھا ہوا ہے،  
 باقی رہی نور آفتاب کی وضاحت اور کمال ظہور اور لوازم حیات کی عدم وضاحت اس فرق کو دیکھ  
 کر کوئی یہ دھوکا نہ کھائے کہ نور آفتاب کیفیت دلالت میں لوازم حیات سے بڑھا ہوا ہے اس  
 وضاحت اور عدم وضاحت کا حاصل فقط اتنا ہے کہ نور کی اطلاع ہر کسی کو ہو جاتی ہے اور لوازم  
 حیات پر کوئی کوئی مطلع ہوتا ہے لیکن اطلاع لوازم عام ہو یا خاص مدار استدلال اطلاع لزوم پر  
 ہے اطلاع لوازم پر نہیں سوا اس کا حال پہلے ہی معلوم ہو چکا کہ اطلاع لزوم لوازم ماہیت کی اطلاع کے  
 بعد لوازم ماہیت میں ضروری ہے اور لوازم وجود میں اگر ہوتی ہے تو نظری ہوتی ہے کیونکہ لزوم ماہیت  
 میں تو ذات ملزم فقط یا ذات لزوم و لازم دونوں مل کر کافی ہو جاتے ہیں کسی اور واسطہ کی حاجت  
 نہیں ہوتی اور لزوم وجود میں بے واسطہ کام نہیں چلتا اور یہ بھی جاننے والے جانتے ہوں گے  
 کہ نظریات اسی کا نام ہے کہ کوئی واسطہ فی العلم بیچ میں داخل ہو۔ غرض یہاں اُغنی بجا نب آفتاب  
 لازم ظاہر ہے تو وہاں اُغنی بجا نب حیات لزوم ظاہر ہے لیکن ظہور لزوم ایسا ظہور ہے کہ اس کے  
 ظہور کی وجہ لازم کو صفت مثبت حاصل ہو جاتی ہے یعنی لازم لازم بن کر لگتا ہے اور ظہور لازم باوجودیکہ کتب  
 من الحجۃ پھر بھی لازم کو صفت مثبت ہاتھ نہیں آتی۔ الغرض لزوم فیما بین حیات و امور ثلاثہ مذکورہ نسبت لزوم فیما بین  
 جسم آفتاب و نور آفتاب قوی ہے تو امور ثلاثہ مذکورہ سے ثبوت حیات پر استدلال کرنا طلوع آفتاب پر وجود آفتاب  
 استدلال کرنے سے قوی ہوگا۔ ہاں اتنی بات مسلم کہ امور ثلاثہ مذکورہ سے وجود حیات پر  
 استدلال کرنا استدلال اتنی ہے اور اس استدلال میں وضع ثانی سے وضع مقدم کو دریافت  
 کیا جاتا ہے اور یہ علم منطقی میں محقق اور مبرہن ہے۔ کہ وضع تالی متبع وضع مقدم نہیں ہوتی۔ دوسرے  
 یہ کہ امور ثلاثہ میں سے انبیاء کے اموال میں میراث کا نہ ہونا ہنوز محل نزاع ہے شیعہ اس

کو تسلیم نہیں کرتے۔ معہذا عدم تواریث انبیاء سے ان کی حیات کو ثابت کرنے میں مصداقہ علی المطلوب ہے کیونکہ بشہادت دیباچہ اصل غرض اثبات حیات سے نصیح حدیث لا نورث اور حکم حدیث لا نورث تھی۔ پھر جب حدیث مذکورہ ہی کے وسیلہ سے حیات ثابت ہونے لگی تو قصہ ختم ہو چکا۔

تیسرے یہ کہ سلامت اجساد انبیاء علی الاتصال استمرار حیات پر دلالت نہیں کرتا اگرچہ دولحو بلکہ پہر دو پہر کے لئے روح کو بدن سے کچھ تعلق نہ رہے اور انقطاع کلی ہو جاتے اور بعد ازاں پھر بدستور روح و بدن میں وہی علاقہ سابق عود کر آئے تب بھی بدن میں کچھ فساد نمایا نہ ہوگا۔ لیکن اس صورت میں نہ نکاح قائم رہے گا نہ ملک اموال باقی رہے گی بلکہ یہ تعلق ثانی از قبیل حیات اخروی ہوگا غایۃ مافی الباب اوروں سے پہلے حیات حاصل ہوئی سو اس میں کیا قباحیت ہے آخر حصول حیات اخروی میں بھی تقدم و تاخر مسلم الثبوت ہے۔ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سب سے اول قبر سے اٹھنا حدیثوں میں مصرح ہے ان تینوں خدشوں کے سوا چوتھا خدشہ یہ ہے کہ:

علماء متقدمین نے حرمت نکاح ازدواج مطہرات کو الہ کے اہیات ہونے پر مبنی اور متفرع کیا ہے۔ حیات بنوی کا ثمرہ نہیں سمجھا ہی وجہ ہوئی کہ منکوحہ بنوی غیر مدخولہ بہا کے نکاح کو سلف سے لے کر خلف تک سب نے جائز رکھا ہے۔ اگر علت ممانعت نکاح حیات بنوی ہوتی تو مدخولہ بہا کی ہی کیا خصوصیت تھی مدخولہ بہا اور غیر مدخولہ بہا دونوں کا نکاح امتیوں کو حرام ہوتا۔

یہ چار خدشے جو مذکور ہوئے ان میں سے پہلا خدشہ تو امتیوں استدلالوں کو مخدوش کرتا ہے باقی تین باقی ایک ایک استدلال کو مخدوش کرتے ہیں علاوہ بریں پانچواں ایک معارضہ موجود ہے وہ یہ ہے کہ اول تو آپ کی وفات اور آپ کا انتقال ہزاروں آدمیوں نے آنکھوں سے دیکھا۔ دوسرے جناب باری عز اسمہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں: اِنَّكَ مَيِّتٌ وَالْأَمْوَالُ مَيْتَتُونَ جس کے یہ معنی ہیں کہ تم بھی مرنے والے ہو اور وہ بھی مرنے والے ہیں۔ پھر جب جناب باری عز اسمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی موت کی خبر دیں۔ ادھر ہزاروں کے سامنے آپ کا انتقال ہو چکا ہو۔ متواتر قرآن بعد قرن یہ خبر چلی آتی ہو کہ آپ مدینہ منورہ میں مدفون ہیں تو پھر آپ کا زندہ ہونا کیوں کر مسلم ہو

سکتا ہے۔ ہاں خدا کی خبر اور خبر متواتر سے زیادہ اگر کوئی دلیل قوی ہو اور اس سے آپ کی حیات ثابت ہو جائے تو حکم قواعد تعارض تسلیم بھی کیا جائے۔ اب اگر آپ کی حیات مسلم بھی ہو تو بعد اس کے کہ آپ کا انتقال حسب فرمودہ خداوندی ہزاروں نے آنکھوں سے دیکھ لیا اور ان کے واسطے سے ہم کو خبر پہنچ گئی اس حیات کو یا تو حیات ثانی کہا جائے گا یا مثل حیات شہدار سمجھا جائے گا مگر ظاہر ہے کہ یہ دونوں صورتیں مفید مطلب صاحب رسالہ نہیں اس کی غرض تو اس رد و کد سے یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات دنیوی علی الاتصال اب تک برابر مستمر ہے اس میں انقطاع یا تبدل و تغیر جیسے حیات دنیوی کا حیات برزخی ہو جانا واقع نہیں ہوا۔ چنانچہ بعض مضامین دیباچہ اس پر شاہد ہیں یعنی غرض اصلی اصل تحریر سے مدافعت طعن میراث فدک تھی سو وہ جب ہی ہو سکتی ہے کہ حیات نبوی حیات دنیوی ہو اور پھر وہ بھی علی الاتصال برابر بدستور چلی آتی ہو ورنہ حیات شہدار اور حیات ثانی مانع ترتیب میراث نہیں اور علی ہذا القیاس مانع اجازت نکاح ازدواج نہیں چنانچہ ظاہر ہے۔

غرض یہ پانچ خدشے ابھی باقی ہیں اور پھر ہر ایک خدشہ قابل لحاظ اور لائق التفات ہے اس لئے بترتیب ان خدشات کے جوابات معروض ہیں ملاحظہ فرمائیے گا

اول خدشہ کا جواب تو یہ ہے کہ اگر یہ استدلال اتنی ہے تو دھوپ سے آفتاب کے طلوع پر استدلال بھی اتنی ہے وہ اگر مفید یقین ہے تو یہ پہلے ہے وہ نہیں تو یہ بھی نہ سہی مگر دھوپ کے مفید یقین طلوع ہونے میں کسی کو شک نہیں اس لئے استدلال معلوم کے مفید یقین ہونے میں بھی متردد نہ رہنا چاہیے ہاں اس استدلال اور اس استدلال میں اگر کوئی فرق معتد بہوتا تو مضافہ بھی نہ تھا اور جب دونوں استدلال من کل الوجوہ ایک ہی سے ہوئے بلکہ امور ثلاثہ معلوم سے حیات پر استدلال نور سے آفتاب پر استدلال کرنے سے بڑھ کر ہوا تو کیا تاہل ہے اس صورت میں وضع تالی منہج وضع مقدم ہو کہ نہ ہو ہماری بلائے ہمیں افادہ یقین کافی ہے سو وہ بفضلہ تعالیٰ پہلے ہی حاصل ہے۔

دوسرے یہ کہ استدلال اتنی میں علی جمیع التقادیر وضع تالی کو منہج وضع مقدم نہ کہنا دلیل کم فہمی ہے لہذا ماہیت کا مساوی ماہیت ہونا کچھ بہت دیر نہیں ہوئی جو ثابت ہو چکا۔ پھر وضع تالی منہج وضع مقدم نہ ہو اس کے کیا معنی وہ نہ ہزار ماہیتیں جن کے یقین ہونے کا تمام عالم کو

یقین پھر یقینی نہ رہیں گے۔ دھوپ سے آفتاب کو سمجھنا اور کسی کی آواز دیوار کے پیچھے سے سن کر اس کو پہچان لینا اور معجزات سے انبیاء کی نبوت پر ایمان لانا اور علامات مندرجہ تورات و انجیل وغیرہ کتب مقدسہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پہچان لینا جو قوت یقین میں اپنی اولاد کے پہچاننے کے برابر ہے چنانچہ آیت **يَعْرِضُ قُوَّتَهُ كَمَا يَعْزِفُ قُوَّتَ ابْنَاءِ هَمٍّ** اس کی گواہ ہے۔ یہ سب یقین جن کا یقینی ہونا یقینی ہے یقینی نہ رہیں گے بلکہ خود خداوند کریم کی معرفت جو عوام کو بمشادہ عالم حاصل ہوتی ہے یقینی نہ رہے گی۔ علیٰ ہذا القیاس اہل ایمان کا ان کے معاملات سے مومن سمجھنا اور کفار کا ان کے معاملات سے کافر سمجھنا اور اسی طرح ایک و بد کا پہچاننا اور بچے جھوٹے کا جاننا جو بوسیدہ آثار اٹنی معاملات حاصل ہوتا ہے۔ یہ سب علوم راتیں گال جائیں گے اور یہ احکام لا تعد ولا تحصى جو ان علوم پر متفرع ہوتے ہیں مترتب نہ ہونے پائیں گے اور چونکہ اس مقام میں ہماری غرض یقین سے فقط اتنی ہی ہے کہ موجب ترتب احکام و آثار ہو سکے ایسا یقین نہ ہی کہ جیسا توحید و رسالت وغیرہ کے لئے بکار ہے تو مومن و کافر و صادق و کاذب و نیک و بد کے ایمان و کفر و صدق و کذب و نیکی و بدی کے ادراک کو اگر کوئی ظنی بھی کہے چنانچہ مقتضائے تعریف یقین و ظن جو کتب فہون و دانشمندی بلکہ کتب عقائد میں مندرج ہے یہی ہے تو ہمیں کچھ مضر نہیں کیونکہ ہم بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات کے لئے ایسے یقین کے خواستگار نہیں کہ وہ ہم سنگ یقین توحید و رسالت ہو فقط اس قدر کافی ہے کہ منشاء ترتب آثار و احکام ہو سکے اگر اہل فراست کے نزدیک بعد اس کے کہ امور ثلاثہ مذکورہ سے حیات کو دریافت کریں حیات کا یقین توحید و رسالت کے یقین سے کم نہ ہو گو بایں وجہ کہ یہ اعتقاد عقائد ضروریہ میں سے نہیں اس کا حاصل نہ ہونا بلکہ اس کا الکار موجب کفر نہ ہو جیسے آفتاب کو دیکھ کر آفتاب کا الکار موجب کفر نہیں چہ جائیکہ بوسیدہ دھوپ دریافت کیجئے اور پھر انکار کیجئے۔ الغرض استدلال اتنی اور وضع تالی علی العموم غیر مفید و غیر منتج نہیں ہاں یوں کہیے کہ اگر کوئی لازم یا اثر یا مسبب معلول ایسا ہو کہ اس کے ملزوم یا متاثر یا اسباب یا علل کثیر ہوں اور پھر ان میں سے کسی ایک کی تخصیص یعنی ایک کا تحقق اور باقیوں کا عدم تحقق بدلیل ثابت نہ ہو تو ایسے لازم سے مثلاً اس کے کسی ملزوم خاص پر استدلال نہیں ہو سکتا اور ایسے لازم کی مثلاً وضع کسی خاص ملزوم کی وضع کی منتج نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ احتمال باقی رہتا ہے کہ شاید یہ لازم کسی اور ملزوم سے پیدا ہوا ہو اور اگر کوئی لازم ایسا ہو کہ اس کا ملزوم مثلاً فقط ایک ہی ہو یا بہت

ہوں پر ایک کی تخصیص بدلیل ثابت ہو جائے تو پھر یہ استدلال لاجرم مفید یقین اور وضع تالی منتج وضع مقدم ہوگی۔

سو استدلال مذکورہ سب اسی قسم کے ہیں یعنی جس لازم یا اثر وغیرہ سے مثلاً اس کے ملزوم یا موثر پر استدلال ہے تو اس کے لئے ملزوم یا موثر فقط وہی ایک اس کا مدلول ہے جیسے دھوپ اور آفتاب کی مثال میں یا ملزوم و موثر وغیرہ تو کثیر ہیں پر بدلیل ایک ملزوم و موثر خاص کی تخصیص ثابت ہوگئی جیسے خوارق کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا اور انبیاء علیہم السلام کی نبوت پر دلالت کرنا۔ یعنی ہر چند خوارق انبیاء ہی کے ساتھ مخصوص نہیں۔ ساحروں اور کامنوں سے بھی ایسے واقعات وقوع میں آتے ہیں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاء علیہم السلام کا اول تو موصوف بصفات حمیدہ ہونا مثل صدق و عفاف و زہد و غیر خواہی خلائی جو کج تجارت بکثیرہ اہل عصر پر واضح ہو گئے تھے۔ دوسرے دعویٰ نبوت کر کے خوارق کا دکھلانا صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ منشاء خوارق مشہورہ نبوت ہی ہے سحر و کھانت نہیں ورنہ اول تو ساحروں اور کامنوں کو ان صفات سے کیا سروکار وہ طالب دنیا ہوتے ہیں اور اہل دنیا میں صفات مذکورہ تو کہاں ان کے اعداد البستہ ہوتے ہیں۔ دوسرے ساحر و کامن بھی دعویٰ نبوت کر کے اگر خوارق مطلوبہ اور معجزات مدعوہ دکھلا دیں تو پھر عوام کو تمیز نبی غیر نبی کی ممکن ہی نہیں جو مورد نکاح خداوندی ہو سکیں ہاں ایسا شخص کہے کچھ دکھلا دے کچھ تو کچھ بعید نہیں۔

باقی رہی یہ بات کہ امور ثلاثہ مذکورہ کے لئے ملزوم فقط حیات متصلہ ہی ہے یا اور امور بھی ہیں پر کسی دلیل سے حیات کی تخصیص ثابت ہوگئی سو ظاہر نظر میں گو تعداد اسباب و ملزومات امور مذکورہ معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ سلامت جسد کے لئے کھانسی شہد وغیرہ اشیاء حافظ قوی میں ڈال دینا یا گھڑی دو گھڑی کے لئے حیات منقطع ہو کر پھر حیات کا عود کر آنا اور حرمت نکاح ازدواج کے لئے نسب و مصاہرت و رضاع وغیرہ اسباب محرمہ کا پیش آنا اور عدم توریت کے لئے قتل و اختلاف دین وغیرہ اسباب حرمان کا موجود ہونا سب ہو سکتے ہیں لیکن قطع نظر اس کے ان تینوں باتوں کے اور اسباب مذکورہ یہاں بالقطع موجود نہیں اس موضع خاص میں یعنی سلامت جسد نبوی اور حرمت نکاح ازدواج مطہرات اور عدم توریت اموال مقبوضہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں اگر غور فرمائیں تو ایک وہی حیات ہے اور کوئی امر

مذکورہ میں سے ہر وہی نہیں سکتا۔ نہ یہ کہ ہو تو سکتا ہے پر ہے نہیں۔ شرح اس معام کی یہ ہے کہ ہم مطلقاً سلامت جسد سے بقاء حیات پر استدلال نہیں کرتے جو یہ احتمال ہو کہ شاید اسباب مذکورہ میں سے اور کوئی سبب موجب سلامت جسد ہو حیات نہ ہو یا حیات ہی ہو پر عرصہ قلیل کے لئے منقطع ہو کر پھر عود کیا ہو بلکہ حکم حدیث زمین پر اجساد انبیاء علیہم السلام کے حرام ہونے سے استدلال کرتے ہیں سو سوا کے حیات کے اسباب مذکورہ کی صورت میں بقاء بدن نہ بوجہ حرمت یا احترام ہے بلکہ بوجہ موانع خارجیہ ہے اگر یہ موانع نہ ہوتے تو زمین سب مضمک کر جاتی علاوہ بریں احترام کی تو کوئی وجہ نہیں صورت مذکورہ میں جسد مردہ میں کیا احترام و عزت آگئی رہی حرمت بمعنی مشہور سودہ اگر ہوتی تو وہ بوجہ ناپاکی ہوتی سونا پناکی کا یہ حال ہے کہ پاخانہ جو سب ناپاکیوں سے زیادہ ناپاک ہے وہ تو زمین پر حرام نہ ہو تھوڑے عرصہ میں سب کھاپی کر برابر کر دے۔ اجساد انبیاء جن کے مطہر و مقدس ہونے پر یہ اضافت ہی گواہ ہے بوجہ ناپاکی اس پر حرام ہو جائے ہاں حیات کو موجب حرمت کہتے اور حرمت کو احترام پر مبنی رکھتے جیسے آدمی کے گوشت کی حرمت کہ اس کا سبب ناپاکی نہیں عزت و احترام ہے تو البستہ یہ بات قابل قبول ہے کیونکہ حیوانات نباتات سے محترم اور نباتات جمادات سے پھر حیوانات میں بنی آدم اور بنی آدم میں سے مومنین اور مومنین میں سے بھی انبیاء سب سے زیادہ محترم اور جمادات میں زمین سب سے زیادہ کمتر اور عزت میں سب سے کم سو اگر اس پر وہ چیزیں جو اشرف و اعلیٰ ہیں حرام ہوں تو کچھ عجب نہیں خصوصاً بنی آدم اور ان میں سے اہل ایمان اور انبیاء علیہم السلام لیکن ظاہر ہے کہ بعد مرگ جسد مردہ منجملہ جمادات ہو جاتا ہے تو اس صورت میں انبیاء علیہم السلام کو اگر بعد وفات زندہ نہ کہتے مردہ کہتے ان کے اجساد کا حیوان بھی ہونا صحیح نہیں چہ جائیکہ انسان بلکہ اس صورت میں ان کے اجساد کو داخل جنس نباتات رکھنا بھی غلط ہے۔ پھر حرام ہونے کی کون سی وجہ ہے۔

الغرض وجہ حرمت احترام ہو تو ہو اور وہ در صورت حیات تو ممکن ہے ورنہ ممکن نہیں رہی یہ بات کہ بوجہ احترام یا ناپاکی غیر ذوی العقول پر کسی چیز کے حرام ہونے نہ ہونے کے کیا معنی اس طرح کی حرمت ذوی العقول کے ساتھ مخصوص ہے اور غیر ذوی العقول میں وجوب و حرمت وغیرہ محض بمعنی طبیعت و خاصیت وغیرہ طبیعت و غیرہ خاصیت ہوں تو ہوں اگر کوئی صفت غیر ذوی العقول میں سے کسی کی خاصیت اور طبیعت ہے تو اس کو بہ نسبت اس

کے مامور بہ اور اس صفت کے عدم یا اس کی ضد کو حرام کہہ دیا ہو گا سو اس کا جواب یہ ہے کہ موقوفات انبیاء علیہم السلام کے تتبع سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ غیر ذوی العقول کی نسبت امر و نہی فقط موقع طبیعت و عدم طبیعت ہی میں وارد نہیں ہوئے۔ چنانچہ اجساد انبیاء کی حرمت سے حرمت کا موقع غیر طبیعت میں وارد نہ ہونا تو خود ظاہر ہے اگر مخالف طبیعت ہی کا نام حرام تھا تو طبیعت ارضی تو اسی بات کو متفقہ تھی کہ اجساد انبیاء کو کھالیتی باعتبار طبیعت ارضی تو ان کے اجساد میں اور اوروں کے اجساد میں کچھ فرق نہیں معلوم ہوتا اور آیت کیا نہاد

کُوْنِیْ بَرِّدًا وَّ سَدًّا مَّا سَے خلاف طبیعت مامور ہونا آشکارا ہے سو امر و نہی سے علی العموم طبیعت و غیر طبیعت مراد لیسا تو صحیح نہیں۔ صبح ہے تو یہ ہے کہ حیوانات بنانا جمادات بھی جن کو غیر ذوی العقول کہتے ہیں بشہادت کلام اللہ و احادیث رسول اللہ علوم و ادراک رکھتے ہیں اور وہ بھی مکلف ہیں ان کے لائق ان کے لئے بھی احکام ہیں۔ منجملہ ان احکام کے ان کے امور طبیعی بھی معلوم ہوتے ہیں جیسے حضرت یوشع علیہ السلام کا آفتاب کو یوں کہنا کہ تو بھی مامور ہے یعنی اپنی سیر میں یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس شخص کے خطاب میں جس نے ہوا پر لعنت کی تھی یہ فرمانا کہ لعنت نہ کر یہ مامور ہے اس پر دلالت کرتا ہے مگر چونکہ اول تو ان کا ذوی العقول ہونا جو مدار تکلیف شرعی ہے۔ مخفی نظر عوام کو اس تک رسائی نہیں دوسرے ان میں تعمیل احکام میں علی الدوام پائی جاتی ہے یعنی اپنے طابع پر قائم ہیں اور یہ شان مکلفین یعنی جن و بشر سے بہت مستبعد ہے تو یہ ان کے علوم و ادراکات و ارادات کا اختفا اور دوام تعمیل احکام کا استبعاد اہل عقل قاصرہ کے لئے جن کو کم عقل معقولی کہتے ہیں اور پھر یہ امور جو حیات کے لواظیف مفاد میں سے ہیں بزعم خود ظاہر بینوں کو لوازم حیات نظر آتے ہیں باعث انکار مستحق حقیقی امر و نہی ہو جاتا ہے مگر حق یہی ہے اور اہل حق جن کا دیدہ بصیرت کشادہ ہے وہ خوب جانتے ہیں کہ سوا جن و بشر سب اپنے اپنے کام پر بارادہ و اختیار قائم ہیں مگر چونکہ مثل جن و بشر ان میں عصیان خداوندی نہیں اور اس سبب سے ان کا حال یکساں رہتا ہے۔ دوسرے حواس و اعضا جو طریق ادراک اور خدام ادراک ہیں اور تنفس و کلام و گفتگو وغیرہ جو اشارہ ادراک و خواص حیات میں سے ہیں پائے نہیں جاتے تو ان کا ارادہ مخفی و مستتر ہے اہل معقول جن کو عقل سے بہرہ کم ہے اس کو طبیعت کہتے ہیں اور اس کی تعریف میں فاعل بے ارادہ کہہ کے اپنی بے عقلی ظاہر کرتے ہیں کون نہیں جانتا کہ فاعل بے ارادہ ایک مفہوم بے مصداق بلکہ ممتنع ہے فعل کے لئے فاعل میں ارادہ

شرط ہے ورنہ اس کا فعل نہیں کسی قاسر کا فعل ہے۔ بہر حال فعل فاعل ارادی اور قسری میں منحصر ہے فعل طبعی ظاہر میں قسم ثالث ہے ورنہ غور سے دیکھو تو انہیں میں داخل ہے۔

الغرض اہل عقل قاصر جن کو معقول کہتے ہیں بعض مامورات غیر ذوالعقول کو طبعی اور اس کے مخالف کو خرق عادت یا بالخاصہ کہتے ہیں اور اہل حق دونوں کو تمیل حکم ربانی سمجھتے ہیں اور کیوں نہ سمجھیں جہاں بوجہ تصدیق نبوی باوجود مرور دھور اور طول زمانہ کے بے دیکھے اجساد انبیاء علیہم السلام کو زیر خاک سالم تسلیم کرتے ہیں۔ نباتات و جمادات میں حیات و ادراک و ارادہ کو اگر ان کے فرمانے کے موافق تسلیم کر لیا تو کچھ تعجب نہیں یہاں تو بہت سے آثار علم و خبری خبر بھی دیتے ہیں کد و وغیرہ کئی پیل میدان میں سطح زمین پر پھیلتی ہے اور اسی میدان میں یا اس کے قرب و جوار میں اگر کوئی چیز لکڑی وغیرہ کے اقسام سے کھڑی یا گڑی ہوئی ہو یا کوئی رسی وغیرہ کا ایک سراسر اس کے پاس کسی چیز میں اور دوسرا سکی اور چیز میں لیکن او سنی بندھا ہوا ہو تو پھر وہ پیل اس پر لیٹ لیٹ کر اوپر چڑھ جاتی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اگر کوئی درخت علی الاستقامت سیدھا اوپر کو جاتا ہو اور اتفاقات سے کوئی چیز اوپر ایسی آجائے کہ یہ درخت اگر برابر بڑھتا چلا جائے تو اس میں رک جائے تو یہ قاعدہ مقرر ہے کہ وہ درخت جب اس کے قریب پہنچے گا تو ایک طرف مڑ جائے گا۔ شعور ہو تو یہ بات خالی علم و شعور سے معلوم نہیں ہوتی۔ ایسے دقائق نادرہ کو جو گاہ و بے گاہ واقع ہوں پھر ان سے بھی تحصیل نفع یا نقصان سے بچاؤ ٹپکتا ہو امور طبعیہ پر محمول کرنا خلاف وجدان ہے اگرچہ کم فہم کو اس کی گنجائش پھر بھی باقی ہے کہ اسے بھی ایک طبعی بات کہے۔

الغرض تقید انبیاء اور اتباع رسل علیہم السلام کیجئے تو سب جگہ کیجئے اجساد انبیاء کے صحیح و سالم رہنے پر ایمان ہے تو اس پر بھی ایمان ہے قدرت خدا میں دونوں داخل مرتبہ امکان میں دونوں برابر تاویل جیب کیجئے جب کوئی محال لازم آئے۔ نباتات و جمادات کے محکوم و مامور ہونے میں کیا خرابی ہے بلکہ عموم حکومت خداوندی نکلتا ہے۔ غایت مافی الباب بوجہ جامعیت حقیقت انسانی کہ وہ تمام حقائق کو جامع ہے انسان کی نسبت ادا و نواہی بکثرت ہوں اور نباتات و جمادات کی نسبت بجز یاد خداوندی اور تعمیل احکام مخصوصہ جن کو اہل ظاہر طائع کہتے ہیں اور کوئی امر و نہی نہ ہوا نہ ہو بھی تو کمتر ہو جیسے زمین کی نسبت اجساد انبیاء علیہم السلام کے کھانے کی ممانعت اس تقریر کے بعد یہ احتمال بھی باقی نہیں رہتا کہ وجوب و حرمت سے ایسے مواقع میں مقتضائے وجوب و حرمت یعنی دوام فعل یا دوام عدم فعل مراد ہے۔ وجہ ارتفاع کی یہ ہے کہ معنی حقیقی وجوب و حرمت کو

چھوڑ کر یہ معنی مجازی جب مراد لیجئے کہ معنی حقیقی مذہب نہیں۔ سو یہ بات جب تھی کہ حیات محال ہوتی اور جب بشرات انبیاء حیات ثابت ہوگئی تو پھر کیا کلام ہے۔

الغرض حرمت مذکورہ حکم ایمان حقیقی ہے اور مبنیٰ اس حرمت کا ناپاکی تو ہو ہی نہیں سکتی کیونکہ اجساد مقدسہ مطہرہ انبیاء علیہم السلام اگر بالفرض ناپاک تھے اور اس وجہ سے زمین پر حرام ہوئے تو ہمارے تمہارے جثہ ہائے ناپاک تو بدرجہ اولیٰ ناپاک تھے۔ بدرجہ اولیٰ حرام ہوتے۔ علیٰ ہذا القیاس گو موت وغیرہ اور ناپاکیاں اول حرام ہوتیں اس صورت میں ہونہ ہو سبب حرمت کا احترام ہوگا کیونکہ اسباب حرمت انہیں دو میں منحصر ہیں اور احترام اجساد جب ہی متصور ہے کہ مادہ حیات اور لعلق روح باقی ہو۔ ورنہ جسم بے روح منجملہ جمادات ہے اس کو زمین پر چنداں فوقیت نہیں جو فرق عزت و احترام پیدا ہو اور نہ ہی حرمت اس پر متفرع ہو باقی بعض شہداء و صلحاء کے اجساد کا بعد از مدہ طویلہ صبح و سالم مشہود ہونا علیٰ ہذا القیاس کنگروڑ کی جڑ کی ہڈی کا سالم رہنا چنانچہ حدیثیں صبح اُس پر دال ہیں قطع نظر اس کے کہ اسی طرح علی الدوام رہنا کسی دلیل سے ثابت نہیں۔ یہ ضروری نہیں کہ بوجہ حرمت ہی ہو جو ان کے لئے بھی حیات کا اثبات ضروری ہو جیسے ہم تم بعض اشیاء بوجہ حرمت نہیں کھاتے خواہ بوجہ احترام ذات طعام ہو۔ جیسے انسان کا گوشت یا بوجہ احترام مکان طعام جیسے حرم کے جانور کا گوشت یا بوجہ ناپاکی ہو جیسے خنزیر وغیرہ اور بعض اشیاء بوجہ محبت یا بامید نفع جیسے پٹے ہوئے کبوتر وغیرہ یا سواری بار برداری کے اونٹ و بیل اور بعض چیزیں بوجہ ادب جیسے کائے بیل کسی پیر کا عطیہ ہو اور بعض اشیاء بوجہ عدم رغبت اور بعض اشیاء بوجہ عدم قدرت جیسے پیرا کہنہ سال شکستہ دندان سخت چیزیں مثل چھڑوں وغیرہ کے نہیں کھا سکتے اور بعض اشیاء بوجہ موانع خارجہ جیسے جیسے شہد باندیشہ ایدار نہ ہونہ کھا سکے ایسے ہی زمین کے نہ کھانے کے لئے بھی دودھ کثیر ہوں ان میں سے انبیاء کے اجسام کے نہ کھانے کی وجہ تو احترام ذاتی ہو اور شہداء و صلحاء کے اجسام کے نہ کھانے کی وجہ مثلاً ادب ہو اور کنگروڑ کی ہڈی کے نہ کھانے کا باعث مثلاً عدم قدرت ہو یعنی بوجہ سختی اس کو نہ کھا سکتی ہو۔ علاوہ بریں انبیاء کے سوا اگر ان کے بعض اتباع میں بھی مادہ حیات اور ان کے اجسام کے ساتھ لعلق روح باقی رہتا ہو اور بوجہ حیات وہاں بھی حرمت احترامی ہو تو ہمارا کیا نقصان ہے۔

ہمارا دعویٰ تو یہ ہے کہ انبیاء زندہ ہیں یہ نہیں کہ اور کوئی مثل انبیاء زندہ ہی نہیں ہاں چونکہ انبیاء کی زندگی بوجہ علم نبوت معلوم ہے تو وہ دونوں حکم باقی اعمیٰ حرمت انواع اور عدم تو ریث اموال قابل

تکلیف اور بالیقین واجب العمل نہوں گے اور اوروں میں بوجہ نہ معلوم ہونے حیات کے کسی وجہ سے دونوں حکم باقی کی تکلیف شارع کی طرف سے صادر نہ ہوئی۔ بہر حال ہمارا استدلال حیات انبیاء پر نفس سلامت اجساد سے نہیں جو احتمال سبب دیگر یا شبہ انقطاع حیات ہو ہم جو اثبات حیات کہتے ہیں تو حرمت اجساد سے استدلال کرتے ہیں

اور حرمت حسب تحریر بالا بے حیات مقصور نہیں ورنہ اسباب حادث قوی اگر موجب سلامت جسد میں توقع نظر اس کے کہ جو اسباب اس بات میں معدوم ہیں جیسے گھی تیل شہد سرکہ اس جگہ بالیقین نہیں تو فیصیح مضمون حرمت کی کوئی صورت نہیں کیونکہ موانع مذکورہ کی صورت میں نہ کھانے کی ایسی مثال ہے جیسے مکھیوں کی پیش زنی کے اندیشہ سے شہد کو نہ کھائیے۔ یا محافظان سرکاری کے اندیشہ سے نہر کے گھاس پھوس کی طرف جو حقیقت میں مباح الاصل ہیں۔ نیت نہ دوڑائیے مگر ظاہر ہے کہ اس کو حرمت پر متفرع نہیں کہہ سکتے اور انقطاع حیات یعنی تھوڑی دیر کے لئے مر کر پھر زندہ ہو جانے کی صورت میں زمین کے کسی جسم کو نہ کھانے کی ایسی صورت ہے جیسے کسی جانور کو ذبح کر کے چھیل چھال کر پکا رکھیے اور قبل اس کے کہ کھانے پائیں کسی کے اعجاز یا کرامت سے وہ پھر زندہ ہو جائے یعنی جیسے قبل ذبح بے کئے اس کے گوشت کو بحالت زندگی نوچ کر کھانا حرام تھا اور علیٰ ہذا القیاس بعد زندگی اسی طرح سے کھانا حرام ہے اور مابین ان دونوں حالتوں کے حلال تھا پر کھانے کی فرصت نہ ملی ایسے ہی در صورت انقطاع حیات حلت میں کچھ شک نہیں پر بوجہ قلت فرصت زمین کھانے نہ پائے اور اس وجہ سے وہ جسد سلامت رہ جائے تو کچھ عجب نہیں لیکن یہ سلامتی بوجہ حرمت نہیں۔ غرض سلامتی جسد بوجہ حرمت جس سے ہم استدلال کرتے ہیں وہ بجز حیات مقصور نہیں اور جب اس سبب کے لئے فقط ایک ہی سبب ہو جس کو حیات کہتے ہیں تو اس سبب سے حیات پر استدلال قوت اور افادہ یقین میں ایسا ہی ہوگا جیسے دھوپ سے اور نور سے آفتاب کے طلوع پر استدلال قوی اور مفید یقین ہے جیسے نور بقدر مذکور کے لئے بجز آفتاب اور کوئی سبب نہیں ایسے ہی سلامت اجساد بطور مذکور کے لئے بجز حیات کے کوئی سبب نہیں رہا۔ حیث امکان میں ہونا وہ دونوں جگہ برابر ہے اگر اجساد بطور مذکور کے لئے سوا حیات کے اور سبب بھی ممکن ہے تو نور بقدر مذکور کے لئے بھی آفتاب کے اور سبب ممکن ہے۔ مگر یہ امکان جیسا یہاں قاذح یقین نہیں تو ہاں بھی نہ ہوگا اس امکان کے سبب آفتاب کے یقین میں تردد کرنا جساد و مو میں داخل ہے اور صاحب قہر کو

وہی کہا جاتا ہے یہاں بھی یہ نرد و داخل وہم رہے گا اور صاحب تردد وہی کہلانے کا اور یہ فرق ظہور اور وضوح آفتاب اور اختصار سلامت جسد نبوی اور استتار حیات جس کی وجہ سے اس کو مثل نور آفتاب ہر کوئی محل استدلال میں نہیں لاسکتا اور حیات مثل آفتاب ہر کسی کو اس طرح سے معلوم نہیں ہو سکتی ہمارے دعویٰ میں قارح اور ہمارے مطلب کے مخالف نہیں اس لئے کہ مدار استدلال چنانچہ اوپر مرقوم ہو چکا۔ ملازمت پر ہے ظہور دلیل اور وضوح مدلول پر نہیں ایک استدلال کو دوسرے استدلال کے ساتھ قوت و ضعف میں تشبیہ بشرط مساوات کیفیت ملازمت صحیح ہے اگرچہ ایک استدلال میں دلیل اور مدلول ہر عام و خاص پر واضح ہوں اور دوسرے میں خفی لیکن دلیل و مدلول اگرچہ ہر عام و خاص پر واضح ہوں۔ استدلال جب ہی بن پڑے گا کہ دلیل و مدلول میں ارتباط ملازمت معلوم ہو پھر اس کے بعد اس دلیل کا اختصار اس مدلول کے ساتھ معلوم ہو ورنہ دلیل و مدلول میں کتنی بھی وضاحت کیوں نہ ہو استدلال متصور نہیں سو اس باب میں نور سے آفتاب پر استدلال کرنا اور سلامت جسد سے حیات پر استدلال کرنا دونوں برابر ہیں۔ اگر استدلال حیات میں یہ دونوں باتیں ضروری ہیں تو استدلال آفتاب میں بھی دونوں ضروری ہیں ہاں چونکہ نور مذکور اور اس کا اختصار آفتاب کے ساتھ ہر خاص و عام کو معلوم ہے اس لئے اس طریق سے آفتاب کو ہر کوئی دریافت کر سکتا ہے اور سلامت جسد اور اس کا حیات کے ساتھ اختصار کسی کسی کو معلوم ہے تو اس طریق سے حیات کو بھی کوئی دریافت کر سکتا ہے لیکن بعد اطلاع سلامت جسد معلوم اور بعد اطلاع اختصار سلامت جسد و حیات کے ساتھ ہے سلامت جسد سے حیات پر استدلال کرنے والا اور نور سے آفتاب پر استدلال کرنے والا دونوں برابر ہیں اس تقریر سے جیسا سلامت جسد بطور مذکور کا اختصار حیات کے ساتھ ثابت ہوا ویسا ہی تیسرے خدشے کا جواب بھی بخوبی واضح ہو گیا۔

رہا حرمت نکاح ازواج مطہرات اور عدم توریت کا حیات کے ساتھ اختصار سو اس میں سے اول کے اختصار کی تو یہ وجہ ہے کہ ہم مطلق حرمت نکاح سے استدلال نہیں کرتے جو کسی کم عقل کو سوا حیات نبوی کسی اور سبب کا احتمال ہو بلکہ اس حرمت سے استدلال کرتے ہیں کہ جو تمام امت کے لئے اپنا ہو یا بیگانہ عام ہو سو ایسی حرمت بحر حیات زوج یا عدت اور کی وجہ سے منظور نہیں کیونکہ اول تو اسباب حرمت مندرجہ رکوع حُرْمَتٌ عَلَیْکُمْ اُمَّہَا تَکُمُ بَیْنَہُمْ وَغَیْرَہُمْ سے کوئی سبب ایسا عام نہیں کہ تمام اہل ایمان کو اس کی وجہ سے کسی خاص عورت سے نکاح حرام ہو

ایسا سبب ہے تو زندگانی زوج یا عدت ہے جس پر لفظ والمحصنات دلالت کرتا ہے باقی کسی اور سبب کا احتمال ایسا ہی سمجھیے جیسا کہ بقدر معلوم کے لئے سوا آفتاب کے اور شکی کا احتمال کیونکہ جیسے نور بقدر معلوم کھلے آج تک سوا آفتاب کے کوئی سبب دیکھا نہ سنا ایسا ہی حرمت عامہ کے لئے سوا زندگانی زوج یا عدت کوئی علت دیکھی نہ سنی۔ علاوہ بریں جملہ واحِلَ لَکُمْ مَا وَرَاءَ ذَٰلِکُمْ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ سوا اسباب مذکورہ کے حرمت کے لئے اور کوئی سبب مقصود ہی نہیں اس صورت میں حرمت عامہ کے لئے سوا زندگانی زوج اور عدت کے اور کوئی سبب نہ ہوگا۔

باقی رہا اختصاص عدم توریت سوائے جواب اول تو یہ ہے کہ حدیث لا نورث میں وراثت بمعنی موروثیت کی نفی ہے وراثت بمعنی وارثیت کی نفی نہیں یعنی اصل وراثت ہی کی نفی ہے یہ نہیں کہ اصل تو موجود ہے پر موانع خارجیہ مانع ظہور اثر ہیں جیسے ایام سفر میں فرضیت صوم بمعنی مقتضائے نسبت عبودیت و معبودیت موجود ہے۔ یہی وجہ ہے کہ روزہ رکھ لیا جائے تو ادا ہو جاتا ہے پر موانع خارجیہ مانع ظہور اثر ہیں اگر یہ مجرد اتمام سفر قبل حصول فرضیت ادا ہو جائے تو اثر فرضیت یعنی عقاب و عتاب مترتب نہ ہوگا مانع خارجی یعنی وفور رحمت خداوندی بلحاظ مشقت اس اثر کو ظاہر نہیں ہونے دیتی لیکن ظاہر ہے کہ اس حال میں اور حال قبل تشریف آوری رمضان میں زمین آسمان کا فرق ہے وہاں یوں نہیں کہہ سکتے کہ اصل حکم صوم موجود ہے ورنہ لازم آتا کہ صوم قبل رمضان ادا میں محسوب ہو جاتا تو ظاہر حال یعنی عدم عقاب میں اس زمانہ کا روزہ نہ رکھنا اور بطور مذکور یعنی حالت سفر میں رمضان کا روزہ نہ رکھنا برابر ہے۔ جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اب غور فرمائیے۔

لَا نُورِثُ فرمایا ہے لَا یَرِثُنَا أَحَدٌ نہیں فرمایا اگر لَا یَرِثُنَا أَحَدٌ فرماتے تو بے شک حکم کمال حقیقت شناسی اور کمال بلاغت جو ہی اہل تدقیق و تحقیق یہ سمجھتے کہ مورث کی جانب کچھ غلط نہیں پر وارث کسی وجہ سے محروم ہیں اور لَا نُورِثُ میں یہ اشارہ ہے کہ یہاں موروثیت ہی صحیح نہیں وارثوں کی وارثیت درکار اور موروثیت کے صحیح نہ ہونے کی بجز حیات اور کوئی علت نہیں۔ صاحب مال اگر زندہ ہے گویا مرگ ہو اس کا مال اس کی ملک میں رہے گا، اس کے وارث اس کے دین پر ہوں کہ نہ ہوں قاتل ہوں کہ نہ ہوں۔ غرض اس کی جانب صفت موروثیت ہی نہیں اور اس کا مال محل میراث ہی نہیں جسہ جانشین کسی کے وارث ہونے کی ذہن آئے کیونکہ مورث کی موروثیت وارثوں کی وارثیت سے بالذات مقدم ہے جیسے معبود مطلق کی معبودیت یعنی وہ بات جو مستشار استحقاق عبادت ہے عباد کی عبادت سے مقدم بالذات ہے۔ اگر یہ نہ ہوتا تو خدا میں بھی

مثل اور معبودوں کے استحقاق عبادت نہ ہوتا۔ ہاں موروثیت و معبودیت انتزاعی جو بعد تعلق وراثت اور صدور عبادت مورث اور خدا کی جانب ثابت ہوتی ہے۔ البتہ وراثت اور عبادت سے متاخر ہے کیونکہ اس صورت میں مورث و معبود مفعول وراثت اور عبادت بمعنی ما وقع علیہ الفعل ہے جو مصطلح نجات ہے اور وقوع فعل بے شک صدور فعل سے متاخر ہے اور پہلی صورت میں مفعول بمعنی من یقتضی وقوع الفعل علیہ ہے اور استحقاق اور اقتضاء صدور فعل سے لاجرم مقدم ہے۔ یہی بات کہ مقتضی تعلق وراثت کون چیز ہے سو وہ موت مورث ہے اور وہ بے شک وراثت وراثت اور تعلق وراثت سے مقدم ہے اور نظر بظاہر مفہوم گو موت و مورثیت مراد نہ ہوں پر مصداق کو دیکھئے تو مورثیت وہ خود موت ہی ہے اور اس صورت میں صراحتاً اس حدیث سے نفی موت انبیاء نکلتی ہے۔ غرض لا نورث میں مصدر مجهول یعنی مبنی للمفعول بمعنی من وقع علیہ الفعل کی نفی نہیں مصدر مبنی للمفعول بمعنی من یقتضی وقوع الفعل علیہ کی نفی ہے۔ کیونکہ مصدر مبنی للمفعول بمعنی ما وقع علیہ الفعل کا عدم مصدر مبنی للفاعل کے عدم کی فرع ہے۔ جیسے اس کا وجود تحقق اس کے وجود و تحقق کی فرع ہے۔ اس صورت میں مقتضاء حقیقت شناسی اور کمال علم اور بلاغت یا لغہ بنوی صلعم یہ نہ تھا کہ فرع کی نفی کرتے اور درباب نفی اصل لوگوں کو تردد میں ڈالتے کیونکہ فرع کی نفی کو اصل کی نفی لازم نہیں بلکہ اصل کی نفی کرتے جس سے اصل و فرع دونوں کی نفی ہو جاتی اور لفظ مختصر رہتا اور مطلب دو بالا ہو جاتا یعنی لا یرثنا احد فرماتے۔

علاوہ بریں جملہ ما ترکنا صدقہ بھی باعتبار معنی اور بیکی صحیح ہو سکتا ہے کہ مورثیت بمعنی اقتضاء وقوع فعل وراثت ہو چنانچہ عنقریب واضح ہو جائے گا۔ الغرض لا نورث فرمانا اور لا یرثنا احد فرمانا خالی نکتہ سے نہیں اہل فہم سمجھ گئے ہوں گے کہ وہ ان شاء اللہ ہی فرق ہے جو معروف ہوا۔

اور اسگھاف ظاہر ہے کہ انبیاء بدستور زندہ ہیں کیونکہ عدم اقتضاء وقوع فعل وراثت زوال حیات کی صورت میں تو منظور نہیں مقصود ہے تو حیات میں مقصود ہے لیکن انبیاء کی زندگی زیر پردہ عارض ظاہر بینوں کی نظروں سے مستور ہے مثل امت ان کی موت میں زوال حیات نہیں چنانچہ ان شاء اللہ واضح ہو جائے گا۔

علاوہ بریں ما ترکنا صدقہ جو اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ متروکہ انبیاء صدقہ ہے اس کو مقتضی ہے کہ کوئی متصدق بھی ہو سو وہ سوائے ذوات انبیاء علیہم السلام اور کون ہو گا۔

پران کا تصدق ہونا جب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ وہ وقت تصدق بقید حیات ہوں اور وقت تصدق بشہادت ہاں تر کناہ وہ زمانہ ترک ہے اور ترک اس جگہ بوجہ موت متحقق ہوا تو لا جرم وقت ترک جو وقت موت ہے انبسیار زندہ ہوں گے اور ان کی موت ان کی حیات کی سائر ہوگی یعنی یہ موت رافع و دافع نہ ہوگی۔ چنانچہ ان شاء اللہ یہ بات آئندہ خوب آشکارا ہو جائے گی۔

اس جگہ سے اہل فہم پر روشن ہو گیا کہ ہاں تر کناہ صدقہ اور لا نورث میں علاقہ علیہ و معلولیت و اصلیت و فرعیہ ہے۔ ظاہر میں تو ہاں تر کناہ صدقہ حکم سابق کے لئے موقع علت میں معلوم ہوتا ہے لیکن اگر برعکس کہنے تو زیادہ انسب ہے بلکہ وہی صحیح ہے کیونکہ مضمون جملہ لا نورث جو حکم تقریر گزشتہ تھی تو ہے اہل ہے اور چونکہ یہ اصل مانع ترتیب و تعلق میرا ہے۔ ادھر بوجہ عرض موت ظاہری چلکشی و پردہ نشینی قبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امویاں تصرف سے معذور اس لئے اس کی ضرورت ہوئی کہ اپنے کارکن کو اپنے اموال کا جمع خرچ بتلا جائیں۔ غرض مضمون لا نورث باعث بیان ہاں تر کناہ صدقہ اور ہاں تر کناہ صدقہ اپنے صحت میں مضمون لا نورث کا محتاج اور یہ دونوں محلی ایک دوسرے کے مؤید و مصحح اور ہر ایک بالاستقلال حیات انبسیار پر شاہد کیونکہ عدم موروثیت اور تصدق دونوں حیات کے ساتھ مخصوص ہیں۔ بحر حیات اور کسی صورت میں یہ دونوں باتیں متصور نہیں لیکن ارباب فہم پر پوشیدہ نہ رہے کہ حیات انبسیار اگر مانع ہے تو مانع موروثیت انبسیار ہے مانع وراثت انبیار نہیں ہو سکتی سو کیا عجب ہے کہ انبسیار اپنے آباء و اجداد کے بشرطیکہ ان کے آباء و اجداد انبیار نہ ہوں وراثت ہوئے ہوں۔ اور یہ جو احادیث صحیحہ میں فقط لفظ لا نورث پر اکتفا کیا ہے اور لا نورث جیسے زبان زد اکثر عوام ہے نہیں بڑھایا تو اسی واسطے نہ بڑھایا ہو اور اگر بالفرض وہ لفظ لا نورث بھی صحیح ہو تو اس کی وجہ محض رعایت لزوم فیما بین اخذ و عطا ہو یعنی دنیا میں اولاً بدلاً ہے لیسا ہے تو دینا بھی ہے اور دینا نہیں تو لینا بھی نہیں۔

اب عرض یہ ہے کہ ناظرین تحریر ہذا پر بخوبی واضح ہو گیا کہ امور ثلاثہ مذکورہ خواص حیوۃ میں سے ہیں عوارض عامہ میں سے نہیں جو ان سے استدلال حیات پر نادرست ہو اور جب استدلال صحیح ہوا تو اس کی کیا پریشی ہے کہ یہ استدلال راقی ہے یا لٹی علیٰ ہذا القیاس اس کا کیا اندیشہ کہ یہاں تو وضع تالی وضع مقدم پر استدلال ہے۔ یہ کیوں کر درست ہو گا۔ اب تسہیل فہم اور تفہیم و حشت ناظرین کے لئے خلاصہ جواب خدشہ اول معروض ہے نہ

وہ یہ ہے کہ بوجہ اپنی جہونے استدلال معلوم کے جو یہ اعتراض واجب ہوتا تھا کہ استدلال اپنی میں وضع تالی منج وضع مقدم نہیں پھر کیوں کہ مطلوب معلوم ثابت ہو گا تو اس کے درجواب ہوئے اول تو یہ کہ عدم انتاج بوجہ احتمال عموم تالی ہے۔ سو یہاں بالبداہتہ معلوم ہے کہ سوائے حیات امور ثلاثہ کے لئے اور کوئی سبب ہی نہیں۔ ہونہ ہو حیات ہی ہو گی۔ اس صورت میں تالی کو عام تھی لیکن اس جگہ ایک خاص امر عین یعنی حیات میں منحصر ہے۔

دوسرے یہ کہ تالی عام ہے نہیں یعنی ہر امر امور ثلاثہ میں سے حیات ہی کے ساتھ مخصوص ہے۔ یہاں عموم ہی نہیں جو کچھ اندیشہ ہو۔ اب لازم یوں ہے کہ خدشہ ثانی کا جواب بھی رقم کیجئے ناظرین اور اذانتظر ہوں گے۔

جناب من! عدم توریث کا ہنوز محل نزاع ہونا مسلم اذل تو ہمیں اہل حق سے کام ہے یہ کیا کچھ تھوڑی بات ہے کہ اہل سنت کا پرانا عقیدہ جس پر اعتقاد مقلدانہ تھا محقق ہو جائے۔ شیعہ راہ پر نہ آئے تو بلا سے دوسرے شیعہ کہاں تک تین پانچ کریں گے۔ ایک دلیل اگر بطور منظرہ ناتمام رہ گئی تو کیا نقصان اور بہت دلیلیں ہیں کچھ پہلے سن چکے ہو کچھ آگے ان شاء اللہ سنو گے بایں ہمہ ایسی دلیل کی ضرورت ہے تو سینے دے

توریث اگر ہنوز محل نزاع ہیں ہونا مسلم پر نزاع در قسم کے ہوتے ہیں ایک نزاع معقول دوسرا وہ جس کو دھینگا دھینگا کہتے ہیں۔ سو کسی چیز کے ہونے نہ ہونے میں اگر قسم اول کا نزاع ہے تو اس سے کسی شئی پر استدلال قابل سماعت نہ ہو گا۔ ورنہ وہ نزاع قابل سماعت نہ ہو گا۔ چنانچہ اہل فہم پر آشکارا ہے مگر یہ بھی اہل فہم پر آشکارا ہے کہ دلیل در قسم کی ہوتی ہے عقلی یا نقلی اور نقلی کا قوت وضع باعتبار احوال رواۃ اور اتصال سند ہوتا ہے اگر راوی اچھے سے حافظ و ضابط فہم ہوں اللہ سند متصل ہو تو باتفاق فریقین وہ روایت واجب القبول ہوگی۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ روایت لا نورث ما ترکنا صدقہ بہ ہر صفت موصوف پھر انکار کے کیا بنتی۔

اگر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ شیعوں کے نزدیک بُرے ہیں تو ان کی برائی کی کیا دلیل، اگر برائی بھی فداک کا میراث میں نہ دینا ہے تب تو مصادره علی المطلوب ہے اور اگر غضب خلافت ہے تو اس کا حال مفصل تو کتب مطولہ مثل اذاتہ الخفا و متحد اثنا عشر یہ وغیرہ سے معلوم ہو گا۔ پر کچھ کچھ تو رسالہ بدیۃ الشیعہ سے بھی واضح ہو جائے گا۔ یہاں اس رد و کو کی گنجائش نہیں۔ پر اس قدر سرحدیں ہیں

کہ غضب کے لئے دو باتیں ضروری ہیں ایک منصوب منہ دوسرے قہر غاصب سو یہ دونوں مفقود  
 اول کے مفقود ہونے کی توبہ دلیل ہے کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ پہلے اہل حل و عقد نے بلکہ سوا ان کے  
 اوروں نے بھی کسی سے بیعت کی ہی نہ تھی جو غضب کی فوجیت آتی اور دوسرے کے مفقود ہونے کی وجہ یہ ہے  
 کہ قبل اختلاف ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کسی پر جبر نہیں کیا بلکہ لوگوں نے درباب اختلاف ان پر جبر کیا اور وہ جبر کرتے بھی لوگ  
 بھر دسہ پر زور رکھتے تھے۔ باقی تخیلات مجنونانہ کو ایسے مقامات میں دستاویز بنانا دیوانوں کا کام  
 ہے۔ چونکہ تاریخ اہل سنت بوجہ بدگمانی قابل استناد نہیں لازم یوں ہے کہ اس قصہ میں نصاریٰ  
 وغیرہم سے تحقیق کیجئے ان کو تو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے کام نہ عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے، بلکہ سب زیادہ انہیں کے  
 دشمن کیونکہ باعث برہمی دولت یہود و نصاریٰ دونوں تھے اور اس پر بھی خاک ڈالئے۔ اس روایت  
 کی تکذیب کی وجہ بزعیم شیعہ مخالفت قرآن ہے سو اس کا حال رسالہ ہدیۃ الشیعہ میں بخوبی واضح ہو  
 گیا اس رسالہ کے دیکھنے والے پر ان شاء اللہ پوشیدہ نہ رہے گا۔ کہ اس روایت اور آیات قرآنی  
 میں ہرگز مخالفت نہیں بلکہ اس درجہ کو وفاق ہے کہ باہم توحید یک دیگر ہیں اور کلام اللہ کے مخالف ہی ہی  
 مگر بزعیم شیعہ کلام اللہ کی مخالفت کیا مضر ہے کلام اللہ جواب عالم میں موجود ہے وہ تو ان کے نزدیک  
 کلام ربانی ہی نہیں بیاض عثمانی ہے۔ ہاں کافی کلینی کے مخالف ہوتے تو مضائقہ نہ تھا۔ سوناظرین اور ان  
 ہدیۃ الشیعہ کو یہ بھی معلوم ہو گا کہ یہ روایت روایات کافی کلینی سے دربارہ عدم توریث انبیاء کچھ  
 کم ہوگی زیادہ نہ ہوگی اور اسے بھی جانے دیجئے بڑی مخالفت کی وجہ تو یہی ہے کہ آیت  
 یُوصِيكُمُ اللّٰهُ فَاُولٰٓئِكَ اَمْرٌ وَّ هَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا اَيُّ شَيْءٍ  
 اور آیت وَوَرِثَ سُلَيْمٰنُ دَاوُدَ سے میراث انبیاء ثابت ہوتی ہے دو اخیر کی آیتوں  
 سے میراث انبیاء کا ثبوت تو ظاہر ہے۔ یہی آیت اول وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور امتیوں کو دونوں کو عام  
 ہے۔ اس لئے آپ بھی اس حکم میں داخل ہوں گے۔ پھر عموماً لا نورث کہاں رہا۔ سو دو اخیر کی آیتوں  
 سے میراث کا ثبوت جب ممکن ہے کہ نَحْنُ نَرِثُ الْاَرْضَ وَمَنْ عَلَيْهَا سے میراث کا ثبوت  
 ہر کے اور یُوصِيكُمُ اللّٰهُ ثبوت میراث نبوی جب ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی موت اول تو مسلم ہو  
 اور جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مردہ ہی نہیں بلکہ زندہ ہیں تو پھر آیت یُوصِيكُمُ اللّٰهُ اور حدیث لا نورث  
 میں کیا متخالف رہا، اور اس پر بھی قناعت نہ کیجئے عدم توریث کے قصہ کو اصل سے جانے ہی دیجئے  
 ہم امور ثلاثہ میں سے فقط ان دو باتیں ہی پر اکتفا کرتے ہیں لیکن یہ دو بھی کم نہیں۔ ان میں سے ہر ایک  
 حیثیت پر دلالت کرنے میں کافی دانی ہے۔ جسے نور آفتاب فقط آفتاب پر دلالت کرنے میں کافی

ہے۔ پھر جب ایک نور آفتاب دلیل آفتاب بن کے تو یہاں ویسے ویسے دو میں لیکن ظاہر ہے کہ حیات ان دہی سے بلکہ ان میں سے ہر ایک سے ثابت ہو گئی تو عدم توحید کا ثبوت آپ ظاہر ہے اور یہ بھی روشن ہو گا کہ روایت کا ثبوت اور اس کی قوت کچھ اسی میں منحصر نہیں کہ اس کی سند ہی اچھی ہو اگر کوئی آیت یا روایت صحیحہ اس کے مصدق ہو تو یہ تصدیق آیت و روایت کافی ہے اولیٰ تو حیات قابل انکار نہیں۔ ہاں منکر بے عقل کا اعتساب نہیں وہ انکار کر بیٹھے تو کون مانے ہے مزید دو انگشت کی زبان کافی ہے۔ اس لئے کلام اللہ کی سند پیش کرنی لازم ہوئی۔ اول خداوند کریم قرآن مجید کی شان میں فرماتا ہے:

مُصَدِّقٌ لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ سَوَاءٌ لِّیَ تَعْلَمَ تَوْریت و انجیل وغیرہ یا آیات نازلہ سابقہ ہیں۔ بہر حال ایک دوسرے کو تصدیق کرنا موجب صدق یک دیگر ٹھہرا دھر آیات مشابہات کے بعضے اکابر نے بھی معنی کہے ہیں کہ ایک آیت دوسری آیت کے مشابہ اور مطابق ہے۔ چونکہ ایک میں مضمون ہے دوسری آیت کا اور دوسری آیت کا مضمون اکثر جگہ اس کا مصدق ہے۔ غرض مصدق لما بین یدیه ہونا دوبارہ بیان اعتبار کلام اللہ ذکر ہوا ہے موعیدیت لا نورث بزعم شیعوں بحکم المرء یقیس علی نفسه حضرت صدیق اکبرؓ کو کاذب و کذاب جانتے ہیں بوجہ کہ بصدیق اکبرؓ موعود شیعوں اگر ضعیف بھی ہو تو تب بھی بوجہ تصدیق آیات مشعرہ بقام نکاح ازدواج مطہرات و روایت سلامت اجساد انبیاء علیہم السلام پھر یہ روایت قابل اعتبار ہوگی۔ ہاں جھوٹوں اور بے دینوں کی بات کو خلاف واقع ہونا لازم ہوتا تو ایک بات بھی تھی پر ایسی بات کوئی نادان ہی کہے تو کہے اگر ایسی روایتیں مخالف واقع ہی ہو کر تیں اور ضعیف روایتیں سچی ہو ایسی نہ کر تیں تو روایات ضعیف سے امر واقعی کا دریافت کر لینا صحاح سے زیادہ سہل ہوتا صحاح میں تو گنجائش تردد بھی تھی ضعات میں تردد سے مطمئن ہو جاتے جو بضر ضعیف سنتے اس کی نقیض کو یقینی سمجھا کرتے ہاں اگر ایسا ہوتا تو روایت لا نورث اور آیات مشعرہ بقام نکاح اور روایت متفقہ سلامت جدید مطابقت

ہی کیوں ہوتی۔ علاوہ بریں خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے:

وَإِذَا جَاءَهُمْ أَمْرٌ مِّنَ الْأَمْنِ أَوِ الْخَوْفِ أَنَا عَوَّبُهُمْ وَلَوْ دَرَدُوهُ ...

إِلَى الْمَسْئُولِ وَإِلَى الْأَوَّلِ الْأَمْرُ مِنْهُمْ لَعَلِمَهُ الَّذِي يَسْتَبْطُونَهُ مِنْهُمْ ۖ

یہ استنباط خود اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ سوا قوت سند اعتبار روایت کے ایک یہ بھی صورت ہے کہ عقل بے واسطہ کسی امر کے یا بواسطہ اخبار صحیحہ کے اس کی تصدیق کرے ایسی ہی

یہ آیت اِنْ جَاءَ وَكُفَّ فَاسِقٌ فَبَنَابُ فَتَبَيَّنُوا اسی بات پر دلالت کرتی ہے کیونکہ بتین یہی ہے کہ مضمون خبر کو عقل تسلیم کر لے ورنہ مضمون سربستہ ہزار کی خبر سے بھی واضح نہیں ہوتا۔ حروف مقطعات کے معنی اور استواء علی العرش کی حقیقت اور دیدارِ خداوندی کی کیفیت باوجود اس تاثر قرآنی کے آج تک نہ کھلی۔ بالحد جس خبر کی مصدق عقل یا نقل ہو اس کو صادق ہی سمجھنا چاہئے اگرچہ اس کے رادی ضعیف ہی کیوں نہ ہوں اور اب تک بھی سمجھ میں نہ آیا ہو تو ایسی کچھ پر پتھر پڑیں۔ مگر تاہم اتمام حجت کے لئے ایک مثال معروض ہے۔

کہ اگر دو شخص کبھی کے بہرے یکساں کی اپنی شنوائی کا دعویٰ کریں اور ایک دوسرے سے باتیں کریں تو ہر ایک کی شنوائی دوسرے کی شنوائی کی مصدق ہوگی اور پھر

### مثال

اس پر ایک حکایت معروض ہے:

حضرت سید الطائفہ جنید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ نے ایک شخص کو مضطرب اور بے قرار دیکھ کر وجہ پوچھی تو اس نے عرض کیا کہ اپنی والدہ کو جہنم میں دیکھتا ہوں آپ نے اس سے تو کچھ نہ فرمایا پر موافق اس حدیث کے جس میں پچتر ہزار یا لاکھ بار کلمہ طیبہ کے ثواب پر وعدہ مغفرت ہے اسی قدر کلمہ جو آپ کا پڑھا ہوا تھا اس کی والدہ کی روح کو بخشا ہر چند ابھی اس سے کچھ ذکر نہیں کیا تھا جو اس کو مسرور پایا۔ اس حزن سابق کے بعد اس خوشی کی علت پوچھی تو اس نے کہا کہ اب میں اپنی والدہ کو جنت میں دیکھتا ہوں اس پر آپ نے فرمایا کہ اس جوان کے مکاشفہ کی صحت حدیث معلوم سے معلوم ہوتی اور حدیث مذکور کی صحت اس کے مکاشفہ سے معلوم ہوئی سو جیسے حدیث معلوم باعتبار سند تو ضعیف تھی پر بطریق مذکور اس کی صحت مشکف ہوئی۔ اسی طرح حدیث لا نورث کو اگر صحیح سمجھ لیجئے تو کیا نقصان ہے۔ مکاشفہ میں تو احتمال خطا بھی تھا یہاں تو آیات و روایات صحیحہ موجود ہیں اور حکایت مذکورہ میں احتمال وضع ہو تو ہر چند اس کا وضعی ہونا ہمارے مدعا کے مخالف نہیں کیونکہ مثال میں تو فرض بھی کام دے جاتا ہے مگر تاہم یوں سمجھ کر کہ سیاہ دلوں کا مکاشفہ کی بات سے راہ پر آنا تو معلوم اس نام سے ان کے حق میں الٹی اور مگر ای کا اندیشہ ہے اس لئے ان کی فہم کے موافق ایک اور مثال واضح لکھتا ہوں:

فرض کیجئے دو مرد عادل کسی ایک بات پر متفق ہوں اور تیسرا کوئی جھوٹا آدمی ایسی بات کہے کہ ان دونوں کی بات کے مؤید ہو تو جیسے ان دو کی خبر تیسرے کی بات کی مصدق ہے اس تیسرے کی خبر ان دو کی خبر کی مؤید ہوگی ایسی ہی ماخذ سلامت جسد اور مخالفت نکاح انداز

### مثال

مطہرات تو حدیث "لا نورث" کی مصدق اور یہ حدیث ان دونوں کے ماخذ کی مؤید ہوگی۔

عزمن ذکر حدیث "لا نورث" جیسے اہل حق کے حق میں مثبت مدعا ہے مخالف و منکر کے لئے بھی موجب تائید مذکور کی قدر جائز ہے۔ علاوہ بریں یہ ایک حدیث اگر شیعوں کو مسلم نہیں تو نہ یہی اور ایسی روایتیں اور آیتیں ہیں کہ نہ میراث کی آیتوں کے مخالف نہ کسی اور آیت کے معارض، پھر بایں ہمہ دربارہ اثبات حیات مؤید ان میں سے ایک تودہ روایت جس کا حاصل یہ ہے کہ میں نے میرے مرنے کے بعد میری زیارت کی تو گویا اس نے جیسے جی میری زیارت کی، اہل فہم پر روشن ہو گا کہ عزمن اس کلام سے تسکین خاطر حرمین مشتاقان دیدار سرور دین ہے جو کم نصیبی سے آپ کی زیارت سے محروم رہے موانع خارجی کے باعث آنے نہ پا کے یا آپ کے بعد اس عالم میں آئے سو تکیں جب ہی مقصود ہے کہ آپ زندہ ہوں۔ محبان ایمانی کو ملاقات پس پردہ بھی کافی ہے۔ آنکھوں سے نہ دیکھا نہ سہی عبد بن مسکوم کو جو نبی سنا تھے باوجود محرومی دیداریوں نہیں کہہ سکتے کہ دیدار سے محروم رہے دوسرے وہ روایت جس کا یہ مضمون ہے کہ جس نے حج کیا اور میری زیارت نہ کی تو اس نے مجھ پر جفا کی۔

تیسرے وہ روایتیں جن سے انبیاء کا قبور میں نماز پڑھنا ثابت ہوتا ہے۔

چوتھے وہ روایت جس سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا بالخصوص قبر میں نماز پڑھنا ثابت ہے۔ پانچویں معراج کی روایت جس سے انبیاء گذشتہ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھنا اور برتر تیب معلوم آسمانوں میں ان سے ملاقات کا ہونا ثابت ہوتا ہے۔ ان روایات میں بعض روایات کا باعتبار سند کے چند ان قوی نہ ہونا مضر نہیں۔ چند ضعیف باہم مل کر ایسی طرح قوی ہو جاتے ہیں۔ جیسے بہت سے احاد مل کر متوازن جاتے ہیں۔ یہاں تو نقطہ ضعات ہی نہیں دضعیف ہیں تو دضعیف بھی ہیں رہی آیتیں سو ایک تو ان میں سے یہ آیت ہے:

وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنفُسَهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ وَاسْتَغْفَرَ

لَهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللَّهَ تَوَّابًا رَّحِيمًا۔

کیونکہ اس میں کسی کی تخصیص نہیں آپ کے ہم عصر ہوں یا بعد کے امتی ہوں اور تخصیص ہوتی کیونکہ ہو آپ کا وجود تربیت تمام امت کے لئے یکساں رحمت ہے کہ پچھلے امتیوں کا آپ کی خدمت میں آنا اور استغفار کرنا اور کرنا جب ہی مقصود ہے کہ آپ قبر میں زندہ ہوں اور اگر اہل عصری کے ساتھ یہ فضیلت مخصوص تھی تو آیت

النَّبِيِّ أَوَّلَىٰ بِأَلْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنْفُسِهِمْ وَأَوَّلَىٰ أَمَمَاتِهِمْ

کے دونوں جگہ جدا جدا آپ کی حیات پر ایسی طرح دلالت کرتے ہیں کہ ان شاء اللہ قرآن کے ماننے والوں کو تو گنجائش انکار ہی نہیں اور جو شخص قرآن کے انکار سے موافق حدیث ثقلین لایب وذل زمرہ گمراہان ہو چکا اس کی راہ پر لانے کی کوئی تدبیر نہیں۔ غرض جو لوگ کلام اللہ کو بیاض عثمانی کہہ کر خدا کی آیات سے اپنے خیالات و اہمیات کو مقدم سمجھتے ہیں وہ لوگ تو اپنے عقیدے کے موافق بھی بشہادت حدیث مذکورہ گمراہ ہوں گے وہ نہ مایں تودہ جانیں پر مومنان باخلاص کو بعد استماع تفسیر آیت مذکورہ ان شاء اللہ تسلیم دعویٰ معلوم لازم ہوگا۔ مگر چونکہ مدافعت خدشہ چہارم بھی اسی آیت کی تفسیر پر موقوف ہے۔ خدشہ چہارم کی تقریر یاد دلا کر بعد کو اپنے جی کی بائیں عرض کر دوں گا۔ اس لئے تقریر خدشہ چہارم اول معروض ہے۔

وہ یہ ہے کہ صاحب رسالہ حرمت نکاح ازدواج مطہرات سے رسول اللہ صلعم کی حیات پر استدلال کرتا ہے اور علماء متقدمین نے حرمت نکاح ازدواج رضوان اللہ علیہم اجمعین کو آپ کے حیات پر متفرع نہیں سمجھا بلکہ ان کے اہمات المؤمنین ہونے کا ثمرہ قرار دیا ہے۔ یہی وجہ ہوئی کہ مشکوٰۃ حسہ بنوی غیر مدخول بہا کے نکاح کو سلف سے لے کر خلف تک سب نے جائز رکھا ہے۔ اگر علت مخالفت نکاح حیات ہوتی تو مدخول بہا کی کیا تخصیص تھی۔ مدخول بہا اور غیر مدخول بہا دونوں کا نکاح امتیوں کو حرام ہوتا۔

الغرض خیال صاحب رسالہ دربارہ حرمت مذکورہ مخالف اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین وغیرہم معلوم ہوتا ہے اس لئے یہ سمجھنا عجز پر داز ہے کہ ہمارا ادھر بھی کیا گیا ہے۔ حرمت نکاح ازدواج مطہرات اگر حیات سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات پر متفرع نہیں۔ بلکہ ازدواج مطہرات کے اہمات ہونے پر متفرع ہے تو اہمات ہونا ازدواج مطہرات کا آپ کی حیات پر متفرع ہے۔ بلکہ سب خصائص بنوی متعلقہ باب نکاح ہوں کہ نہ ہوں۔ اگر غور کیجئے تو متفرع اسی بات پر معلوم ہوتے ہیں جو موجب دوام و بقا و استمرار حیات سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات ہے۔ کمال اس گرفتار افکار کو فرمت قرار واقعی میسر آتی جو حسرت تحریر اثبات دعویٰ مذکور نکل جاتی۔ مگر بایں خیال کہ اثناء راہ مقصودیں ادھر ادھر بھٹکنا اپنی کم فہمی کی دلیل ہوتی ہے ادھر ایک علت کے دس معلولوں میں سے ایک کی وجہ ارتباط بھی اگر مشکف ہو جاتی ہے تو اہل فہم کو اور معلولوں کی وجہ ارتباط بھی معلوم ہو جاتی ہے اردوں کو چھوڑ کر عنان عزمت۔۔۔۔۔ بنام خدا اس بات کے اثبات کی طرف موڑتا ہوں کہ آپ کے تمام خصائص نکاح

حرمیت از دواج ہو یا اور کچھ ازدواج مطہرات کا امہات ہونا ہو یا اور کچھ سب اسی بات پر متفرع ہیں کہ آپ کی حیات قابل ردال اور ممکن الانفکاک نہیں۔ سو اگر متقدمین نے حرمیت نکاح ازدواج مطہرات کو ان کے امہات ہونے پر متفرع کیا ہے تو یہ خاکپائے متقدمین و متاخرین ان کے امہات ہونے کو آپ کی حیات پر متفرع دیکھتا ہے۔ غرض ہماری بات پر بھی ہاتھ سے نہیں جاتی۔ بلکہ حیات بنوی اور بھی مدلل ہو جائے گی!

**تفصیل** اس اجمال کی یہ ہے کہ یہ بات تو بدیہی ہے اور تو اور شیعوں بھی جانتے ہوں گے کہ ازدواج مطہرات کا امہات المؤمنین والمومنات ہونا ان کا کمال ذاتی نہیں ورنہ یہ حکم حرمیت قبل نکاح بنوی بھی ہوتا یہ کمال ان کو میسر آیا ہے تو بدولت شرف ازدواج حبیب ذی الجلال صلی اللہ علیہ وسلم میسر آیا ہے۔ اس صورت میں لاجرم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب صفت ابوت کا ثبوت چاہیے۔ سو ابوت جماعتی یعنی آپ کے لفظ سے مؤمنین کا پیدا ہونا تو بہ نسبت جمیع مؤمنین بالبداءتہ باطل ہے۔ ہونہ ہو ابوت روحانی ہو یعنی ارواح مؤمنین آپ کی روح پر فتوح سے پیدا ہوئی ہوں۔ مگر اہل فہم جانتے ہوں گے کہ ابوت حقیقی اور بنوٹ حقیقی کی حقیقت اہل حقیقت کے نزدیک فقط اتنی ہے کہ والد واسطہ وجود ولد واسطہ ہوتا ہے پر بایں طور کہ وجود ولد اس میں سے نکلتا ہے۔ غرض ایک نوع کا انتہاق وجود بھی والد کی جانب ہوتا ہے۔ فقط تو وسط محض نہیں باقی رہی کیفیت و ساطت اس کو ابوت و بنوت میں دخل نہیں والد کی کیفیت و ساطت اور والدہ کی کیفیت تو وسط کو دیکھیے اور پھر دیکھیے کہ باوجود اس اختلاف کے وصف والدیت میں دونوں یکساں مشترک ہیں۔ ادھر پر زردوں کی کیفیت و ساطت کو دیکھیے تو نبی آدم اور سوا ان کے اور جانوروں کی کیفیت و ساطت نزالی ہی ہے۔ مگر انتساب ولد میں کچھ فرق نظر نہیں آتا۔ غرض حقیقت شناسان اہل بصیرت اس تقریر کو سن کر سمجھ گئے ہوں گے کہ حقیقت ابوت فقط و ساطت وجود بطور مذکور ہی ہے۔ کیفیت تو وسط کو اس میں کچھ دخل نہیں یہی وجہ ہے کہ تمام اصول کو کہتے ہی اوپر کیوں نہ ہوں آباء و امہات کہتے ہیں۔ غرض کیفیت تو وسط کو ابوت میں کچھ دخل نہیں۔ ہاں تو وسط کے ساتھ ایک نوع کا انتہاق وجود بھی چاہیے۔ مگر تو وسط مع الانتہاق سوا واسطہ فی العروہ کی اور کسی واسطہ میں نظر نہیں آتا کیونکہ سوا واسطہ فی العروہ کے خارجیات میں اگر ہے تو واسطہ فی الثبوت ہے اس کی دونوں قسموں میں یہ بات نہیں اس کی ایک قسم جو حرکت میں منحصر ہے۔ چنانچہ ان شاء اللہ عنقریب واضح ہو جائے گا وہ تو من وجہ موصول اور من وجہ معد ہوتی ہے مثلاً حرکت دست حرکت تلو اور حرکت سیاہی کے لئے معد اور نفس سیاہی کے حق میں موصول الی القرطاس ہے۔ اور دوسری قسم موصول

محض ہوتی ہے۔ جیسے کاتب کہ قلم و سیاہی کے حق میں نقطہ موصول ہے اور یہی حقیقت تحریر کے گمراہی ہے کہ نہ حرکت حرکت سے منبث ہوتی ہے نہ حروف حرکت سے نہ حرکت کاتب سے عرض پیدا ہونے والی یہ دو چیزیں تھیں اور کاتب و حرکت ان کے حدوث میں واسطے تھے۔ سو ان کی نسبت تو انتساب اشتقاق معلوم ہاں سیاہی سے حروف البستہ منبث ہوتے ہیں۔ سو دربارہ عروض حروف جو ایک ہیئت خاص کی سیاہی ہے۔ کاغذ کے حق میں سیاہی واسطہ فی العروض ہی ہے واسطہ فی الثبوت نہیں مگر چونکہ توضیح اس امر کی تعریف و بیان احکام و مسائل پر موقوف ہے اور نیز بعض عرفین اس سے متعلق ہیں اس لئے اول و مسائل کے باب میں کچھ عرض و معروض ہے۔ واسطے دو قسم کے ہوتے ہیں۔ ایک واسطہ فی الثبوت، دوسرا واسطہ فی العروض۔ واسطہ فی العروض میں تو دو وصف کہ جس کے عروض کے لئے معروض کو واسطہ کی ضرورت ہے۔ بلکہ خاص وہی معروض معروض کو عارض ہے اولاً و بالذات تو واسطہ کے لئے ہوتا ہے اور ثانیاً و بالعرض ذو واسطہ معنی معروض کیلئے بنظر ظاہر معروض موصوف بالصفات معلوم ہوتا ہے پر حقیقت میں واسطہ ہی موصوف ہوتا ہے وجہ اس کی یہ ہوتی ہے کہ صفت مذکورہ واسطہ کی صفت ذاتی اور اس کی لازم ماہیت ہوتی ہے اس سے انفکاک کا احتمال نہیں ہوتا۔ جویوں کہا جائے کہ واسطہ سے منفک ہو کر معروض کے ساتھ قائم ہو گئی پہلے واسطہ کے ساتھ قائم تھی اور وہ موصوف تھا۔ اب ذو واسطہ معنی معروض کے ساتھ قائم ہے اور وہ موصوف ہو گیا بلکہ ہمیشہ وہ واسطہ ہی کے ساتھ قائم رہتی ہے اور ہمیشہ وہی موصوف رہتا ہے ہاں جس ظاہر اور عقل غلط میں بوجہ اقتران صفت مذکورہ بالمعروض جو وقت تعدی اور دم انفکاک کہ زمانہ وقوع فعل اور وقوع صفت ہوتا ہے اور وقوع افعال متعدیہ کو لازم ہے کہ صفت متعدیہ مفعول کے ساتھ مقترن ہو۔ یوں ہی ادراک کرتی ہے کہ معروض موصوف حقیقی ہے۔ عرض وہ صفت جس کے حصول میں واسطہ کی ضرورت ہوتی ہے۔ ہر چند واسطہ کے حق میں لازم ماہیت ہوتی ہے پر حسب اصطلاح سخاۃ لازم نہیں ہوتی، متعدی ہوتی ہے واسطہ اس کے لئے فاعل اور معروض مفعول ہوتا ہے جیسے نور شمس کہ در حقیقت آفتاب کے ساتھ قائم ہے۔ اگر در دیوار یا اشجار و زمین و کہسار پر واقع ہو تو اس سے منفک نہیں ہو جاتا۔ ہاں ایک قسم کا اقتران زمین وغیرہ کے ساتھ بھی حاصل ہو جاتا ہے اور کیوں نہ ہو یہ نہ ہو تو وقوع اور تعدی ہی کیوں کر ہو۔ بالجمہ جیسے نور آفتاب عین وقت تعدی الی الارض اور دم وقوع آفتاب کے ساتھ قائم معلوم ہوتا ہے ایسے ہی ہر واسطہ فی العروض کو خیال فرمائیے باقی رہی یہ بات کہ نور آفتاب لازم ماہیت آفتاب نہیں

بلکہ لازم دو دخارجی ہے۔ پھر موافق تقریر سابق اس کو واسطی فی العروض کہئے سو اس کا جواب یہ ہے کہ واقعی دربارہ تمیز ارض آفتاب واسطی فی العروض حقیقی نہیں اور کیوں کہ ہو لازم وجود دخارجی وصف عرضی ہوتا ہے۔ بایں وجہ کہ مابا العرض کے لئے کوئی نہ کوئی مابالذات چاہئے وہ خود اوروں کا دست نگر اور دربارہ حصول صفت لازم اوروں کا محتاج ہوتا ہے واسطی فی العروض حقیقی وہی ہوتا ہے جو دربارہ صفت متوسط فیہا کی اور کا محتاج نہ ہو مثال آفتاب دنوار میں اگر اس نور مندرج فی جسم الشمس کو خالی حقیقی نے جسم آفتاب کے ساتھ لازم کر دیا ہے۔ واسطی فی العروض حقیقی کیئے تو زیبا ہے واقعی وہ شعاعیں جو زمین تک پہنچتی ہیں اگر نکلتی ہیں تو اسی نور مندرج سے نکلتی ہیں اور صادر ہوتی ہیں تو اسی سے صادر ہوتی ہیں۔ جسم آفتاب کو اس سے کچھ سر و کار نہیں۔ ہاں اگر حقیقت آفتاب فقط نور ہی ہو اور قدرت کاملہ خداوندی نے اسی کو گول کرہ کی شکل بنا دیا ہو تو پھر آفتاب ہی واسطی فی العروض حقیقی ہوگا۔ اور یہ بات اہل فہم کے نزدیک کچھ مستبعد نہیں خاص کر ان لوگوں کے طور پر جو شعاعوں کو جسم کہتے ہیں اور بظاہر دیکھتے تو تعریف جسم شعاعوں پر سراپا مطابق آتی ہے اور منکروں کے پاس انکار کی کوئی حجت ایسی نہیں جس کا انکار نہ ہو سکے اور کوئی دلیل ایسی نہیں جس کا جواب بن نہ آئے۔ مگر نہ ہمیں اس کی تحقیق سے کوئی مطلب نہ اس بات کے بطلان سے کچھ ہمارا نقصان جو اس کی تحقیق میں رود کر کچھ مگر اس قدر کہ ہونا ضرور ہے کہ حقیقت آفتاب اگر نور مجسم ہوگی تو نورانیت اور نوریت دونوں اس کے لازم ماہیت میں سے ہوں گے۔ پھر نور کو بایں معنی لازم وجود دخارجی کہنا قابل شنوائی نہ ہوگا۔ بہر حال واسطی فی العروض حقیقی وہی ہوتا ہے جو صفت عارضہ معروض کے حصول میں کسی اور کا محتاج نہ ہو ورنہ واسطی فی العروض مجازی کیئے حقیقی نہ کہئے جیسے آئینہ قلعی کردہ کو اس طرح آفتاب کے سامنے کیئے کہ ایک بچ کا تقابل کسی پاس کی دیوار کے ساتھ بھی مثلاً اسے حاصل رہے تو اس صورت میں لاجرم جیسے وہ آئینہ آفتاب سے نور کو لے گا ویسے ہی دیوار مذکور کو بھی اس نور میں سے کچھ نہ کچھ دے گا سو بہ نظر ظاہریہ آئینہ دیوار کے حق میں واسطی فی العروض ہے اور غور سے دیکھے تو واسطی فی البثوت ہے۔ چنانچہ بعد استماع نتیجہ حقیقت واسطی فی البثوت ان شاء اللہ یہ بات ثبوت کو پہنچ جائے گی۔

عرض آئینہ صورت مرقومہ میں واسطی فی العروض مجازی ہے واسطی فی العروض حقیقی تو وہ آفتاب ہے یا نور آفتاب ہے۔ اگر نور کو اس کے ساتھ قائم کیئے اور آفتاب کو نور مجسم نہ کہئے اور یہ بھی نہ کہی وہ نور جو زمین سے ملاصق ہے اور جس کے التفاتی اور اتصال سے زمین منور معلوم ہوتی ہے زمین کی نورانیت کے لئے واسطی فی العروض ہے وہ بذات خود منور ہے اور زمین اس کے واسطے منور ہے عرض مفت تنویر

اور نورانیت اس نور کے حق میں تو لازم مابہیت ہے اور اس کا کوئی انکار بھی نہیں کر سکتا اور زمین کے حق میں صفت مذکورہ عرض مفارق ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے۔

حبیب یہ بات خوب محقق ہوگئی اور واسطہ فی العروض کے حق میں صفت متوسط فیہا لازم مابہیت ہوتی ہے اور معروض کے حق میں عرض واسطہ کے حق میں بالذات، معروض کے حق میں بالعرض واسطہ فاعل ہوتا ہے۔ معروض مفعول تو یہ بات اب سمجھ میں آگئی ہوگی کہ محکوم علیہ حقیقی وہ واسطہ ہی ہوتا ہے اور واسطہ معروض نہیں ہوتا اور واسطہ فی العروض علت صفت عارض معروض ہوتا ہے۔ بلکہ یہ بات بھی معلوم ہوگئی ہوگی کہ محکوم علیہ حقیقی وہی ہے جو موصوف بالذات ہو اور نسبت حکمیہ حقیقیہ اگر ہوتی تو فیما بین علت و معلول و موصوف بالذات و صفت ذاتی ہی ہوتی ہے۔ اور نیز یہ بھی ہر کوئی سمجھ گیا ہوگا کہ واسطہ فی العروض حقیقی دربارہ وجود کیسے یا کسی اور صفت وجودی کی نسبت کیسے سوار موجود مطلق خداوند برحق کے اور کوئی نہیں آخر اپنے وجود کا حال کون نہیں جانتا کہ عرضی ہے ذاتی نہیں ورنہ ہمیشہ سے ہوتا اور ہمیشہ رہتا یہ عیب حدوث اور داغ احتیاج ہی کیوں ہمارے نام لگتا اور جب وجود عرضی ہے تو صفات وجودیہ بتماہا پہلے عرضی ہوں گی اور اس تقریر سے کیفیت ارتباط عالم بھی اپنے خالق کے ساتھ کسی قدر محقق ہوگئی اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ سوا اس کے اور کسی کو اگر واسطہ فی العروض کہتے ہیں تو بایں معنی کہتے ہیں کہ صفت متوسط فیہا خالق سے اول وہی لیستا ہے اور سوا اس کے اوروں کو اس کے واسطے سے پہنچتی ہے۔ بایں ہمہ ایک وصف اعنی ایک حصہ اس کا مثل واسطہ فی العروض حقیقی دونوں میں مشترک ہوتا ہے اور نیز یہ بھی سمجھ میں آگیا ہوگا کہ عظمت حقوق خداوندی کی بڑی وجہ اور عمدہ علت یہی ہے کہ وہ خود خلائق کے لئے واسطہ عرض وجود ہے یا اس کا وجود منبسط ہے جو بظاہر اس کے اور خلائق کے ساتھ ایسی نسبت رکھتا ہے جیسے نور آفتاب اور زمین وغیرہ کے ساتھ اور کیوں نہ ہو ایسا معنی اور ایسا حسن کون ہوگا کہ تمام کمالات اپنے کمالات میں سے خلائق کو عنایت کرے اور بظاہر اپنا نام تک باقی نہ رکھے۔ دیکھئے ہم جس چیز کو دیکھتے ہیں اس کے وجود اور کمالات وجود باوجود دیگر عارض و مستعار اور عطا کردہ پروردگار میں اس کی طرف منسوب سمجھتے ہیں۔ کسی کا حادثہ وقت ادراک یوں نہیں کہتا کہ یہ وجود وہیہ کمالات اس کے نہیں یوں بعد میں عقل راز آشنا کہہ کرے۔ سو اگر کوئی کسی کے وجود کا واسطہ فی العروض مجازی ہووے تو بعد خداوند ذوالجلال اس کے حقوق کو سمجھنا چاہیے سبحان اللہ دربارہ احسان اس عالم میں اگر کوئی نظیر خداوندی ہے تو واسطہ فی العروض ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ خداوند اکبر کے مالک الملک ہونے کی وجہ

یہی ہے کہ وجود اور کمالات وجود خلائی اس کی ذات کے ساتھ قائم ہیں۔ ان کی ذات کے ساتھ قائم نہیں وہ فقط شریک انتفاع ہیں۔ جیسا استعارہ میں ہوتا ہے تو اس صورت میں جس کا واسطہ فی العود ہوتا ہماری نسبت ثابت ہوگا اپنی وساطت کے موافق ہمارا مالک ہوگا۔

۱۔ واسطہ فی الثبوت اس کی حقیقت اس بے حقیقت کے نزدیک یہ ہے کہ یہ واسطہ حصہ خارجہ معروف میں مثل واسطہ فی العود میں معروف کا شریک نہ ہو اگر معروف کا شریک ہوگا تو پھر واسطہ فی الثبوت نہ ہوگا واسطہ فی العود میں ہوگا کیونکہ شرکت یوں تو متصور نہیں کہ وصف متوسط فیہ واسطہ اور ذوا واسطہ دونوں میں بالذات ہو کیونکہ یہ بات پہلے محقق ہو چکی ہے کہ صفات ذاتیہ میں وسائط کی گنجائش نہیں ہوتی ذات موصوفہ تنہا ان کے تحقق میں کافی ہوتی ہے۔ بہر حال وہ صفت ایک میں ذاتی ہوگی تو دوسرے میں عرضی ہوگی۔ سو یہ یعنی واسطہ فی العود میں حقیقی کی صورت ہے یا دونوں میں عرضی ہوگی۔ جیسے واسطہ فی العود میں غیر حقیقی کی صورت میں نوحہ کرنے سے معلوم ہوگا لیکن معنی نہ ہوگا کہ کسی گلی کے حصہ واحد میں شرکت ہونا دو طرح متصور ہے۔ ایک تو یہ کہ واسطہ خود اس گلی اور اس وصف متوسط فیہ کا کوئی حصہ ہو جیسے حرکت مفتاح و قلم وغیرہ کے لئے واسطہ ہے۔ دوسرے یہ کہ اس گلی اور اس وصف کا حصہ تو نہ ہو پر اس وصف سے اور اس گلی سے واسطہ کو کچھ واسطہ بھی نہ ہو معنی اس کا کوئی حصہ اس کو عارض نہ ہو۔ جیسے رنگیز پکڑنے کے لئے واسطہ حصول رنگ کسبہ دینل ہے۔ پر خود موصوفہ برنگ کسبہ دینل نہیں اور اگر بالفرض واسطہ بھی اس گلی کے کسی حصہ کے ساتھ موصوفہ ہو تو خاص اس حصہ کے ساتھ موصوفہ نہ ہو اور واسطہ بحیثیت الصف معلوم واسطہ نہ ہو معنی واسطہ کا اس وصف کے ساتھ موصوفہ ہونا ذوا واسطہ کے موصوفہ ہونے میں کچھ دخل نہ رکھتا ہو جیسے فرض کیجئے کوئی شخص حالت رفتار اپنے ہاتھ کی لکڑی کو چکر دیتا جائے تو ظاہر ہے کہ ہاتھ کو لکڑی کے چکر کے لئے واسطہ ہے پر حرکت دست کو جو بوجہ رفتار لازم ہے لکڑی کے چکر میں کچھ مداخلت نہیں ہاں ہاتھ کی دوسری حرکت کو اگر کیجئے تو بجا ہے جب اس قدر محقق ہو چکا تو اب ایک اور گزارش ہے۔

کہ واسطہ فی الثبوت کی قسم اول اسی یہ کہ واسطہ خود اس وصف متوسط فیہ کا ایک حصہ ہو منحصر حرکت ہی میں معلوم ہوتی ہے وجہ اس کی درکار ہے تو یسے کہ تعدی اوصاف کو موصوفہ بالذات معنی واسطہ فی العود کی جانب سے موصوفہ بالعرض معنی معروف کی جانب انتقال ضرور ہے۔ پر یہ بھی معلوم ہوگا کہ در صورت قبائل امکانہ موصوفہ بالذات و موصوفہ بالعرض انتقال بے حرکت محال ہوتا ہے تو چار ناچار حرکت واسطہ فی العود یا حرکت معروف کی ضرورت پڑتی ہے کیونکہ وجود بالعرض بے وجود بالذات ممکن ہی نہیں لیکن کچھ حرکت واسطہ

فی العروض اور کسی واسطہ کی محتاج نہیں ہوتی جیسے دھواں خود حرکت کرتا ہے اور اطراف خانہ کو سیاہ کر دیتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس معروض کبھی خود متحرک ہوتا ہے اور واسطہ فی العروض سے مستفید ہو جاتا ہے جیسے گیدڑ کے ٹیل کے ماٹ میں گرنے کا قصہ مشہور ہے اور کبھی اس حرکت اور انتقال اور عروض کے لئے کسی اور کئی تحریک کی ضرورت پڑتی ہے لیکن جیسے محرک روحانی کو بتجدد ارادہ ضرور ہے۔ محرکات جسمانی کو بتجدد حرکت اور اپنے متحرک ہونے کی خود حاجت ہے۔ غرض تحریک بے حرکت مقصور نہیں۔ بالجمہ جب حرکت واسطہ فی العروض یا حرکت معروض کے لئے اور کسی محرک کی ضرورت ہوتی ہے تو اس کی حرکت کی بھی حاجت ہوتی ہے جیسے رنگ ریز کبھی کپڑے کو رنگ میں ڈالتا ہے کبھی رنگ کو کپڑے پر چھڑکتا ہے۔ بہر حال رنگ ریز خود بھی حرکت کرتا ہے۔ مگر ظاہر ہو گا کہ جیسے بضرورت متحرک مقصود اسنی واسطہ فی العروض حرکت مقصود کی ضرورت ہوتی ہے بضرورت حرکت کبھی محرک اور اس کی حرکت کی ضرورت ہوتی ہے اگر متحرک مقصود بے محرک حاصل ہو جائے تو پھر محرک کا ہونا عروض میں بیکار ہے اسی واسطے بعض مواقع میں جیسے دو مثالیں معروض بھی ہو چکی ہیں محرک کی ضرورت نہیں ہوتی۔ جب یہ محقق ہو چکا کہ عروض میں بضرورت انتقال حرکت کی ضرورت ہے تو اتنا اور بھی یاد کر لینا چاہئے کہ اوصاف بتجددہ میں ہر آن و زمان میں ایک جدا حصہ معروض کو عارض ہوتا ہے کیونکہ ثابتات اور تجددات اور قار الذات اور غیر قار الذات میں نابہ الامتیاز فقط یہی ہے کہ تجددات میں ہر آن میں فرد جدید پیدا ہو جاتا ہے اور ثابتات میں وہی حصہ اول برابر مستمر چلا آتا ہے علیٰ ہذا القیاس دو جسموں کو آن و دھریں حرکت کا ایک حصہ عارض نہیں ہو سکتا کیونکہ جیسے حرکت کے تجدد داعی محدود ہونے کے لئے اور اس کے تشخص اور تعین کے لئے زمانہ کی حاجت ہے ایسے ہی مسافت کی بھی ضرورت ہے سو اجسام میں مسافت بھی یخیز اور مکان ہے اور خارج میں وجود کی چیز کا بے تجدد اور تشخص مقصور نہیں تو بالفرد ہر جسم کی حرکت محدود اور مشخص ہوگی اور بوجہ تبائن امکانہ حصص حرکات خود متبائن ہوں گے۔ اس صورت میں ایسا واسطہ جو از قلم مقصود بھی ہو اور میں حصہ عارض بھی ہو سو حرکت کے مقصور نہیں اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وساطت جو بوجہ ابوت روحانی مسلم ہو چکی ہے۔ قطع نظر اس کے کہ اشتقاق ذکر الصدقہ مفقود ہے اس قسم میں تو داخل ہو ہی نہیں سکتی کون نہیں جانتا کہ آپ کا وجود باوجود نہ از قلم حرکات ہے نہ از دواج مؤمنین از قلم حرکات ہاں اگر دونوں وجود از قلم حرکات ہوتے تو یہ بات قابل الکار نہ تھی کہ پہلی حرکت سے دوسری حرکت اگر مشتق نہیں تو ایک قلم کا تفرع تو ہے جسے تولد سے مجانا تعبیر کر سکتے ہیں۔

رہی واسطہ فی الثبوت کی قسم ثانی اس کا حال یہی معلوم ہو چکا کہ اگر اس کی ضرورت ہوتی ہے

تو بغیر فی ایصال حرکت ضرورت ہوتی ہے جو وقوع اور عرض کے لئے ضرور ہے جیسے رنگ ریز کی درخت کے دیکھنے سے واضح ہے بذات خود ضروری نہیں نہ خواہ مخواہ وصول اس پر موقوف ہے۔ کیونکہ کبھی وصول بے موصول بھی ہوتا ہے اور نہ نفس تحقق عارض کے لئے اس کی ضرورت ہے کیونکہ دربارہ عارض پہلے معروض ہو چکا ہے۔ کہ وہ واسطہ فی العروض کا لازم ماہیت ہوتا ہے اور یہ بہت دیر ہوئی واضح ہو چکا ہے کہ لوازم ماہیت کے تحقق میں ماہیت تنہا کافی ہوتی ہے کسی کی وساطت اور توسط کی گنجائش نہیں ہوتی۔ عرض قسم ثانی واسطہ فی الثبوت موصول اور مقضی ہوتی ہے سوا اس کے اس کو کچھ دخل نہیں نہ وجود عارض اس سے متولد ہونہ وجود معروض نہ خواہ مخواہ موصول ہو پھر اس کی طرف تولد کا انتساب قرین عقل ہرگز نہیں۔ ہاں ایصال و وصول و حرکت واسطہ فی العروض یا حرکت معروض کو اس سے متولد کہتے تو گو اشتقاق نہیں تو بھی تولد کہنا گونہ بجا ہے پر یہاں اس سے کیا کام چلتا ہے۔ ہاں ارجح مؤمنین از قسم ایصال و مصدق وصول حرکت ہوتیں تو کیا مفاصلہ تھا۔

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شہادت **وَكَوْا جُنْدُ اُمَّهَاتِهِمْ** والد ارجح قرار دے سکتے ہیں۔ عرض و واسطہ بنوی۔ واسطہ ثبوتی تو نہیں کوئی سی قسم واسطہ فی الثبوت کی بجائے ہونہ ہو واسطہ عرضی ہوگی۔ رہا واسطہ فی العروض کی طرف انتساب یہ بات ایسی نہیں کہ کوئی منکر بھی اس کا انکار کر سکے۔ کون نہیں جانتا اور پہلے بھی واضح ہو چکا ہے کہ عارض قطع نظر عرض و معروض سے لازم ماہیت واسطہ فی العروض ہوتا ہے اور لازم ماہیت ادھی ہے جس کے تحقق میں ماہیت کافی ہو پھر اور تولد کس کا نام ہے کیونکہ اشتقاق مذکور یہاں مجبوری موجود ہے۔ ہاں کوئی سختی لاشی اس میں تکرار کرے تو کرے کہ عرض عرض کا کام ہے ارجح جو اہر ہیں جو اہر میں عرض کہاں ہوا واسطہ فی العروض سے متولد کہتے۔

دوسرے مضمون تو وسط اس بات کو متفقہ ہے کہ ایک وسط ہو جس کو واسطہ کہتے اور دوطرفیں سو یہاں دونوں مسلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جن کو واسطہ فی العروض ٹھہرایا اور ارجح مؤمنین جن کو عارض (کہہ لیجئے) جیسے مقصد ثبوت لازمہ البتہ نوری ہے یا معروض تیسرا کوئی نہیں اور اگر کسی اعتقاد سے ارجح کی جانب وہ مضمون نکال بھی لیجئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو اس سلسلہ میں سب سے مقدم ہیں۔ پھر توسط کے کیا معنی؟

اس لئے یہ گزارش ہے کہ عالم اسباب کے تمام علل اگرچہ ماہیات ملزومہ ہی کیوں نہ ہوں بنظر غائر دیکھئے تو دوسرا نقطہ ہی ہیں کیونکہ ہر موصول کے لئے علت حقیقی تو وہی خالق کن فیکون ہے۔ علل و اسباب کی راہ سے اچھی کا فیض سب کو پہنچتا ہے معلول اور لوازم ماہیت کا وجود بہ نظر غائر دیکھئے تو علت اور

ملزوم ہی کے ساتھ قائم ہوتا ہے۔ اس صورت میں علت اور ماہیت ملزومہ واسطہ فی العروض اور وجود عارض اور ماہیت لازم معروض ہوگی اور امور ثلاثہ حسب اقتضائے مفہوم جدا جدا نکل آئیں گے۔ مگر یہ یاد رہے کہ وجود کا عارض ہونا بمعنی بالعرض ہے جو مقابل بالذات ہوتا ہے بمعنی عرض مقابل جوہر نہیں جو یوں کہا جائے کہ وجود جو اپنے تحقق میں سب سے مستغنی ہے اور سب اپنے تحقق میں اس کے محتاج اگر عرض ہوگا تو پھر جوہر کون ہوگا۔ ہاں بالعرض کا اطلاق جوہر پر محال ہوتا تو میرا کہنا بھی بے جا تھا پر کون نہیں جانتا کہ فصول جو اہر اگر جو اہر ہیں تو بالعرض ہیں۔

علاوہ بریں کوئی جنس بے اقران فصول و عوارض مشخص نہیں ہوتے اور مشخصات کو صدق لازم ہے اس صورت میں جوہر بھی اپنے مشخصات پر محمول ہوگا کیونکہ تصادق طریقین ہی سے ہوتا ہے اس صورت میں محل جوہر علی الشخصات محل عرضی ہی ہوگا۔ جس کی بنا اسی مضمون بالعرض پر ہے۔ رہا خدشہ توسط سوا اس کا جواب یہ ہے کہ اگر یہاں توسط نہیں تو موافق اصطلاح قدیم دیکھا تو واسطہ فی العروض پر اطلاق مفہوم توسط باعتبار لغت خوب مطابق نہ پایا، لازم ماہیت جو ماہیت کے ساتھ قائم ہوتا ہے۔ اگر معروض کو عارض ہوتا ہے تو بایں معنی بواسطہ ماہیت عارض نہیں ہوتا کہ ماہیت لازم اور معروض کے وسط میں واقع ہے کون نہیں جانتا کہ ماہیت مقدم ہے وسط میں ہے تو لازم ہے۔ ہاں اتنی بات مسلم کہ واسطہ فی العروض اعنی ماہیت معلومہ جب تک معروض کے ساتھ مقترن یا منتسب نہ ہوگا معروض متحقق نہ ہوگا۔ عرض اقران واسطہ فی العروض عرض بالذات سے مقدم ہے سو ایسے لازم کا وجود مطلق سے مستفید ہونا بے استفادہ ماہیت متصور نہیں ان کا اطلاق اگر صحیح ہے تو اس پر پھر ان کا اطلاق بھی صحیح ہے اور اگر تحقق عروض اور تائید امور ثلاثہ بطور مذکور اب تک بھی ذہن نشین نہیں ہوا تو اور لیجئے پر نظر ظاہر بین کو بالائے طاق رکھیے لازم خود مستلزم عروض ہے پر انصاف شرط ہے۔ مجھ کو نہ دیکھے میری بات کو دیکھے حادث کو اپنے تحقق میں اولاً وبالذات اگر ضرورت ہے تو کل تین چیزوں کی ضرورت ہے فاعل اعنی واسطہ فی العروض اور وقوع اعنی فعل اور محل وقوع اعنی منفصل سوا ان کے جو کچھ ہے اگر ضروریات میں سے ہے تو انہیں کے تہمت میں سے ہے حادث۔ کو فاعل کی ضرورت تو ظاہر ہے رہی وقوع اور محل وقوع اگر ان کی ضرورت نہ ہو تو یوں کہو عالم قدیم ہی رہا حادث کہنے کی کیا ضرورت ہے کیونکہ جب فاعل حقیقی خداوند اکبر ٹھہرا اور فاعل کے ساتھ قیام فعل بمعنی مابہر فعل ضرور ہے اس لئے کہ وہ اس کے لازم ماہیت میں سے ہوتا ہے چنانچہ مکرر سہ کر روشن ہو چکا ہے تو پھر بجز تقدم اور کیا احتمال ہے۔ بہر حال وقوع اور محل وقوع کی حادث کو بالضرور ضرورت ہے۔

علاوہ بریں جیسے نفس وجود فاعل کی جانب سے حاصل ہوتا ہے تعین اور تشخص اور تشکل اور تصور محل وقوع کا طفیل ہوتا ہے مثال کی ضرورت ہے تو لیجئے :

مثال شمع آفتاب کا وجود اگر آفتاب کا فیض ہے تو یہ تثلیث و ترییع وغیرہ جو صحن خلائق کی دھوپوں میں نظر آتی ہے۔ صحن خلائق کا طفیل ہے مگر بسا اوقات محل وقوع محسوس

نہیں ہوتا اور بذات خود معلوم نہیں ہو سکتا اور کہیں بذات خود مدرک و محسوس ہوتا ہے اور غور سے دیکھئے تو کہیں بھی محسوس نہیں ہوتا۔ احساس ہوتا ہے تو عوارض ہی کا ہوتا ہے اگر اجسام کا محل وقوع جو مکان ہے اور حرکات کا محل وقوع جو زمان ہے محسوس نہیں ہوتے تو جسم جو سواد و بیاض کا محل وقوع ہے اور جس کی نسبت وہم غلط کار سب سے زیادہ احساس کا مدعی ہے سو اس کے کہ اس کے عوارض کو مثل سواد و بیاض و شکل و صورت و نرمی و سختی و خشکی و تری و گرمی و سردی اور اک کر لیا اور کیا محسوس ہوتا ہے۔ غرض ہر حادث کو محل حوادث کی ضرورت ہے جس کو کبھی محل وقوع سے تعبیر کیا ہے اور کہیں مفعول اور کہیں منفعول کہا ہے سو یہ محل وقوع ہی ہمیشہ معروض ہوتا ہے اور جو اس پر واقع ہوتا ہے وہ اس کے حق میں عارض ہوتا ہے اس صورت میں ہر حادث کے لئے ایک معروض ہو گا، ایک واسطی فی العرض ہو گا۔ اس میں کوئی جوہر ہو یا عرض روح ہو یا جسم ہاں یہ چیزیں مخلوق نہ ہوتیں قدیم ہوتیں تو یہ تقریر الٹی میرے منہ پر مارنی تھی مگر اہل اسلام کا یہ مقدور نہیں کہ ان کے حدوث سے انکار کریں اور کوئی جو چاہے سو بکے گوشت خوردندان لگ۔

اس تقریر کے بعد کوئی بہت سے بہت مین بابر و ہمتو بایں وجہ ہو کہ جوہر اور جو اقسام جوہر ہیں مثل ارواح و اجسام عروض سے مستغنی ہیں اور ان کو بھی عروض کی ضرورت ہوئی تو پھر جوہر ہی کیا ہوئے عرض کہو جوہر نہ کہو پر حقیقت شناسان معانی سمجھ جانتے ہوں گے کہ میری عرض اور پہلوں کا ارشاد باہم متعارض نہیں اپنی جدا اصطلاح ہے ان کا ارشاد تو مبنی اس بات پر ہے کہ جس کو وہ جوہر کہتے ہیں اس کو اپنے تحقق میں فقط ایک محل وقوع کی ضرورت ہے اور کسی کی نہیں پھر وہ اپنی اصطلاح میں اس ارتباط کو جو محل کے ساتھ ہوتا ہے عروض اور وقوع سے تعبیر نہیں کرتے۔ بخلاف عرض کے کہ اس کو اپنے تحقق میں ایک تو جوہر کی ضرورت ہے جو اس کا محل وقوع ہوتا ہے اور اس کے ساتھ جو ارتباط ہوتا ہے اس کو عروض سے تعبیر کرتے ہیں۔ دوسرے جوہر کے محل وقوع کی حاجت ہے اور میری عرض یہ ہے کہ احتیاج محل وقوع سے کوئی خالی نہیں جوہر ہو یا عرض اور احتیاج کی وجہ سے کسی کو سوا خداوند اکبر کے جوہر حقیقی نہیں کہہا سکتے۔ ہاں اس کی نسبت جوہر کا اطلاق بمعنی مستغنی عن الغیر جتنا کہئے

بجا ہے یوں تو کوئی اصطلاح کا مفہوم کہہ یا نہ کہے اور غور سے دیکھتے تو وہ بھی جو ہر کو جو ہر بلو جسہ  
استغناء ہی کہتے ہیں بلو جسہ امکان نہیں کہتے ورنہ عرض بھی جو ہر ہوتا اور یہ بھی ظاہر ہے کہ متقابلین و حلافی  
الذات ہوتے ہیں ورنہ ایک نسبت شخصیت کے دو منسوب الیہ یا دو منسوب لازم آئیں گے کیونکہ تعالیٰ  
بھی ایک نسبت ہے اس صورت میں فقط استغناء اور احتیاج پر دار مدار جو ہریت و عرضیت ہو گا  
امکان وغیرہ معنومات مقترنہ کو اس سے کچھ سروکار نہیں لیکن ظاہر ہے کہ استغناء تام بحر واجب  
جل شانہ جو مصداق وجود ہے اور کسی کو نصیب نہیں علاوہ بریں ذاتیات جو اگر ایک دوسرے کی  
کچھ حاجت نہیں تو اقتران و ترکیب کیوں ہے فعل عبث خدا کی نسبت متصور نہیں بایں ہمہ پھر ماہیات  
مفصلہ کس کو کہو گے بلکہ ماہیت مصنوعہ کہنا بھی زیبا نہیں انسان کی صنعت سے سریراگر بنتا ہے تو  
خالی منفعت سے نہیں ہوتا اور پھر وہ منفعت ایسی ہے کہ باوجود تحصیل قطعات خشب ہر قطعہ ترتیب منفعت  
سریر میں جو درحقیقت کبھی قطعات کی منفعت ہے دوسرے قطعہ کا محتاج ہے بحر اس کے کہ ہر  
ذاتی اپنے تفراد و وقوع اور ظہور اور ترتیب منفعت میں دوسرے ذاتی کا محتاج ہے اور کوئی وجہ  
ترکیب کی نہیں غرض بنظر غائر ایک دوسرے کا محل وقوع ہے یہ بات بھی تو خدا ہی میں ہے کہ اس کو  
محل وقوع کی حاجت نہیں۔ مگر جیسا خداوند کریم بذات خود مستغنی ہے ایک ذاتی دوسرے ذاتی سے بل کر منفی  
اور مستغنی ہو جاتی ہے اور یہ استغناء مکتب جو ہر کہلاتا ہے ورنہ درحقیقت اس کے ہر پہلو سے ادبیات  
بات سے عرضیت چلتی ہے اور سوا محل وقوع کے دوبارہ قیام خدا کی طرف احتیاج کا ہونا تو قابل انکار  
ہی نہیں غرضی تمام ماہیت اگر قائم ہیں تو خدا کی ذات کے ساتھ قائم ہیں۔ سو اگر عرض بمعنی بالعرض نہیں تو  
مقابل جو ہر تو پھر بھی رہیں۔ سو جس نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ حقیقت عالم عوارض مجتمعہ فی ذات واحد ہے  
بظاہر حق معلوم ہوتا ہے واللہ اعلم! اب بات دور چاڑھی لازم یوں ہے کہ اصل مطلب کی طرف منہ  
موڑیے :

جناب من ارواح جب حادث ٹھہریں تو ان کے لئے کوئی نہ کوئی محل وقوع ضرور ہو گا سو گو  
اس کی حقیقت سے ہم واقف نہ ہوں پر اس قدر معلوم ہے کہ ان کے لئے ظرف تحقق ہے غایت  
ما فی الباب جیسے اجسام کا ظرف تحقق مکان ہے اور حرکات کا ظرف تحقق زمان ارواح کا ظرف  
تحقق بھی کوئی اور سی ہو سو اس کی حقیقت کو ہمیں مشخص اور محدود معلوم نہ ہو پراتنا معلوم ہے کہ آیت  
اَلَتَّبِعْ اَوَّلٰی بِالْمُؤْمِنِیْنَ مِنْ اَنْفُسِهِمْ وَاَزْوَاجَهُ اَمْهَاتُهُمْ مِّنْ اَمْهَاتِهِمْ کی فیر  
مُؤْمِنِیْنَ کی طرف راجع ہے اور یہ بھی معلوم ہے کہ غرض اصلی اور مقصود اہم جن و انس کی پیدائش سے

عبادت ہے چنانچہ آیت وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ دلیل کافی موجود ہے اور نیز یہ بھی معلوم ہے کہ دربارہ عبادت مؤمنین کے لئے مقتدا اگر میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں الطینان نہ ہو تو دو نشانہ عدل موجود ہیں ایک تو آیت و

قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ  
ذُنُوبَكُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ ۝

دوسری آیت :-

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِمَن كَانَ يَرْجُوا  
اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ وَذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا -

اور یہ بات عقل کو پہلے سے معلوم ہے کہ تکلیف بالا لیا طاق اُنی اس بات کی تکلیف جس کا مادہ ہی مکلف میں نہ ہو خدا کی طرف سے متصور نہیں ورنہ پھر انسان معذور تھا کون نہیں جانتا کہ کان سے آگے کا کام نہیں ہو سکتا۔ اس لئے ضرور ہو کہ انسان اور جن میں کوئی ایسا جزو ہو جس کا مقتضایہ اصلی عبادت ہو اور یہ بھی ظاہر ہے کہ مصداق لفظ مؤمن اگر ہو گا تو وہی جزو ہو گا کیونکہ عبادت اُنی انقیاد باطن اور خضوع و خضوع قلبی کے لئے ایمان ضرور ہے اور عبادت بمعنی مذکورہ ایمان کی لازم ماہیت جس میں ایمان ہو گا بالضرور وقت صدور احکام منقاد ہو گا ورنہ مؤمن نہ ہو گا اس صورت میں بشہادت رجوع ضمیر اتمھا تھم الی المؤمنین وہ ابوت بنوی جو جملہ واذواجہ اتمھا تھم سے ثابت ہوتی ہے بہ نسبت اسی جزو کے منحصر ہوگی جو مصداق مؤمن ہے۔ اور بذات خود مقتضی عبادت ہے۔

رہی یہ بات کہ بہ نسبت ادراجہ آپ کی ابوت ہے کہ نہیں سوا انحصار اقتدا سے جو بشہادت آیت قَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِّمَن كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ وَذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا لِّكُم فِي رَسُولِ اللَّهِ اسوۃ حسنۃ الخ بہ نسبت حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثابت ہوا یہ بات نکلتی ہے کہ آپ کی ابوت فقط بہ نسبت اسی جزو کے ہے جو مصداق مؤمن ہے کیونکہ یہ اقتدایوں آیتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ قسم خاص کی باتوں کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ عقائد سے لے کر اعمال تک کوئی عقیدہ اور کوئی غلطی اور کوئی حال اور کوئی عمل کیوں نہ ہو سب میں اقتدا بنوی ضرور ہے۔ چنانچہ مقتضائے اطلاقی یہی ہے اور نیز سب کے نزدیک مسلم بھی یہی ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ یہ اقتدا بغرض معرفت انشاء عبادت ہے۔ تو اس صورت میں لازم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں سوائے

اُس جزہ کے جس کا مقصد اصلی عبادت ہو اور ایسا جزہ نہ ہو جس کا مقصد اس کے مقصد کے مخالف ہو جیسے اربع عناصر باہم متخالف الاثر والاقتضا ہوتے ہیں اور جب ایسا جزہ جو مخالف جزہ مذکور بطور مذکور ہو نہ ہو گا تو لاجرم معصومیت لازم ہوگی کیونکہ گناہ کے لئے جو مخالف عبادت ہے کوئی ایسا جزہ چاہیے ۲ جو مخالف جزہ مقتضی عبادت ہو وہ نہیں تو گناہ بھی نہیں اور اس کے ساتھ آیت اولیٰ الذین ہداهم اللہ فہداهم اقتدہ کو ملائیے تو اور انبیاء علیہم السلام کی معصومیت بھی روشن ہو جائے گی۔ اس صورت میں رالات انبیاء از قسم گناہ جس کی حقیقت مقتضی جزہ مخالف ٹھہری۔ ہرگز نہ ہوں گی، ہوں گی تو از قبیل غلط فہمی ہوں گی۔ جس پر بوجہ کمال عنایت تنبیہ لازم ہے۔ مگر چونکہ تنبیہ حبیب عتاب دشمن کے ہم رنگ ہوتی ہے تو عوام کا لافعام کے حق میں موجب حیرانی ہو جاتی ہے مگر اس طرف دیکھا تو مقننات طہائے بنی آدم کو مختلف پایا ایک کا مقصد طبع دوسرے کے مقصد طبع سے ملتا نہ دیکھا دربارہ عبادت یکساں اقتضا ہے۔ نہ دربارہ گناہ و طلب معیشت ہر کسی کا رنگ جدا ہے ڈھنگ جدا نہ آپس میں موافق نہ رسول صلعم کے مطابق و نہ امر اتباع ہی کیا حاجت تھی اور وعدہ محبوبیت اور مغفرت کی کیا ضرورت تھی۔ اگر بعض احتجاج مطلب طبعی کہ اس کو بیان تفصیل عبادت کہیے بیان کے لئے امر کی ضرورت بھی تھی تو خود بخود بمقتضائے طبع سب بنی آدم کا ر بند اتباع ہوا کرتے سو یہ اختلاف مقننات طہائے طبعیت واحدہ کا تو کام نہیں۔ لاجرم طہائے مختلفہ باہم منظم ہوں گی کیونکہ فقط اختلاف ہیئیات عارضہ اشخاص مختلفہ اگر بدوں انضمام اور طہائے کسی طبیعت کے اشخاص میں ممکن بھی ہو تو باعث اختلاف مقننات متخالفہ نہیں ہو سکتا۔ خصوصاً عبادت اور گناہ کہ باہم ضد صریح ہیں اوروں میں اگر مخالف ہے تو دور کا مخالف ہے مگر مخالف دور کا ہوا نزدیک کا طبیعت واحدہ اور ہیئیات عارضہ اشخاص طبیعت واحدہ میں متصور نہیں خصوصاً مقننات معارض عبادت کہ بے مقننی معارض مقننی و منشا عبادت نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ بات بے تضاد اور امکان تو اور محل واحد میں ممکن نہیں اور ہیئت اور ذو ہیئت کا تضاد اور پھر تو اور محل واحد معلوم اگر یوں کہا جاوے کہ سولہ انبیاء علیہم السلام کے اور کوئی معصوم نہیں نہ یہ کہ ممکن تو ہے پر کسی کا معصوم ہونا معلوم نہیں۔ تب تو بمعنوت تقریر ہذا مطلب سہل ہے کیونکہ معصوم نہ ہونا خواہ مخواہ اس بات کو مقتضی ہے کہ سوائے انبیاء علیہم السلام کے اور سب میں کوئی جز ایسا ضرور ہے جو بذات خود مصدر و منشا گناہ ہے ورنہ پھر معصوم نہ ہونے کے کیا معنی تھے۔

بہر حال یوں کیجئے یا بطور ساقی بسہولت کیجئے یا بدقت اہل فہم پر یہ بات روشن ہوگئی کہ ارواح میں اقتران طبائع مختلف ضرور ہے ورنہ بمقتضائے طبیعت واحدہ مختلف نہیں ہو سکتا۔ اس صورت میں وہ جزو نقط جس کی نسبت ابوت بنوی ثابت ہوئی اور جس کو مصداق مؤمن اور مصدر عبادت قرار دیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات بابرکات سے صادر ہوا ہوگا۔ اور طبائع باقیہ اس کے معروض ہیں اور وہ عارض ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واسطہ فی العروض ہیں۔ اس تقریر کے بعد اہل حق کو ان شاء اللہ کوئی شبہ باقی نہ رہے گا ہاں رہے گا تو یہ رہے گا کہ حسب قرار داد صاحب رسالہ یہ بات تو مسلم ہے کہ تولد کے لئے والد کی جانب واسطت اور ایک نوع کا اشتقاق چاہیئے۔ پر یہ بات کہ واسطت مع الاشتقاق واسطہ کے اقسام میں سے واسطہ فی العروض ہی میں منحصر ہے مہنوز محل تامل ہے۔ والدین جسمانی لاجرم واسطہ فی الثبوت ہیں واسطہ فی العروض نہیں ورنہ بقاؤں کے لئے بقاؤں والدین ضرور ہوتا۔ آخر یہ بات تو صاحب رسالہ نے بھی بیان کی ہے کہ معروض بظاہر موصوف ہوتا ہے حقیقت میں واسطہ فی العروض ہی موصوف ہوتا ہے عارض بذات خود قطع نظر عروض اور ہیئت عروض سے واسطہ فی العروض کا لازم مابہیت ہوتا ہے اور واسطہ فی العروض اس کا ملزوم واسطہ فی العروض اس کی علت اور وہ اس کا معلول اور قطع نظر دعویٰ، صاحب رسالہ۔ یہ بات پہلے سے بھی معلوم اور مسلم ہے اور ظاہر ہے کہ صفت بے موصوف اور لازم مابہیت بے اپنی ملزوم کے اور معلول بے اپنی علت کے نہ موجود ہو سکتا ہے نہ باقی رہ سکتا ہے اس صورت میں کیونکہ کہا جائے کہ واسطت مع الاشتقاق واسطہ فی العروض ہی میں منحصر ہے اگر یہی ہے تو والدین جسمانی کا والد ہونا اور یہ احکام کثیرہ جو اس پر منترع ہوتے ہیں سب غلط ہیں۔ حالانکہ ابوت کی حقیقت اگر منتزع ہوتی ہے تو انہیں کے ابوت کی کیفیت اعمیٰ واسطت مع الاشتقاق کو دیکھ کر منتزع ہوتی ہے مگر آشنایان اسرار علوم پر یہ بات مخفی نہ ہوگئی کہ توسط وجودی میں اشتقاق الوجود عن الوجود اشتقاق الوجود عن الوجود سے بڑھ کر ہے اور یہ بھی معلوم ہوگا کہ کلیات مشککہ کی افراد کا ملہ ہی مصداق حقیقت کاملہ ہوتے ہیں۔ افراد ناقصہ مصداق حقیقت کاملہ نہیں ہوتے اور یہ بھی معلوم ہوگا کہ ثابت باقتناء النفس اگر حقیقہ کے نزدیک عام نہیں ہوتا تو کامل یقین ہونے میں تو اس کے کسی کو کلام ہی نہیں اور وجہ پوچھتے تو سینے:

کہ بناء تشکیک عروض پر ہے طبیعت من حیث ہو تو محتمل اختلاف آثار ہو ہی نہیں سکتی۔ ملزوم کی جانب سے جو واسطہ فی العروض کہیئے سب حصص کو یکساں نسبت ہے۔ پھر یہ اختلاف آثار جو درمعرض تشکیک لازم ہے ہونا ہو قابل اور معرض کی طرف سے ہو گا لیکن جو بات باقتفاء انفس ثابت ہوتی ہے تو بایں وجہ ثابت ہوتی ہے کہ منطوق نص کی مبادی اور ضروریات میں سے ثابت ہوتی ہے بے اس کے منطوق متحقق نہیں ہو سکتا اور ظاہر ہے کہ امر ضروری بقدر ضرورت ثابت ہوتا ہے اور یہ بات پہلے معلوم ہو چکی ہے کہ معرض ضروریات وجود عارض میں سے نہیں۔ قطع نظر معرض سے وہ اپنے ملزوم کے ساتھ یہ جس کا لازم ماہیت ہے قائم ہوتا ہے معرض سے فقط محدود ہو جاتا ہے۔ سوا گھر کوئی چیز بضرورت اقتفاء انفس ثابت ہو گی اس کے ملزوم کا ثبوت تو ضروری ہو گا۔ معرض کے تحقق کی کچھ ضرورت نہیں سو جب معرض سے قطع نظر کیا جائے تو طبیعت عارض من حیث ہو اور من حیث انتساب الی الملزوم کامل اور متواطی ہو گا۔ طالب ذی کو یہاں سے معلوم ہو گیا ہو گا کہ لاشکیک فی الماہیات کے اگر کچھ معنی ہیں تو یہ ہیں کہ شی من حیث ہو متواطی ہی تشکیک ہے تو عروض کے مرتبہ میں ہے اور اس کے ساتھ یہ بھی معلوم ہو گیا ہو گا کہ یہ جو منقول ہے کہ سوادیت میں تشکیک نہیں ہے اسودیت میں ہے اس کی بنا بھی اسی بات پر ہے احسان فراموشی سے تو کام نہیں پر جن کو آیت **هَلْ جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا الْإِحْسَانُ** یاد ہے میری اس عقدہ کشائی پر امید تو یوں ہے کہ دعا ہی دیں گے ورنہ اس سے بھی کیا کم کہ اہل کتاب کی طرف داری میں بن پڑے یا بن پڑے مجھ سے دست و گریبان ہونے کو تیار تو نہ ہونگے بالکل جب ابوت نبوتی جملہ **وَإِذْ وَاجَدَهُ مُتَلَبِّطًا** سے باقتفاء انفس ثابت ہوئی، اور حقیقت ابوت توسط مع الانشقاق ٹھہری تو بایں لحاظ کہ اس ثبوت میں کسی محل اور مقام کی طرف لحاظ کی گنجائش نہیں اور قطع نظر محل و مقام سے توسط مع الانشقاق اپنی ذات سے کامل ہے تو یہ توسط بوجہ اتم ثابت ہو گا مگر توسط بوجہ اتم وہی ہے جو واسطہ فی العروض کے ساتھ مخصوص ہے اگر اب بھی تسلی نہ ہوئی ہو تو اس میں تو کوئی مضمون و تسبیح ہی نہیں کہ ابوت جماعتی میں الانشقاق الوجود عن الوجود نہیں، انشقاق الوجود عن الوجود ہے۔ کیونکہ والدین ولد کے یا اجزاء ولد کے حامل ہوتے ہیں ولد کا وجود ان کے وجود کے ساتھ قائم نہیں ہوتا چنانچہ **ظاہر ہو ہی ہے اور مقتضاً** دیسل بھی یہی ہے اگر اس کا وجود ان کے وجود کے ساتھ قائم نہیں ہوتا تو ان کے وجود کے ساتھ اس کا وجود اور ان کے عدم کے ساتھ اس کا عدم لازم آتا علی ہذا القیاس والدین کا حامل ہونا خصوصاً

والدہ کا تو محل تامل ہو ہی نہیں سکتا۔ ہم تو کہتے ہی ہیں خدا نے تعالیٰ بھی حکمتِ حملاً خفیفاً فرما چکا ہے۔ بالجلد ابوت جسمانی میں والدین اور ولد کا وجود جدا جدا مستقل بالذات ہوتا ہے ہر ایک کے لئے ایک وجود متبائن قیوم ہے۔ سو ایسا انشقاق کہ تبائن وجود باقی رہی جزئیات وہ بھی اجسام کے جزئیات کے ساتھ مخصوص ہے کیونکہ یہ بات بے تبائن امکانہ ولد ولد متصور نہیں اور مکان اجسام ہی کے خصائص میں سے ہے اوصاف کلیہ میں یہ بات متصور نہیں تفصیل اجمال مطلوب ہے تو سمجھتے نہ

کہ انشقاق وجود کا وجود سے ہو یا موجود کا موجود سے اتران یا ہی بلکہ اشتمال کے برعکس ضرور ہے اور اشتمال کلیات اور کلیات کی نسبت اگر متصور ہے تو چار طرح متصور ہے ایک تو ملزوم کا اشتمال بہ نسبت لازم ماہیت دوسرا عارض کا اشتمال بہ نسبت معروض تیسرا عام کا اشتمال خاص کو، چوتھا ماہیت کا اشتمال اپنی جنس و فصل کو،

تیسرے اور چوتھے اشتمال کا اشتمال ہونا تو ظاہر ہے۔ باقی پہلی صورت میں اشتمال کی وجہ یہ ہے کہ لازم ماہیت ذات ماہیت سے خارج ہوتا ہے نہ بذات خود مستقل ہوتا ہے، نہ خارج سے آتا ہے۔

دوسری صورت میں ظاہر ہے کہ عارض خارج عن الذات کو کہتے ہیں۔ یا اس ہمہ اول عوارض ہی محسوس ہوتے ہیں تو اس صورت میں لاجرم عارض معروض کو مشتمل ہو گا نہ کہ معروض عارض کو۔ لیکن ظاہر ہے کہ چاروں صورتوں میں تبائن امکانہ اور تبائن وجودات نہیں بلکہ اختلاط وجود اور اتحاد امکانہ ہے۔ لیکن ان چاروں صورتوں میں مضمون انشقاق خصوصاً بطور توسط اعمی منشق عنہ واسطہ وجود منشق بہ ہوا کرے تو یہ صورت اول ہی میں ہے۔ صورت ثانی میں تو ظاہر ہے کہ معروض عارض کا اپنے وجود اور تحصیل میں ہرگز محتاج نہیں۔ بلکہ اس کا وجود لازم اور ضرور ہے کہ وجود عارض سے ثابت بالذات ہو کسی قدر ضرورت ہوتی ہے تو عارض ہی کو معروض کی ضرورت ہوتی ہے کیونکہ وہ اس کا محل تحقق ہوتا ہے اور یہ بھی نہ ہی لیکن اس میں تو کچھ کلام ہی نہیں کہ معروض محل مستغنی ہوتا ہے اور صورت ثالث اور رابع میں انشقاق کہتے تو یہ دشواری ہے کہ صورت انشقاق میں بعد انشقاق منشق منشق عنہ میں کچھ کمی اور نقصان لازم نہیں آجاتا اس کا وجود جو کاتوں باقی رہتا ہے اور عام و خاص اور ماہیت اور اجزاء ماہیت میں انشقاق کہتے تو بعد اخراج خاص جو عام کا ایک حصہ اور بعد اخراج جنس و فصل جو ماہیت کے اجزاء ہوتے ہیں عام میں اور ماہیت میں اس کا قدر کمی آجاتے گی۔ ہاں ملزوم اور لازم ماہیت ملزوم میں البتہ توسط وجود بھی بوجہ اتم ہے کیونکہ اس سے

زیادہ تر سطح کی کوئی صورت ہی نہیں۔ چنانچہ مکرر سہ کر روشن ہو چکا اور اشتقاق و وجود بھی بوجہ اکل ہے چنانچہ عنقریب یہ بات بھی پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کیونکہ خداوند کریم اور مخلوقات میں اگر ربط ہے تو ایسی قبیل کا ہے۔ مگر چونکہ عرض اور وقوع کو حدود لازم ہے تو ماہیات مختلفہ جو خداوند کریم کی صورت علم بطور علم فعلی معلوم ہوتی ہے اور اس وجہ سے قدیم کہتے تو بجا ہے بوجہ عرض لازم ماہیات مختلفہ مصداق حدود ہوتی ہیں۔ سو حقیقت حادث یا تعلق ہے یا ہئیت حاصلہ بوجہ امتزاج و وجود عدم جو در صورت عام و خاص ضرور ہے۔ مگر یہ بحث ایک دریا کے ناپید کنار اور اس کی ہر موج ہم وزن بھر رہا ہے۔ ہم سے کچھ حد ان ایسے دریاؤں میں غلطان و پیمان ہو کر ڈوب مرتے ہیں اس لئے اتنی ہی پرکتفا کرتا ہوں اور ڈرتا ہوں کہ اس میں بھی کچھ خطا نہ ہو۔ واللہ اعلم بالصواب!

بالجملہ صورت اربعہ میں سے صورت اول میں فقط یہ بات پائی جاتی ہے کہ توسط بھی ہو اور اشتقاق بھی ہو۔ بایں ہمہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی روح پر فتوح نہ ارواح مؤمنین کی نسبت عرض عام و درہ ہماری ارواح متقدم بالذات ہوتیں نہ متاخر جیسے مقتضاء البوت و نبوت مذکورہ ہے۔ بایں ہمہ تصادق ہوتا یہ تبتائن نہ ہوتا اور پھر تبتائن بھی خدا کی پناہ کہ زمین و آسمان کافر کی بھی اس کے سامنے ہم رنگ اتحاد ہے۔ اور نہ ارواح مؤمنین کی نسبت عام جنسی درہ تصادق مذکورہ لازم تھا، اور نہ ارواح مؤمنین اس کی جنس و فصل درہ قطع نظر تصادق کے ایک ماہیت کے غیر متناہی اجزا لازم آتیں گے کیونکہ افراد خارجیہ اگر متناہی ہیں تو افراد مقدرہ نوع بنی آدم کا تو کچھ ٹھکانا ہی نہیں بایں ہمہ اس کو جنس کہتے اور کس کو فصل اور سب کو جنس کہتے تو ایک مرتبہ میں ایک سے زیادہ جنسیں لازم آئیں گی اور سب کو فصل کہتے تو ایک مرتبہ میں ایک سے زیادہ فصلیں لازم آئیں گی۔ ہاں در صورت ارتباط لازم ماہیت ان قبائح میں سے ایک بھی لازم نہیں آتا اور قبائح کا منتفی ہونا تو ظاہر ہے پر ایک تصادق میں اشتباہ ہو تو ہو سو اس کا جواب بھی سن لیتے۔

لازم ماہیت بالنظر الی ذاتہ اور بالنظر الی اللزوم مطلق ہوتا ہے۔ یہ خصوصیتیں فقط

جواب

معروض کی جانب سے اکتساب کرتا ہے۔ چنانچہ میرا یہ کہنا کہ عارض سے

معروض کو تشکل اور بعد حاصل ہوتا ہے۔ یاد ہو گا اور مثال ہی درکار ہے تو لیجئے۔

کرۃ شعاع آفتاب آفتاب کو مثلاً لازم ہے جس طرف سے دیکھے اطلاق شعاع

مثال

اس پر صیح ہے اور یہ اطلاق ہر طرف سے مساوی یہ فرق شدت و منفع و

تربیع و تثلیث قابل اعمی معروض کی جانب سے ہے آئینہ میں بھی شعاعیں زیادہ آتی ہیں اور دیوار

و اشجار و زمین و کہسار پر وہ بات نہیں ہوتی ایسے مدخل نور مثلاً روشن دان اگر مربع ہے تو نور داخل بھی مربع ہی ہوگا۔ اور مثلث ہے تو نور داخل مثلث بن جائے گا۔ غرض یہ امتیاز فیما بین اس جانب سے ہے اُس جانب سے نہیں تو ارواح مؤمنین کا درجہ تمازتو روح نبوی کے تباہن پر مابہ الامتیاز لازم ماہیت روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں جیسے تربیع و مثلث مذکور لازم ماہیت آفتاب نہ تھیں اور اس وجہ سے اس پر صادق نہیں آتی تھیں اور درجہ اطلاق میں بے شک لازم ماہیت پر تصادق کی ممانعت ممنوع ہے۔ جیسے نور مطلق کا محل آفتاب پر بطور اشتقاق ممنوع نہیں۔

باقی رہیں صورثلاثہ باقیہ ان میں ظاہر ہے کہ تصادق اور امکان محل مرتبہ امتیاز ضرور ہے چنانچہ مردمان فہمیدہ سمجھ ہی گئے ہوں گے۔ بالحدیث آیت **وَ اَزْوَاجُهُ اُمَّهَاتُهُمْ** اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ ارواح مؤمنین کا وہ جز جس کو مصداق مومن قرار دیا ہے اور جو ایمانی کہیں تو بجا ہے۔ ذات بابرکات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فائز ہوا ہے کیونکہ ضمیر **اُمَّهَاتُهُمْ** مؤمنین کی طرف راجع ہے چنانچہ مشرح اوپر معلوم ہو چکا ہے۔

اور یہ بھی ظاہر ہے کہ وہ ایک مضمون کلی ہے کہ سب مؤمنین کی ارواح کو شامل ہے سو بمقتضا تقریر مسطور لاجرم اس میں اگر توسط اور اشتقاق ہوگا تو از قبیل صدور لازم ماہیات ہوگا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واسطی فی العروض ہیں وہ جو ایمانی آپ کے حق میں لازم ذاتی ہے ..... ارواح کے حق میں عارض ہے، ارواح اس کے لئے معروض ہوں گی۔ غرض آپ کا توسط دربارہ وجود روحانی از قسم واسطی عروض ہے۔ منجملہ واسطی ثبوت نہیں۔ اور طریق مختصر انحصار کے لئے ایک یہ ہے کہ واسطی فی العروض میں اور واسطی فی الثبوت کی ایک قسم میں تو واسطی اور ذرو واسطی میں ایک طرح کا اشتراک ہوتا ہے چنانچہ ظاہر ہے واسطی فی العروض میں وہی ایک حصہ دونوں طرف میں مشترک ہوتا ہے اور واسطی فی الثبوت کی ایک قسم میں ہر چند ایک حصہ دونوں طرف نہیں ہوتا پر دو حصے ایک ہی کلی کے ہوتے ہیں۔ ہاں ثانی واسطی فی الثبوت میں اشتراک نہیں ہوتا، اور ہوتا بھی ہے تو اتلاف واسطی کو اتلاف معروض میں

کچھ دخل نہیں ہوتا۔ جیسے فرض کیجئے کہ کوئی رنگ ریز اپنا بھی قدرت خدا سے ایسا ہی رنگ رکھتا ہو جیسا کپڑے کو رنگ کرنا دیتا ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ اس کے رنگ ذاتی کو کپڑے کے رنگین ہونے میں کچھ دخل نہیں۔ اب سینے کہ واسطی فی الثبوت کی ایک قسم تو حرکت ہی میں منحصر ہے چنانچہ اوپر مفصل معلوم ہو چکا اور مختصراً اب بھی ہسی

عالم میں دیکھئے تو طرف میں تو زمانہ غیر قادر الذات ہے اور موقوفات میں حرکت غیر قادر الذات ہے۔ سو حرکت کا عدم قرار بھی بطفیل زمانہ ہی سمجھئے۔ غرض عدم قرار ذاتی زمانہ میں ہے اور حرکت میں عرضی اس کا متحد زمانہ کے متحد کا طفیل ہے۔ مگر سو حرکت کے نہ کوئی وصف موقوف زمانہ ہے و شمل حرکت متعدد الذات ہے جو یوں کہا جائے کہ اس کا ایک حصہ متحرک کے حق میں دوسرے حصہ کے عروض کا مُقَدِّم ہے اور دوسرے کے حق میں دوسرے حصہ کے عروض کے لئے مبداء اگر ایک کا اتصال دوسرے کے اتصال کا سبب ہو گا تو یوں ہی ہو گا کہ وہی ایک حصہ دونوں میں مشترک ہو جائے غرض واسطی الثبوت کی وہ قسم جس میں اشتراک بھی ہو اور ایک کا اتصال موجب اتصال ذی واسط ہو بجز حرکت متصور نہیں۔ سورسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی واسطت باین نظر کہ روحانیت دونوں طرف مشترک ہے اس قسم کی تو نہیں ہو سکتی ہاں دونوں جانبین حرکات میں سے ہوتیں تو مضائقہ نہ تھا اور قسم ثانی واسط فی الثبوت کہیں اور یوں کہیں کہ آپ کا اتصال بوصف روحانیت مؤمنین کے اتصال روحانیت میں کچھ دخل نہیں رکھتا تو اس میں یہ غرابی ہے کہ اگر دونوں کا اتصال عرضی ہے تو اول تو خلاف مفروض لازم آئے گا۔ دوسرے ایک ماہیت ایک حصہ کا دوسرے حصہ کی نسبت سبب ہونا لازم پڑے گا لزوم لازم اول کی وجہ تو یہ ہے کہ اتصال واسط کا دخل نہ ہونا تو وہاں متصور ہے۔ جہاں وصف عارضی واسط اور ذو واسط کچھ اور ہو اور خود واسط کچھ اور جیسے مثال رنگیز سے خود ظاہر ہے رنگیز ادیزیز ہے اور رنگ علیہ رض رنگیز اور رنگ عارضیوب ادیزیز ہو سکتا ہے کہ کمی نے اس کو رنگ دیا اور کمی کو اس نے رنگ دیا پر جہاں مصداق واسط خود وصف عارضی ہی ہو۔ پھر کیوں کر کہیں کہ اتصال معروض میں اس کو دخل نہیں سو یہاں ہی قصہ ہے وصف عارضی ادواح مؤمنین وہ جزو ایمانی ہے جس کا اوپر چند بار ذکر آچکا ہے۔

سورسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مصداق عین ذات وہی ہے پھر کیوں کر کہیں کہ اس کا حصول ادواح کے عروض میں دخل نہیں رکھتا۔ باقی رہا لازم ثانی وہ خود ظاہر ہے کیونکہ جب دونوں طرف اتصال عرضی ہو تو ان کے لئے کوئی ایک ہی ما بالذات ہو گا ورنہ صدور واحدین الیکثر لازم آئے گا کیونکہ حصص منقسمہ بوجہ انقسام مختلف الماہیت نہیں ہو گئے متمیز اور منفصل ہو گئے ہیں۔ غرض مجموعہ حصص شے واحد ہے اس کا ایک ہی ما بالذات چاہیے اور حصہ عارضہ روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور حصص عارضہ ادواح مؤمنین کو مختلف الماہیت کہیں تو وہ اشتراک جو بوسید آیات بیات قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُونِيْ اِنْ اَوْ اْتِیْ لَقَدْ كَاْتْ لَكُمْ فِیْ رَسُوْلِ اللّٰهِ اُسْوَةٌ حَسَنَةٌ

اور آیت وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ ثابت ہو چکا ہے سب کا و فرود ہو جائے گا۔ ہاں تشکیک کے کہنے کی گنجائش ہے مگر وجہ تشکیک اختلاف ماہیت متصور نہیں کیونکہ تشکیک کی بنا چنانچہ پہلے معروف ہو چکا ہے۔ عروض پر ہے کامل فی الحقیقت تو موصوف بالذات ہوتا ہے اور معروف حسب قابلیت کمال میں متفاوت ہوتے ہیں چنانچہ آتینہ ادرین کے قابل النہد ہونے کے تفاوت سے واضح ہے لیکن مطابق حکم نور سب میں وہی ایک چیز ہے اختلاف ماہیت کی گنجائش نہیں۔ غرض جب دونوں جانب اتصاف عرضی ہو اور ما بالذات دونوں کا ایک ہو تو دونوں جانب ایک ہی ماہیت کے دو حصے ہوں گے۔

رہا یہ بات کہ ایک ماہیت کا ایک حصہ اسی ماہیت کے دوسرے حصے کا سبب یا شرط اعمی واسطہ فی الثبوت یا واسطہ فی العروض ہو سکتا ہے یا نہیں سو اس کا جواب یہ ہے کہ اوصاف قارۃ الذات میں تو یہ بات ممکن نہیں کیونکہ واسطہ فی الثبوت ہو یا واسطہ فی العروض سبب سے تقدم ذاتی ضرور ہے۔ سو اوصاف قارۃ الذات میں جمیع حصص کا وجود تو برابر ہی ہونا چاہیئے ورنہ قرار ذات کے پھر کیا معنی کیونکہ ایسی شئی کا وجود جب تک متصور نہیں کہ اس کے سارے حصے موجود ہوں۔ غرض نفس وجود حصص تو داخل وجود کلی ہے اس میں تو تقدم وتأخر کی گنجائش نہیں۔ ہاں عروض معرفات میں تقدم تأخر ممکن ہے لیکن ایک حصہ دوسرے حصہ اور اس کے معروف کے وسط میں واقع ہونا ممکن نہیں واسطہ فی الثبوت درحقیقت متمم قابلیت فاعل ہوتا ہے۔

یابیوں کہنے کے امور خلاف مذکورہ ضروریہ حدوث میں سے وقوع اس پر موقوف ہوتا ہے اس کو اگر بالوقوع کہتے تو بجا ہے۔ موصل ہوتا ہے تو وہی ہوتا ہے سو اگر ایک حصہ دوسرے حصہ کے لئے موصل ہو اور متمم ہو تو لاجرم کوئی بات اس میں بنسبت اس دوسرے حصہ کے ایسی زائد ہو گی جس پر ایصال متفرع ہے اور جس کے سبب اس کو ما بالوقوع کہتے۔

یہ بات اگر نفس ماہیت پر متفرع کہنے تو ماہیت تو دونوں میں برابر مشترک ہے اگر ماہیت ہی سرمایہ وقوع تھی تو دوسرے حصہ کی کیا حاجت تھی علیٰ ہذا القیاس واسطہ فی العروض دونوں میں مشترک اور اگر معروف کی طرف یہ اختلاف منسوب ہے تو حصہ کا نام مفت بدنام ہے۔ ہمارے غرض بھی یہی تھی کہ کسی ایک ماہیت کا ایک حصہ اسی ماہیت کے دوسرے حصہ کا واسطہ فی الثبوت نہیں ہو سکتا۔ اس صورت میں بالفرد ایک جانب اتصاف ذاتی اور دوسری جانب عرضی ہو گا۔ سو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب تو احتمال عرضیت باطل ہے ورنہ یہ وصف البتہ ونبوت منکس و متقلب ہو جائے گا ہونہ ہو رسول اللہ

صلعم کی جانب انصاف ذاتی اور مؤمنین کی جانب انصاف عرضی ہو گا۔ مگر یہ بات بعینہ اسی کا ترجمہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دربارہ وجود روحانی جبرہ ایمانی واسطہ فی العروض کہیئے واللہ علی ذلک! اب ہم اگر اس بات کو یاد دلا کر ادواج مطہرات کا اسماءات المؤمنین والمؤمنات ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ابوت فرع ہے۔ یوں دعویٰ کریں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی روح پر فتوح مؤمنین کے وجود روحانی خاص کر جزایمانی کے لئے واسطہ فی العروض ہے اور ادواج مؤمنین عارضی بمعنی مذکور یعنی ادواج مؤمنین آپ کی روح اقدس کے اہماریں اور بایں وجہ آپ ابوالمؤمنین میں۔

تو ہم جانتے ہیں کہ قدردان کلام ربانی جن کو بیان نکات آیات سے ترقی ایمان ہوا درمجاں حبیب رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم جن کو آپ شرح کمالات سے شادمانی ہوا ایسے شاد ہو کر ان باتوں کو یاد کریں جیسے کوئی کھوئی ہوئی چیز جو عزیز بھی ہو پھر ہاتھ آجائے اور اس کو سنبھال کر رکھیں۔ بالجلد جس کی طبیعت سلیم اور ذہن مستقیم ہے ان باتوں کو کس کر شاد ہوں گے اور سمجھ کر داد دیں گے اور کیوں نہ ہو یہ تقریر کلام اللہ کے تسمیائے نکلتی ہوئی اور معدن الحقائق ہونے کے لئے عمدہ شاہد ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شرف اور انصافیت کے لئے برہان کامل ہے دفع شبہات کے لئے جو دربارہ خصوصیات ضعیف الایمانوں کے دلوں میں آتے ہیں جو کچھ لکھا گیا ہے اور ان شاء اللہ لکھا جاوے گا۔ ماخذ صحیح ہے اور ازالہ ترددات کے لئے جو دربارہ کلام ربانی ہونے قرآن کے اور رسول حقانی ہونے حضرت حبیب الرحمن کے بعض طالبوں کے دلوں میں پڑ جاتے ہیں تقریر فصیح ہے۔

عرض یہ استدلال جو جملہ **وَإِذْ وَاجِدْ أُمَّهَاتَهُمْ** سے ماخوذ ہے دربارہ واسطہ فی العروض ہونے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بطور مذکور اہل فہم سلیم کے لئے افادہ یقین میں کافی ہے مگر باندیشہ سورہ فہمی متعصبین اور غلط کاری متوہمین اور نیز بایں نظر کہ اقتفاء النقص اور دلالت التزامی پھر اقتفاء النقص دلالت التزامی ہی ہے۔ عبارتہ النقص اور دلالت مطابقی کو نہیں پہنچتی دوسرا ایسا جملہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطہ فی العروض

ہونے میں عبارت النقص اور آپ کی ابوت روحانی میں بدلات مطابقی دلالت کرے بیشک ناظرین ادراک ہے کہ جملہ **وَإِذْ وَاجِدْ أُمَّهَاتَهُمْ** پہلے سے متصل ہے، دوسرا جملہ یہ ہے **أَلَمْ تَرَ أَنَا أَوْلَىٰ** یا **لَا تُؤْمِنُونَ مِنِّي أَلَفْسِيهِمْ** جس کے یہ معنی ہیں کہ نبی زیادہ نزدیک ہے مومنوں سے یہ نسبت ان کی جالوں کے۔ یعنی ان کی جانیں ان سے اتنی نزدیک نہیں جتنا بنی ان سے نزدیک ہے اصل معنی اولیٰ کے اقرب ہیں اور جس کسی نے "احب" اور "اولیٰ" بالتصرف اس کی تفسیر میں کہا ہے وہ اس کے مخالف نہیں اور اس قسم کی اقریبیت کو احبیت اور اولیٰ بالتصرف ہونا لازم ہے۔

علت محبوبیت اور اولیت تصرف بھی اقریبیت ہے۔ پر اقریبیت کے لئے یہ دونوں باتیں علت نہیں ہو سکتیں اور اب تک بھی اطمینان خاطر نہیں ہوا تو یقیناً ادھر کان کیجئے اپنی ذات کے ساتھ محبت کا ہونا یہی ہے بلکہ اصل محبوب ہر کسی کے حق میں بالبداہتہ اپنی ہی ذات ہے۔ اس کے بعد جو اس سے قریب ہے بہ نسبت بعید کے زیادہ محبوب ہے اولاد اور بھائیوں کی محبت کا تفادوت اسی درجے سے ہے مگر ایک قرب ظاہری ہے جیسے زمان یا مکان، دوسرا قرب باطنی جیسے قرب اخلاق و امزجہ و اوصاف مگر جیسے قرب ظاہری میں اتحاد زمانی یا مکانی جس قدر ہو ضرور ہے قرب باطنی میں بھی کوئی امر مشترک ہوگا سو امر مشترک کا نام ہم معدن رکھتے ہیں۔ کیونکہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک قسم کے اشتراک کو معدن تعبیر فرمایا ہے۔ فہم ہو تو یہ بات حدیث الناس معادن کفادات الذہب والفضۃ سے ظاہر ہے۔ بالجلہ اول درجہ کی محبت اپنے ساتھ ہوتی ہے اور دوسرے درجہ میں قریبوں کے ساتھ ہوتی ہے۔ قرابت نسبی میں محبت کا لزوم اور عدم قرابت نسبی میں محبت کا نہ ہونا جو بالبداہتہ مشہود ہے اس بات کے لئے عمدہ شاہد ہے کہ قرابت کو محبت لازم ہے۔

پھر دیکھئے کہ قرابت نسبی کی حقیقت فقط اتنی ہے کہ اس کی اصل اٹنی اجزاء لطف پدری اس کی اصل کے ساتھ کبھی قرین تھے اور باہم ایک مکان میں مخلوط تھے بعد پیدائش اگر دوسرا قرب سوائے تضادہ سابقہ کے میسر آجاتا ہے تو وہ محبت اور مضاعف ہو جاتی ہے۔ دیکھئے بچہ اگر پیدا ہوتے ہی مرجاتا، تو والدین کو اتنا صدمہ نہیں ہوتا اور اگر چندے آغوش مادر اور کنار پدر میں رہ کر جان بحق تسلیم کرتا ہے تو والدین کیا کچھ رنج نہیں اٹھاتے، اور اگر جوان ہو کر جہان سے جاتا ہے تو پھر تو والدین مرنے سے پہلے مرجاتے ہیں۔ یہ ازدیا و صدمہ جو ازدیاد محبت پر دلالت کرتا ہے بحر مزید زمان قرب اور کمی وجہ سے نہیں۔ غرض جوں جوں قرب میں ترقی اور تضاعف ہوتا ہے دُؤں دُؤں محبت اور لوازم محبت اور آثار محبت میں ترقی اور تضاعف حاصل ہوتا ہے یہاں تک کہ اگر دو آدمیوں کا انداز مزاج ایک سا ہوتا ہے اور رنگ دھنگ ملتا ہے تو بایں وجہ کہ یہ دونوں ایک معدن کے دو ٹکڑے ہیں اور کبھی باہم دونوں قرین یک دیگر تھے۔ ایک دوسرے سے مربوط ہوتے ہیں اگر چہ رابطہ قرابت نسبی باہم نہ رکھتے ہوں۔ علیٰ ہذا القیاس ایک ولایت کے دو آدمی بلکہ ایک ضلع کے بلکہ ایک بستی کے دو آدمیوں میں جو ارتباط نظر آتا ہے وہ غیروں میں نظر نہیں آتا۔

بنی آدم کو بنی آدم سے اور گھوڑوں کو گھوڑوں سے اور علیٰ ہذا القیاس اور جانوروں کو اور جانوروں

سے جو ارتباط ہے غیروں سے نہیں۔ اور کہیں ایک قسم کی قرابت محبت سے خالی نظر آئے تو دوسری قسم کی قرابت اور قرب کی محبت جو اس سے غالب ہوتی ہے اس کے معارض ہوتی ہے چنانچہ اہل فہم خود سمجھ جائیں گے میرے بھانے کی حاجت نہیں۔ بالحد قرب کسی قسم کا کیوں نہ ہو اپنے موافق موافق محبت ہوتا ہے خدا سے جس کا نام ہی قریب ہے اور جس کی شان تَحَنُّنٌ اَقْرَبُ اِلَيْهِ مِنْ حَبْلِ الْاَوْدُیْسِ ہے۔ ہر نیک و بد کو ایک نوع کی محبت معلوم ہوتی ہے ورنہ اس کے طالب نہ ہوتے کوئی قوم اور کوئی مذہب ایسا نہیں جو بطور خود خدا کے طالب نہ ہوں یہ سہی کہ سوا اہل اسلام کے سب ناکام ہیں مگر ان کی ناکامی دلیل عدم محبت نہیں ہو سکتی۔ ثمرہ ضلالت اور غلطی راہ ہے اگر کسی کا عاشق اپنے معشوق کی طلب میں نکلے اور اپنی غلطی سے اس کے گھر کی راہ چھوڑ کر کسی اور طرف کو چلا جائے تو جیسے اس کی ناکامی میں شک نہیں ایسے ہی اس کی محبت میں بھی شک نہیں یوں بھٹکتے پھرنا خود دلیل محبت ہے۔ محبت نہ ہوتی تو پھر کیا غرض تھی جو یوں عمر گواتے۔ ادھر خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے

اِنَّ اللّٰهَ لَا يُحِبُّ الْكَافِرِيْنَ۔ یہ دھکی خود اس بات کی دلیل ہے کہ کافروں کے دل میں خدا کی محبت ہے ورنہ اس میں دھکی ہی کیا تھی معشوق اپنے عاشق سے یوں کہے کہ مجھے تجھ سے محبت نہیں میرا دل تجھ سے نہیں ملتا تو اسی کے دل سے پوچھئے کہ اس پر کیا گزرتی ہے اور یہ بات اس کے دل کا کیا حال کرتی ہے ہاں کسی اجنبی سے اگر یہی بات کہے تو اس کی پالوش سے بالجملہ یہ تخویف ہے اس کے متصور نہیں کہ کفار کو خدا سے محبت ہو ورنہ نعوذ باللہ خدا کی طرف حرف عائد ہوگا کہ موقع دیکھیں نہ بے موقع جو چاہتے ہیں فرما دیتے ہیں اور اپنے حکیم اور متین ہونے کا کچھ لحاظ نہیں فرماتے اور علیٰ ہذا القیاس یہی آیت اس پر بھی دلالت کرتی ہے کہ مومنوں کے دل میں بھی اپنے رب الخلیل کی محبت ہے کیونکہ یہ تخویف جو مقید بوصف کفر ہے۔ بحکم مفہوم مخالف مومنوں کے حق میں بشارت ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ کسی چیز کی بشارت اسی کے حق میں متصور ہو جو اس کا طالب ہو سو خدا کی محبت کا وہی طالب ہو گا جو خدا کا محب ہو گا جو خدا سے کچھ علاقہ ہی نہیں رکھتا اس کے حق میں خدا کی محبت کی خبر کیا بشارت ہو گی اگر کوئی معشوق کسی غیر عاشق سے یوں کہے کہ مجھے تجھ سے محبت ہے تو اس کی طرف سے بجز اس کے اور کس جواب کی امید ہے کہ ہے تو میں کیا کروں بالجملہ یہ تخویف اور بشارت اگر طرف ثانی میں محبت نہ ہو مخوف اور مبشر کی تذلیل کا سامان ہے۔ سو خداوند اکرم کجا، اور سامان تذلیل کجا۔ غرض آیات ربانی کو دیکھئے اور حالات انسانی کو دیکھئے خدا کی محبت ہوتی

نکلنے ہے لیکن اس کا سبب کوئی بتلائے تو یہی سوا اس قرب ہے چون کے جس پر اسم شریف قریب اور  
آیت نَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ جَبَلٍ الْوَدِيدُ دلالت کرتی ہے اور کیا ہے جمال باکمال اب  
تک دیکھا نہیں خدا کے کلام محبت سے پہلے کسی نے سنی نہیں جویوں ہی کیئے۔

نہ تنہا عشق از دیدار خیزد

بسا کین دولت از گفتار خیزد

اور اگر فرض کیئے دیکھ کر ہی فریفتہ ہو کے ہیں تب بھی یہی بات ہے کہ ان کی ارواح کو  
کسی قسم کا قرب اس جمال باکمال سے ہے جو سرمایہ الفت و موافقت ہے آدمی کو وہی چیزیں  
بھاتی ہیں جو اس کے کام آتی ہیں۔ مگر کسی کے کام وہی آتا ہے جو اس کے معدن کا ہوتا ہے  
کہیں بھی سنا ہے کہ آگ کا کام خاک سے یا پانی سے یا ہوا سے یا کسی اور سے نکل سکتا ہے آگ  
کا کام آگ ہی سے نکلتا ہے، آنکھ کا کام آنکھ ہی سے نکلتا ہے۔ کان سے یا ناک سے یا ہاتھ  
سے یا پاؤں سے یا کسی اور عضو سے نہیں نکلتا۔ مگر موافقت یاں معنی کہ دونوں کا ایک معدن ہو وہ  
بعینہ قرابت نسبی ہے قرابت نسبی میں بھی یہی اتحاد معدن ہوتا ہے۔ بالجلہ موافقت قرب معدن  
کو محبت لازم ہے بلکہ محبت دیں ہوتی ہے جہاں قرب معدن ہوتا ہے ہاں معدن کی دو قسمیں  
معلوم ہوتی ہیں۔

اول، یہ کہ دو چیزیں باہم ایک وصف انضمامی میں شریک ہوں اور یہ دونوں اس کلی کی فرد  
ہوں۔ جیسے دو انسان یا جیسے دو آدمی ایک اخلاق کے کہ وصف انسانی میں یا کسی خلق میں شریک  
ہیں اور دونوں اس کے فرد ہیں۔

دوم، یہ کہ کسی وصف انتزاعی میں شریک ہوں جیسے عربی ہونا یا ہندی فارسی وغیرہ ہونا یا  
کمی مدنی، دہلوی وغیرہ ہونا۔ قسم اول کا نام ہم معدن اصلی اور حقیقی اور کلی رکھتے ہیں اور قسم ثانی  
کا نام جزئی اور فرعی اور غیر حقیقی رکھتے ہیں۔ قسم اول کی وجہ تسمیہ تو ظاہر ہے پر قسم ثانی کے جزئی ہونے  
میں شاید کسی کو کچھ تامل ہو سوا اس کا جواب یہ ہے کہ

یہ ہے کہ انتزاعیات اضافیات ہوتے ہیں اور اضافیات میں دربارہ احکام  
بجواب اگر اعتبار ہوتا ہے تو مضاعف معنی منشاء انتزاع کا ہوتا ہے اور وہ اس  
بحث میں ظاہر ہے کہ جزئی ہے کلی نہیں۔ غرض اس جگہ امر مشترک جو قابل اعتبار ہے اپنے وطن یا  
ضلع یا ولایت مثلاً وہ جزئی ہے یوں بتکلف کہہ ہی سکتے ہیں کہ سکونت وطن واحد دونوں میں مشترک

ہے اور وہ امر کلی ہے جزئی نہیں۔ لیکن ظاہر ہے کہ ایسی اضافت اوصاف انضمامیہ میں بھی نکل سکتی ہے اور باوجود اس کلیت اضافت کے مضاف اعنی وصف انضمامی کلی ہے اور یہاں مضاف جزئی ہے۔

مگر ہر چند ہر قسم کا اتحاد معدن موجب محبت ہے لیکن وحدت حقیقی جس قدر موجب محبت ہے وحدت معدن غیر حقیقی اس قدر موجب محبت نہیں ہے۔ اور کیوں نہ ہو وصف انتزاعی وصف انضمامی کو نہیں پہنچتا اور امر جزئی کلی کی برابر نہیں ہو سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ بعض اوقات ایک بستی یا ایک ضلع یا ایک ملک کے دو آدمیوں میں باوجود اس وحدت معدن کے وہ محبت نہیں ہوتی جو دور دور کے رہنے والوں میں بوجہ اتحاد مزاج کے زیادہ نظر آتی ہے علیٰ ہذا القیاس دوستوں کا اتحاد بعض اوقات جو بھائیوں کی محبت اور اتحاد سے زیادہ نظر آتا ہے تو اس کی وجہ بھی یہی ہوتی ہے کہ وہاں اتحاد معدن حقیقی ہے اور یہاں اتحاد معدن عرضی کیونکہ حقیقت انسانی فقط روح ہے اور اخلاق روح سے متعلق ہیں اور قرابت نسبی بدن سے متعلق ہے روح سے اس کو کچھ سروکار نہیں کون نہیں جانتا کہ ماں باپ کے صلب و شکم سے اولاد کا جسم پیدا ہوتا ہے روح پیدا نہیں ہوتی اور ظاہر ہے کہ بدن روح کے حق میں بمنزلہ مسکن ہے تو اتحاد نسبی میں بدن کو ایک اصل اور معدن اعنی مادر و پدر کی طرف انتساب ہوا۔ جیسا اتحاد وطن یا اتحاد ضلع یا اتحاد ولایت میں اسی ایک معدن کی طرف انتساب تھا ایسا ہی یہاں بھی بدن ہی کو ایک معدن کی طرف انتساب ہے اور محبت مذہبی اور محبت ایمانی اعنی اتحاد مذہب اور اشتراک ایمان کی وجہ سے جو محبت ہوتی ہے ہر چند بظاہر اس محبت کی علت معدن غیر حقیقی معلوم ہوتا ہے کیونکہ کسی ایک مقتدا اور پیشوا یا ایک مذہب کی طرف انتساب ہوتا ہے لیکن باوجود اس اشتراک کے جو اشتراک معدن عرضی معلوم ہوتا ہے اور خاص کر جب مذہب کا لحاظ کیا جائے بنظر غائر دیکھتے تو اتحاد مذہبی میں اتحاد معدن حقیقی بھی ہوتا ہے اور یہ اتحاد معدن عرضی بھی اسی کے طفیل میں پیدا ہو جاتا ہے شرح اس اجمال کی یہ ہے:

کہ اوصاف بالفعل کے لئے ضرور ہے کہ مرتبہ بالقوہ موصوف کے لئے پہلے سے حاصل ہو۔ چنانچہ ظاہر ہے، اور یہ بھی ظاہر ہے کہ ایمان اور کفر مثل غضب و حلم و جود و خل و حسن و خلق و ترش و نفی و عدل و ظلم کے اقسام بالفعل میں سے ہیں۔ سو جیسے اوصاف مذکورہ میں قبل مرتبہ فعلیت ایک مرتبہ قوت ایسا ہوتا ہے کہ جس کے اعتبار سے موصوف کو ہر دم غضبان و حلیم و جواد و بنیل و خوش خلق و

بدخلق عادل و ظالم کہہ سکتے ہیں۔ اسنا غضب و حلم و جوہ و نخل و صن خلق وغیرہ صادر ہوں کہ نہ ہوں ایسے ہی ایمان و کفر و تقویٰ و فسق وغیرہ کو بھی سمجھنا چاہیئے اور یہ بھی ظاہر ہے خاص کر ناظرین ادراقی گذشتہ پر کہ مرتبہ قوت ہمیشہ لازم ماہیت موصوف حقیقی ہوتا ہے۔ اس صورت میں اشتراک و صف بالقوة از قسم اشتراک معدن حقیقی ہوگا اور یہ جو غلبہ محبت ایمانی اور مذہبی مشہور ہے اور بہ نسبت محبت نسبی کے اس کی قوت معلوم ہے۔ چنانچہ اس کے غلبہ کے وقت بھائیوں کو اگر مخالف ہوتے ہیں تو مار ڈالتے ہیں۔ اور بھائی حقیقی دہی بنی آدم سب آپس میں بھائی ہیں ایک دوسرے کو جو بوجہ متخالف مذہب اکثر قتل کر دیتا ہے تو اس کی وجہ یہی ہے کہ یہاں اتحاد معدن حقیقی ہے اور نسب میں اتحاد معدن غیر حقیقی اور آدمی کو حوالہ و دولت و آب و دان یا اپنے محسن کی محبت ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ غذا تو بدل یا تبدیل ہے باقی محسن اور اموال یا ذریعہ حصول بدل یا تبدیل ہیں یا آگ تبدیل یا مانع تھل ہوتے ہیں اور اگر کہیں تبدیل و تھل کی گنجائش نہیں بھی ہوتی تو اس سے بھی کیا کم کہ کسی محبوب کے حصول کے لئے یہ اسباب ذریعہ ہوتے ہیں یا کسی محبوب کی حفظ کے وسیلہ بن جاتے ہیں اور اجزاء بدنی وہ ہیں کہ جن کے منتسبات اور متعلقات سے محبت ہے۔ چہ جائیکہ وہ خود ہوں۔ کیونکہ بھائی کو جو بھائی سے محبت ہے تو اس کی پیروی وجہ ہے کہ اس کا بدن اور اس کا بدن دونوں ایک معدن سے نکلے ہیں اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں ایک کو دوسرے سے فقط علاقہ انتساب ہے۔ ایک بدن دوسرے بدن کے ساتھ قائم نہیں۔ ایک دوسرے کا وصف نہیں غرض ایک دوسرے کے ساتھ منضم نہیں۔ ایک دوسرے کا وصف انضمامی نہیں فقط ایک علاقہ انتساب ہے۔ سوجب اس کے بدن کے منتسبات اس قدر محبوب ہیں خود اجزاء بدن کس قدر محبوب ہوں گے۔ آخر بدن ایک وجہ سے قائم مقام اصل روح سمجھا جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بہت سے احکام بھی کو روح کی طرف جو اصل مرجع ضائع ہے اور مستی بعم ہوتی ہے راجع کر دیتے ہیں کبھی کہتے ہیں کہ زید مثلاً دبلا یا موٹا ہو گیا یا فلاں شخص طویل ہے یا حسین ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اور ظاہر ہے کہ یہ سب احکام بھی میں روح نہیں اور پھر بے واسطہ اظہار مضامین ان احکام کو روح کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ غرض بایں وجہ کہ بدن انسانی ایک وجہ سے قائم مقام روح ہے گویا اس کی محبت اپنی ہی محبت سمجھی جاتی ہے۔ جیسے جمالی محبت کو حالانکہ محبت جسمانی ہے عرف میں صاحب جمال کی طرف منسوب کیا کرتے ہیں۔

رہا یہ شبہ کہ یہ تو مانا کہ محبت اپنے ساتھ ہوتی ہے یا اپنے قریب المعدن کے ساتھ مگر یہ کیوں کہ کہنے کے کسی کا کام اسی سے نکلتا ہے جو اس کے معدن کا ہوتا ہے، آدمی کا کام غذا سے چلتا ہے اور

آگ کا کام روشن سے نکلتا ہے۔ حالانکہ اتحاد معدن نہیں سوا اس کا جواب اول تو یہی ہے کہ یہ بات اگر صحیح نہیں نہ یہی ہمیں فقط اتنی بات سے کام ہے کہ محبت اپنے بعد اپنے قریب المعدن کے ساتھ ہوتی ہے۔ مگر بایں نظر کہ محبت غذا قابل انکار نہیں اور پھر اتحاد معدن معلوم یہ عرض ہے کہ غذا اور روشن سے اگر بدن یا آگ کا کام چلتا ہے تو بعد اس کے چلتا ہے کہ شکل روغنی اور شکل غذائی داخل ہو کر شکل بدنی اور شکل ناری اس کی جگہ قائم ہو جاتی ہے اور اس صورت میں اتحاد معدن کے انکار کی گنجائش نہیں۔ اور یہ بات نہ یہی آخر اتنی بات سے تو انکار ہو ہی نہیں سکتا کہ روشن سے آگ کا کام چلتا ہے۔ پانی سے نہیں چلتا۔ سو یہ فرق بجز اس کے نہیں ہو سکتا کہ پانی اور روشن میں فرق ہو۔ سو وہ فرق یوں تو ممکن ہی نہیں کہ پانی آگ سے موافق ہو اور روشن مخالف ہو گا تو یہی ہو گا کہ روشن میں اور ناریں تو توافقی اور پانی اور آگ میں مخالف ہو۔ وجہ توافقی کی کچھ ہی صورت ہو بیہولی ہو جزہ لایعجزی ہو کچھ ادھ ہو۔ پھر صورت ہماری طرف سے جو ہر ہو عرض ہو کچھ اور ہو بالجلد ہرچہ بادا باد اتحاد آثار کے لئے بقدر اتحاد مؤثر کا بھی اتحاد چاہیے۔ جب یہ بات محقق ہوگی تو اب سینے کے لاجرم محبت تو موافقی ہی سے ہوگی مخالف سے نہ ہوگی۔ ہر کسی کو وہی چیز بھائے گی جو موافقی ہوگی معنی جس چیز سے ایک نوع کا اتحاد ہو گا اور جس سے تباہن و مخالف ہو گا اس سے محبت تو درکنار الٹی عداوت اور مخالفت ہی ہوگی اور یہ بات باوجود بدابہت اگر بایں وجہ مقبول نہیں کہ قاسم نے کیوں کہی تو یہ وجہ معقول مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد تو بہر حال قابل تسلیم و ایمان ہے جناب سرور کائنات علیہ علی آلہ افضل الصلوات والتسلیمات بھی یوں ہی ارشاد فرماتے ہیں۔

الارواح جنود مجتہدة فما تعارف منها ائتلف وما تنكر منها اختلف۔

جملہ الارواح جنود مجتہدة کو خیال فرمائیے اور پھر فرمائیے کہ اس سے وہی اتحاد معدن نکلتا ہے یا کچھ اور عرض حدیث الناس معادن كمعادن الذهب والفضة اور حدیث الارواح جنود مجتہدة میں ایک ہی اصل کی طرف اشارہ ہے۔ ہاں فروع متفرقہ جدا جدا ہیں لیکن جب بناء محبت ایک نوع کے اتحاد پر ہوئی تو جس قدر اتحاد ہو گا اسی قدر محبت بھی ہوگی۔ سو جیسے دو بچائیوں میں فقط اتحاد معدن بایں معنی ہے کہ ایک ماں باپ کے صلب اور شکم سے خارج ہوئے ہیں اور اولاد اور ماں باپ میں اس سے زیادہ اتحاد ہے کیوں کہ دو بچائی اپنے آپ تو جدا جدا ہوئے تھے پر معدن فقط ایک تھا اور یہاں ایک خارج ہے تو ایک معدن تیسری کوئی چیز

ہی نہیں جس کو دونوں کا معدن قرار دیجئے اور ان دونوں کو بمنزلہ دو بھائیوں کے جدا جدا مقرر کیجئے ایسے ہی دو مسلمانوں میں اگر اتحاد ہے تو یہ ہے کہ ایک معدن اٹنی ذات بابرکات محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیض وجود سے موجود ہوئے ہیں اس صورت میں مسلمانوں اور خود حضرت سرور کائنات ﷺ کے افضل الصلوات والتسلیمات میں کوئی معدن مشترک نہ ہوگا۔ بلکہ اہل ایمان بمنزلہ خارج اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بمنزلہ معدن ہوں گے۔ مگر جیسے بہ نسبت بھائیوں کے اولاد اور ماں باپ میں رابطہ محبت قوی ہے ایسے ہی بہ نسبت رابطہ فیما بین اہل اسلام کے وہ رابطہ جو فیما بین اہل ایمان اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوگا، قوی تر ہوگا سو جس کسی نے اولیٰ من انفسہم کی تفسیر میں احب من انفسہم کہا ہے اس کا یہ کہنا اقرب من انفسہم کے مخالف نہیں بلکہ اور مزید ہے کیونکہ محبت کے لئے تو کوئی وجہ چاہیئے اور تقریر مسطورے واضح ہو چکا ہے کہ وجود محبت اتحاد معدن اور قرب معدن میں منحصر ہیں اور اگر واضح نہ ہوا ہو تو سنئے کہ استقراء سے معلوم ہو گا کہ محبت یا نسبی ہوتی ہے یا کمالی یا جمالی یا احسانی محبت نسبی اور احسانی کو تو حسن چکے ہو کہ ایک میں اتحاد معدن خود ہے اور ایک میں متحد المعدن اور قریب المعدن کے حصول کے لئے محبوب احسانی ذریعہ ہوتا ہے۔ غرض محبت احسانی بالعرض ہوتی ہے اصل محبوب تو کوئی قریب المعدن ہی ہوتا ہے پر چونکہ حسن اس کے حصول کا سامان ہوتا ہے تو وہ محبت بالعرض اس طرف کو بھی عارض ہو جاتی ہے۔

مگر ناظرین اور اوراق گذشتہ کو اس میں تا مل نہ رہا ہو گا کہ موصوف بالعرض موصوف حقیقی نہیں ہوتا موصوف حقیقی وہ موصوف بالذات ہی ہوتا ہے اس لئے یہاں بھی محبوب حقیقی وہ قریب المعدن ہی رہا۔ محسن محبوب نہ ہوا رہی محبت کمالی اور جمالی اس کی صورت یہ ہے کہ کمال کا تو نام ہی کمال ہے پر جمالی بھی ایک قسم خاص کا کمال ہے اور کمال ظاہر ہے کہ نقصان کے مقابل ہے سو محب میں اگر وہ کمال موجود ہے کہ جو محبوب کی جانب سر یا یہ محبت ہے تب تو اتحاد معدن ظاہر ہے اور اگر نہیں تو یوں کہو محب میں نقصان اور کمی ہے مگر نقصان اور کمال کے لئے کوئی معیار اور پیمانہ چاہئے۔ جیسے فرض کیجئے وجود جسمانی انسانی کے لئے اعضاء چند مقرر ہیں مجموعہ ان سب کا کمال و نقصان اعضاء کے لئے معیار اور نمونہ ہے۔ اگر کسی کے پوری دو آنکھیں ہیں مثلاً تو فہما ور نہ ایک ہے یا دونوں کی دونوں نڈار ہیں تو ہر کوئی کہتا ہے کہ اس قدر نقصان ہے۔ ایسے ہی ہر کمال و نقصان کا ایک نمونہ و معیار چاہئے۔ سو اگر محب میں نقصان ہے تو یوں کہئے کہ اس کے وجود جسمانی یا روحانی میں یہ معنی چاہئے تھا وہ نہیں

ملا یا یہ وصف اور یہ خلق چاہئے تھا وہ عطا نہیں ہوا لیکن یہ عدم اس عدم سے کس بات میں کم ہے کہ آنکھ مثلاً ہو اور پھر پھوٹ جائے یا ماتہ ہو اور ٹوٹ جائے فقط فرق ہے تو اتنا ہے کہ وہاں عدم سابق ہے یہاں عدم لاحق اس سے فرق محبت اور عدم محبت نہیں ہو سکتا۔ فرق شدت و ضعف مقصود سوا اس کی وجہ یہ ہے انتفاعات بالفعل جو اعضاء بدن سے حاصل ہوتے ہیں ایک قسم کا احسان ہوتا ہے جو اعضاء کی طرف سے سمجھنا چاہیئے سو محبت احسانی اس محبت کمالی کے ساتھ منقسم اور بہم ہو جاتی ہے علیٰ ہذا القیاس اولاد کے کھیل تماشے اور پیاری پیاری باتوں کو جو دلچسپی میں ہوتی ہیں اور خدمت اور اعانت کو جو جوانی میں کرتے ہیں از قسم احسان سمجھئے کیونکہ احسان کی حقیقت فقط اتنی ہے کہ کسی غیر سے کسی مقصود یا کسی محبوب کے حصول میں کچھ اعانت ہو۔ سو پیاری باتیں اور خدمت اور انتفاع کس کو مطلوب و مقصود نہیں ہوتا۔ علاوہ بریں در صورت طول مقارنت ایک قرب زمانی بھی حاصل ہو اور قرب زمانی ہو یا قرب مکانی ہر قرب موجب محبت ہے۔ کیونکہ یہ بھی ایک قسم کا قرب معدن ہے کلی نہیں جزئی ہی سہی حقیقی نہیں غیر حقیقی ہی سہی۔ بہر حال عدم سابق ہو یا عدم لاحق دونوں موجب ملال ہوتے ہیں چنانچہ اولاد کی تمنا قبل تولد اور ربخ فراق بعد وفات اس پر شاہد ہے۔ علاوہ بریں مادر زاد اندھوں، لنگڑوں کو آنکھ پاؤں کے تمنا کا ہونا اور صبیح سالوں کو اندھا لنگڑا ہو کر ربخ و تاسف کرنا دونوں حال میں محبت کی دلیل ہے اگر محبت نہ ہوتی تو یہ تمنا اور یہ تاسف ہرگز مقصود نہ تھا۔ لیکن عدم لاحق کی صورت میں وہ محبت اپنی محبت سمجھ جاتی ہے۔ اگر آنکھوں والا اندھا ہو جاتا ہے تو اس کا رونا اپنی ہی آنکھوں کا رونا ہے کسی غیر کی آنکھوں کا رونا نہیں سمجھا جاتا۔ سو عدم سابق میں بھی اپنی ہی محبت سمجھئے کہ غیر کی محبت نہ سمجھئے جب یہ بات مقرر ہو چکی تو ہماری گزارش بھی سنئے۔

## گزارش

کہ اہل کمال کی محبت بوجہ کمال ہوتی ہے اور کمال کی محبت بمقتضائے تقریر مسطور ایک وجہ سے اپنی ہی محبت ہے۔ تو اس صورت میں اہل کمال کی محبت کی بنا بھی اسی قریب معدن پر ہوتی یہ تو اہل کمال اور اہل جلال کا ذکر ہے جو محبت سے ہم جنس ہوں جیسے ہی آدم بنی آدم پر لباس فاخر و زیبہ اور مرکب نیز خوش نما اور مسکن عالی و خوش قطع و گلشن و گلزار و باغ و جوئیبار وغیرہ کی تمنا اور الفت میں مشکل ہے سو اس کا جواب اول تو یہ ہے نہ کہ معادن مشترکہ کو بمنزلہ اجناس و انواع مشترکہ سمجھئے جیسے ان میں باوجودیکہ اشتراک سب میں مشترکہ تفاوت قرب و بعد ہے۔ مثلاً کوئی جنس قریب ہے کوئی بعید ایسے ہی معادن مشترکہ

میں بھی باہم تفاوت قرب و بعد ہوتا ہے۔ اگرچہ بہ نسبت امور غیر مشترک کے سب قریب ہی سمجھے جائیں۔ سو جس چیز کو آپ دیکھا یا خوشنمایا خوش قلع کہیں گے اگر وہ معدن قریب میں شریک نہیں تو کیا ہوا معدن بعید میں شریک ہے۔ اسی کمال و جمال کہیں کیوں نہ ہو۔ آخر کمال و جمال ہے لیکن کمال و جمال مطلق بمنزلہ جنس ہے اور کمال انسانی خاص انسان کے لئے بمنزلہ نوع کے ہے یہ تو جب ہے کہ اشیاء مذکورہ کی محبت کو کمائی اور بھائی سمجھے اور اگر احسانی کیجئے اور بظاہر بجا ہے کیونکہ محبت احسانی حقیقت میں اس محبت کا نام ہے جو کسی سے بوجہ انتفاع پیدا ہو تب اس تقریر کی کچھ حاجت ہی نہیں۔ ہاں اس وہم کے دفع کے لئے کہ بناءً محبت اشیاء مذکورہ انتفاع پر ہے تو فرق نیک و بد کیوں ہے اتنا اور کہنا ضرور ہے کہ خود منافع میں فرق نیک و بد ہے نیک سے منفعت نیک اور بد سے منفعت بد حاصل ہوتی ہے شرح اس معام کی یہ ہے کہ ممکنات خصوصاً خلاصہ ممکنات حضرت انسان کو غور سے دیکھئے تو مجموعہ حاجات ہے اور کیوں نہ ہو اگر یہ نہ ہو تو ممکن پھر ممکن نہ ہو واجب ہو خدا اور استغناء خواص واجب میں سے ہے اور حاجت کی بناسب جانتے ہیں کہ عدم پر ہے جس چیز کی حاجت ہو اس کے یہ معنی ہوئے کہ وہ چیز نہیں اور یہ بھی ظاہر ہے کہ وجود بقدر عدم درکار ہوا کرتا ہے اگر کسی کی آنکھ نہ ہو تو آنکھ ہی کی حاجت کہو اور آنکھ ہی درکار سمجھو اس صورت میں اس عدم اور وجود کے تطابق کی ایسی مثال ہوگی۔ جیسے قالب اور مقلوب اور بدن اور انگڑے کی مثال ہے۔ کیونکہ قالب کے جوف میں اور انگڑے کے اندر جس قدر خلو ہے اسی قدر مقلوب اور بدن کی ضرورت ہے کئی بیشی دونوں مطلوب نہیں بلکہ دونوں محدود ہیں موجب قیاس ہیں۔ اس صورت میں جس قدر کوئی چیز اس عدم کے مطابق ہو ملزم حاجت ہے۔ اسی قدر مرغوب اور محبوب ہوگی اس جگہ سے تفاوت رجحانات کی وجہ جو فیما بین بنی آدم بلکہ تمام حیوانات میں مشہود ہے خوب سمجھ میں آگئی ہوگی۔

یہ تقریر ہر چند منافع کے ساتھ مخصوص معلوم ہوتی ہے جن کی محبت محبت احسانی ہے۔ لیکن بغور دیکھئے تو محبت کمائی اور محبت بھائی میں بھی یہ بات جاری ہے اول ایک مقدمہ معروض ہے۔

وجود مطلق تو حضرت واجب الوجود ہی کا جو ہے وجودات ممکنات وجودات مقیدہ اور وجودات خاصہ ہیں وجہ اس کی یہ ہے کہ واجب الوجود بھی وجود خاص ہو تو عدم اس کو محیط ہو۔ کیونکہ شخصیت الہی بنفسہ تو محال ہے۔ ہونہ ہو غیر سے ہو، سو سوال وجود کے بحر عدم اور کیا ہے جس سے شخصیت کی امید رکھتے لیکن وجود خاص اور وجود مقید جن کے ایک ہی حق ہیں بے اختصاص و تقیید تصور نہیں اور تقیید اور اختصاص کو تنہا ہی لازم ہے۔ ورنہ لاتنا ہی جمیع الوجود ہوا اور اس سے زیادہ اطلاق کی کوئی صورت نہیں

مقدمہ

اور جب تناہی ہوئی تو احاطۃ العدم آپ لازم ہے ورنہ پھر وہی لاتناہی موجود ہے۔ مثال پوچھئے تو سطح کو دیکھئے کہ سطوح خاصہ اسی مثلث و مربع و خمس و غیرہ دائرہ و بیضی و مخروط و قطاع و غیرہ جو خطوط معلومہ کے احاطہ میں ہوتے ہیں قطع نظر خطوط معلومہ کے احاطہ کے دیکھئے تو تقیید اور اختصاص ہی نہیں اور بلکہ خطوط معلومہ ملاحظہ کیجئے تو تقیید و اختصاص تو معلوم پر تناہی اور احاطۃ العدم پہلے موجود ہے۔ غرض یہ ہے کہ جب مثلث مثلا ہوگا تو خطوط مثلث کے باہر کے سطح کو اس سے منقطع سمجھ لیں گے ورنہ پھر مثلث کہاں اس کو شامل کیجئے تو پھر مثلث سے ہاتھ دھو دیتے اور یہ غرض نہیں کہ آگے پھر سطح معدوم ہے جب مثال کی توضیح سے فراغت حاصل ہوئی تو اب سینے د

کہ وجود تناہی کو احاطۃ العدم لازم ہے۔ اور یہی صورت تقیید ہے لیکن ہر مقید سے مطلق سابق ہوتا ہے اور مطلق چونکہ مقابل مقید ہے تو لاجرم اس میں احاطۃ عدم نہ ہوگا خاص کر وجود مطلق میں کیونکہ عدم محیط مصداق سلب عدولی ہے تو اس کے لئے کوئی موصوف اور موضوع موجود چاہیئے اس صورت میں خلاف مفروض لازم آئے گا۔ جہاں عدم الوجود کہتے تھے وہاں وجود نکلا اور مصداق سلب بسیط ہے تو اس کے لئے تحقق نہیں جو یوں کہتے کہ وہ محیط ہے اور وجود اس کے احاطہ میں ہے اور محاط ہے۔ بہر حال وجود مطلق منتہی علی العدم نہیں۔ ہاں وجود مقید البتہ محاط بالعدم ہے لیکن اس صورت میں بالضرور اس احاطہ میں جو بسیط عدم حاصل ہوا ہے کسی پارہ وجود ہی کو جدا کیا ہوگا۔ سو وہ پارہ ہائے وجود جو بوجہ تقیید جدا ہوئے ہیں دوبارہ تحقق ہم سنگ واجب ہوں گے اور شریک واجب الوجود ہوں گے واجب الوجود سے صادر نہ جوئے ہوں گے تو وحدت واجب جو تسلیم کردہ اہل منقول و معقول ہے ایک خیال غلط ہو جائے گا دوسرے وہ مقید اگر بحیثیت عدم محیط واجب ہے تب تو مصداق واجب عدم ہوگا نہ وجود اور اس صورت میں واجب الوجود واجب العدم ہوگا اور بحیثیت وجود محاط واجب ہے تو وہ عین وجود مطلق کا وجوب ہے جو بذات خود واحد غرض اگر کسی وجود مقید کو واجب کہیں بھی تب بھی مطلق ہی کو واجب کہنا پڑے گا اور واجبوں کے ٹکڑے خود وحدت واجب لازم آئے گی اور وجودات ممکنات کے وجودات خاصہ ہونے کی یہ دلیل ہے کہ وجودات ممکنات اگر وجودات مطلق ہوں تو وہ حال سے خالی نہیں یا تو باہم وجود عین واجب ہوں تب تو ممکن نہ کہو واجب کہو معہذا یہ تکثر بدیہی اور یہ حدوث وجود و عدم جو عالم میں بالبداہت مشہود ہے سب غلط ہوا اور جب بدیہیات اور محسوسات بلکہ محسوسات میں سے بھی ادل محسوسات کا اعتبار نہیں اور یہ علوم غلط ہیں تو پھر کون سا علم صحیح ہوگا جو اعتبار کیا جائے۔ غرض کوئی بات قابل اطمینان نہ ہوگی، اور غیر واجب ہیں تو نہ وجود واجب کو مطلق کہو نہ وجودات ممکنات کو مطلق کیونکہ ایک مفہوم میں دو مطلق نہیں ہو سکتے۔ تکثر ہے تقیید ممکن نہیں لاجرم مقید ہوں گے لیکن تقیید چنانچہ ابھی معلوم ہوا انتہاء الوجود بالعدم

کو کہتے ہیں تو بالضرور اطراف و جردات ممکنہ میں عدم ہوگا۔ اور چونکہ ممکنہ بمعنی الجہات ممکن ہے واجب نہیں تو وجودات ممکنہ بمعنی الجہات عرضی ہوں گے ذاتی نہ ہوں گے، اور جب وجودات ممکنہ بمعنی الجہات بالعرض ہونے بالذات نہ ہونے تو ممکنہ میں بمعنی الجہات فی حد ذاتہ عدم ہوگا۔ مگر چونکہ وجود کو مقید اور عدم کو قید قرار دیا ہے تو لاجرم وجود وسط عدم میں واقع ہوگا اور عدم صورت مفروضہ میں محیط ہوگا۔ اس تقریر سے دو باتیں اہل فہم کو بخوبی واضح ہونیں:

اول: تو یہ کہ وجود واجب متناہی نہیں غیر متناہی ہے اسی منتہی علی عدم نہیں جو عدم اس کو محیط ہو۔

دوم: یہ کہ وجود ممکن متناہی ہے اسی منتہی علی عدم ہے اور عدم اس کو محیط ہے لیکن اقتران وجود و عدم سے حدود فاصلہ پیدا ہوں گے جیسے مثلث اور مربع کی مثال سے واضح ہے۔ کہ نقطہ و خط و سطح حدود فاصلہ بین الوجود و عدم ہیں کیونکہ جب کوئی خط یا سطح یا جسم مثلاً تمام ہوتا ہے تو یوں ہی کہتے ہیں کہ آگے خط نہیں یا سطح نہیں یا جسم نہیں اور خط و سطح اور جسم تمام ہو گئے۔ سو اس تمامی ہی کا نام نقطہ اور خط اور سطح ہے بالحد جب ایک خط تمام ہوتا ہے یا ایک سطح تمام ہوتا ہے یا ایک جسم تمام ہوتا ہے تو اس خط اور اس سطح اور اس جسم کا وجود اور اس خط اور اس سطح اور اس جسم کا عدم جو بعد انتہا کے خط و سطح و جسم ہے۔ جب باہم مقترن ہونے تو وجود خط اور عدم خط کے اقتران سے جو ایک انتہا اور ایک حد فاصلہ پیدا ہوئی اس کا نام تو نقطہ ہے اور وجود سطح اور عدم سطح کے اقتران سے جو ایک حد پیدا ہوتی ہے اس کا نام خط ہے اور وجود اور عدم جسم کے اقتران سے جو ایک حد فاصلہ پیدا ہوتی ہے اس کا نام سطح ہے۔ بالحد ہر وجود و عدم کے اقتران سے حدود فاصلہ پیدا ہوتی ہیں مگر حدود فاصلہ خط و عدم خط و سطح و عدم سطح و جسم و عدم جسم کا تو اہل ریاضی نے ایک نام اپنی اصطلاح میں مقرر کر لیا ہے باقی اور حدود فاصلہ کا اب تک کوئی نام مقرر نہیں ہوا۔ ہم اپنی اصطلاح میں ہر قسم کے حدود فاصلہ کو ہیکل اور ہیئت نام رکھ کر سیاق تقریر میں ہیکل یا ہیئت سے تعبیر کریں گے اب سنتے:

کہ لوازم نور شمس تو ہر پارہ نور اور ہر شعاع میں موجود ہیں اسی کی ضرورت نہیں کہ نور بمعنی حصص ہو تو لوازم نور ہوں نہ ہوتو نہ ہوں۔ کشف الوان اور مبداء انکشاف ہونا جیسا آفتاب کی ساری شعاعوں میں مل کر پایا جاتا ہے ویسا ہی چھوٹے سے چھوٹے نور کے ٹکڑے میں بھی یہ بات موجود ہے۔ باقی یہ فرق کہ نور کا بڑا ٹکڑا دور تک روشن کرتا ہے اور چھوٹا تھوڑی دور تک۔ سو یہ فرق اصل نور کا فرق نہیں یہ فرق مقدار کا ہے سو جیسے لوازم نور ہر نور کے ٹکڑے میں موجود ہیں ایسے ہی لوازم وجود ہر وجود کے حصہ میں موجود ہوں گے مگر ظاہر ہے اور نیز ابھی واضح ہو چکا ہے کہ وجود من حیث ہو قابل عروض عدم نہیں ورنہ انصاف الشیء

بالضد لازم آئے گا اور وجود محرومن عدم ہو گا اور جب قابل عروض عدم نہ ہوا تو بایں وجہ کہ اب نہ عدم سابق کی کوئی صورت نہ عدم لاحق کی کوئی شکل ازلیت اور ابدیت لازم ذات وجود ہوں گے اس لئے نفس وجود مقید بالعدم تو جس میں وجود من حیث ہو موجود ہے مصداق ممکن نہیں ہو سکتا۔ رہی قید عدم اس کو مصداق ممکن کہتے تب بھی خرابی کہ در صورت وجود ممکن اتصاف الشی بالضد لازم آئے گا اور سوا اس وجود مقید اور عدم قید کے اگر کچھ ہے تو یہ حدود فاصلہ میں جو بعد اقتران وجود و عدم ظہور میں آتی ہیں۔ اور بعد اقتران اور قبل تقبید کے بعد دیگرے قابل انتزاع ہوتی ہیں۔ عرض حقائق ممکنات یہ حدود فاصلہ میں جو بہ نسبت وجود حقیقی کے امور انتزاعی ہیں لیکن کس کا انتزاع اس موجود حقیقی کا جس کو واجب الوجود اور خالق ہر موجود کہتے نہ یہ کہ ہم تم بھی انتزاع ہی سے ادراک کرتے ہیں اور ہماری نسبت بھی امور انتزاعی ہیں اس کی ایسی مثال سمجھئے

### مثال

کوئی شخص مثلاً کارخانہ سلطنت کو خواب میں دیکھے یا کسی کارخانہ کا خیال باندھے تو اس کارخانہ کے ارکان اور اشخاص اور اشیاء کو اگر موجود خیالی کہہ سکتے ہیں تو بہ نسبت اس صاحب خیال اور خواب والے کے موجود خیالی کہہ سکتے ہیں ایک کو ان ارکان اور اشخاص اور اشیاء میں سے بہ نسبت دوسرے کے موجود خیالی نہیں کہہ سکتے ایسے ہی حدود فاصلہ بین الوجود والعدم اگر انتزاعی اور خیالی ہیں تو بہ نسبت خداوند حقیقی کے خیالی ہیں۔ آپس میں ایک دوسرے کے نسبت خیالی نہیں کہہ سکتے۔ ہاں موجودات انتزاعی میں باعتبار تحقق کے تشکیک ہے اور اس اعتبار سے ایک طبقہ دوسرے طبقہ کی نسبت اور ایک مرتبہ دوسرے مرتبہ کے لحاظ سے انتزاعی ہو سکتا ہے۔ اس صورت میں وہ دوسرا مرتبہ اس کی نسبت موجود محقق ہو گا جیسے فرض کیجئے سطوح اقتران جسم و عدم جسم سے پیدا ہوتے ہیں، یا یوں کہتے اقتران اجسام سے پیدا ہوتے ہیں کیونکہ یہ بھی ایک جسم کا اقتران اس کے عدم کے ساتھ ہے۔ آخر دوسرے جسم پر کونسا ہذا الجسم صادق آتا ہے۔ بہر حال یہ سطوح جو اقتران مذکور سے پیدا ہوتے ہیں بہ نسبت اجسام کے امور انتزاعی ہیں پھر ان سطوح کو جو اپنے اعلیٰ کے ساتھ اقتران حاصل ہوتا ہے اور خطوط پیدا ہوتے ہیں تو وہ بہ نسبت ان سطوح کے انتزاعی ہیں۔ پھر ان خطوط کے اقتران سے جو نقاط پیدا ہوتے ہیں تو وہ ان خطوط کی نسبت انتزاعی ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس یہاں بھی یہی خیال فرمائیے۔ ہاں اس میں شک نہیں کہ اول انتزاعیات حقائق ممکنات خارجیہ کو قرار دیکھئے۔

جب یہ بات قرار پا چکی کہ حقائق ممکنہ حدود فاصلہ بین الوجود والعدم ہیں تو یہ بات آپ کی سمجھ میں

آگنی ہوگی کہ یہ حدود بہ نسبت اس وجود محدود کے جو قبل اتران معلوم غیر محدود تھا عوارض میں اور وہ جو ہر معروض اور کیوں نہ ہو وجود حقیقی بھی عرض ہو تو یہ استغفار وجود کو بالبداہتہ تمام موجودات سے حاصل ہے اور یہ احتیاج جو ساری موجودات کو اپنے تحقق میں وجود کی طرف بدرجہ کامل ہے منعکس اور منقلب سمجھئے اور جب یہی بات منقلب ہوگئی تو پھر سیدھی ہی کون ہی رہے گی۔

اس جگہ سے ان لوگوں کے قول کی تصدیق ہوگئی جو کہتے ہیں العالم عوارض مجتمعۃ فی معدن

واحد۔ عرض جو ہر کامل اگر ہے تو وجود مطلق ہے اور حقائق ممکنہ اگرچہ باعتبار ظاہر جو ہر ہوں۔ پھر عرض ہیں۔ ہاں بایں ہمہ جو ہریت اگر وجود کو بہ نسبت حقائق ممکنہ بالعرض مقابل بالذات کہتے تو بجا ہے مگر اس سے عرضیت مقابل جو ہریت لازم نہیں آتی۔ یہ بات جب مرکوز خاطر ہو چکی اور معلوم ہو گیا کہ حقائق ممکنہ حدود فاصلہ بین الوجود والعدم ہیں تو آپ اٹھ پھر لے اور اصل مطلب کو پھر لیجئے دیکھئے کس کس کو حقائق ممکنہ کے ساتھ اتحاد معدن اور قرب معدن ہے۔ یہ بات تو بے کسے ظاہر ہے کہ حدود فاصلہ کو خارج وجود داخل اور داخل وجود خارج دونوں کے ساتھ انطباق ہے اعمیٰ جیسے شکل مثلثی اور مربعی وغیرہ کے داخل و خارج میں دو سطحیں ہوتی ہیں اور پھر سطح داخل کی جانب خارج اعمیٰ طرف ظاہر پر اور سطح خارج کی جانب داخل اعمیٰ طرف باطن پر وہ شکل منطبق ہے ایسے ہی حقائق ممکنہ کو جو حدود فاصلہ بین الوجود والعدم میں بہ نسبت وجود داخل اور وجود خارج کے سمجھئے اتنا فرق ہے کہ جیسے اشکال معلومہ مثلث وغیرہ کو توجہ دیمیلان بجانب سطح داخل ہے ایسے ہی حدود فاصلہ مذکورہ کو بھی توجہ دیمیلان بجانب وجود داخل ہے اگرچہ انطباق مذکورہ.... مثل اشکال مذکورہ دونوں طرف برابر ہے۔ بالجمہ خط مستدیر اور شکل دائرہ کو میلان بجانب داخل ہے اس لئے کہ خط مذکور اسی طرف کو جھکا ہوا ہوتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اشکال خطوط مستقیمہ میں خطوط کا میلان بجانب داخل ہے۔ اتنا فرق ہے کہ خط مستدیر باوجود دیمیلان مذکور خط واحد رہتا ہے اور خط مستقیم بعد میلان دوسرا خط کہلاتا ہے سو ایسا ہی حدود مذکورہ کو میلان بجانب وجود داخل ہے اور یہی وجہ ہے کہ اشکال مذکورہ میں بھی قسیم اشکال وہ سطح داخل سمجھی جاتی ہے۔ اسی واسطے مثل اشکال سطوح داخلہ پر بھی اطلاق دائرہ اور مثلث اور مربع شائع ہے اور حقائق ممکنہ میں بھی وہ وجود داخل ہے قسیم اور معروض سمجھا جاتا ہے چنانچہ خود خداوند کریم فرماتے ہیں:

سَوَّيْنَاهُمْ اَيَّامَنَا فِي الْاَفَاقِ وَفِي اَنْفُسِهِمْ حَتَّىٰ يَتَبَيَّنَ لَهُمْ اَنْدَ الْاٰخِرِ

لَقَدْ فِي الْاَفَاقِ اور فِي اَنْفُسِهِمْ کو غور سے دیکھئے تو یہی بات لگتی ہے کہ ایک وجود

خارج ہے اور ایک داخل ہے۔ داخل فی الانفس کو اپنا وجود سمجھنا چاہیئے اور وجود آفاقی کو جو وجود خارج ہے وجود غیر بالحدہ مثل اشکال حقائق ممکنہ کو توجہ بجانب داخل ہے۔

یہ بات یاد رکھئے اور اس بات کو یاد کیجئے کہ حاجت کی بناء عدم پر ہے اور در صورت حاجت جو عدم ہوگا تو اس عدم کی مقدار کے موافق وجود درکار ہوگا۔ ان دونوں باتوں کے سمجھنے کے بعد یہ بات آپ سمجھ میں آجاتی ہے کہ محبت منافع اور محبت جمالی اور محبت کمائی تینوں اس بات میں شریک ہیں کہ محب کی جانب عدم ہے۔

زندہ معشوق است و عاشق مردہ۔

جملہ معشوق است و عاشق پردہ۔

شرح اس سماکی یہ ہے کہ ہیاکل مذکورہ اور حدود مسطورہ جن کو حقائق ممکنہ کہتے ہیں ایک امر اعتباری ہیں اور وجود داخلی یا خارجی ہر چند ان کے لئے قیّم ہے لیکن پھر ایک امر مغائر ہے خارج تو خارج ہے پر وجود داخل بھی داخل حقیقت نہیں حقیقت حقائق مذکورہ سے خارج ہے اس حساب سے حوت حقائق ممکنہ اگر پر ہے تو عدم سے پر ہے۔ اس صورت میں جس موجود کا وجود بقدر حوت حقائق ممکنہ ہوگا۔ مثل وجود داخل محبوب ہوگا فرق ہوگا تو اتنا ہوگا کہ وجود داخل قیّم ہیاکل مذکورہ ہے اور ہیاکل مذکورہ کو اپنے تقوم میں اس وجود کی حاجت ہے اور وجود مابین بشرطیکہ بمقدار حوت حقائق ہو قیّم حقائق نہیں لیکن انطباق باطن ہیاکل اور ظاہر وجود دونوں جگہ برابر موجود ہے۔

ایک اور بات سمجھئے :

صدق علی کثیرین دو قسم پر ہے۔ ایک بطور انقسام، دوسرا بطور انطباق، قسم اول وجود اور اقسام وجود میں موجود ہے اور قسم دوم حدود فاصلہ مذکورہ میں مشہود ہے اور کیوں نہ ہو ہیاکل مذکورہ مثل اشکال ہندسہ دائرہ و مثلث وغیرہ بطور انقسام کثیرین پر صادق نہیں آسکتے۔ آخر یہ بات تو کو دن بھی جانتے ہیں کہ خط مستدیر یا خط و مثلث وغیرہ تو تقسیم کیجئے تو پھر دائرہ اور مثلث معدوم محض ہو جاتا ہے خارج قیمت پر صادق آتا تو درکنار خط مستدیر کو جو پورا دائرہ ہو اگر تقسیم کیجئے تو پھر دائرہ نہیں رہتا نہ چھوڑا نہ بڑھا تو سر رہ جاتی ہے علیٰ ہذا القیاس مثلث وغیرہ کو سمجھئے۔ البتہ مظاہرہ کثیرہ اور مرایا متعددہ میں ایک قطر کا دائرہ اور ایک مقدار کے تین یا چار خطوں کا مثلث یا مربع ظاہر اور مرتفی ہو سکتا ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ یہ کثیر اگر راسخ ہے تو مظاہر کی طرف راسخ ہے ظاہر اس کثیر سے برطرف ہے اس کی وحدت میں ہرگز کچھ فرق نہیں آیا۔ ورنہ یہ کثیر اگر حدود مذکورہ اور اشکال مذکورہ کو بھی آدابائے

تو پھر تصویر سے ذی تصور کا پہچانا اور یہ کہنا کہ یہ دید کی شکل ہے یا عمرو کی قابل اعتبار نہ رہے۔ بالکل شکال اور ہیاکل کی وحدت زائل نہیں ہوتی۔ ہاں جیسے جزئیات کا انطباع بہت سے آئینوں میں ممکن ہے اور اس انطباع سے ان کی وحدت میں فرق نہیں آتا بلکہ باوجود بقا، وحدت مظاہر کثیرہ ہو جاتی ہیں ایسے ہی حدود فاصلہ کو سمجھئے بلکہ حدود فاصلہ اور ہیاکل مذکورہ اگرچہ کلیات ہی کے ہیاکل کیوں نہ ہوں ہمیشہ جزئی ہوتے ہیں جبہ اس کی ظاہر ہے۔ مفہومات کلیہ میں ان کے افراد تمیز نہیں ہوتے اور اوصاف کلیہ میں بہت سے موصوف شریک ہوتے ہیں اور مفہومات جزئیہ اور اوصاف شخصیہ میں کوئی شریک نہیں ہوتا اور اسی وجہ سے موصوف کو غیر موصوف سے تمیز دیتے ہیں۔ ہاں باوجود اس تمیز کے پھر مظاہر کثیرہ میں ظہور کر سکتے ہیں۔ چنانچہ آئینوں کی مثال سے واضح ہے۔ سو جب ماہ التمزیز قدر مذکور جزئیت ٹھہری تو جہاں ماسوا سے تمیز حاصل ہوگی۔ جزئیت آپ ہوگی اب دیکھئے کہ حدود مذکورہ اور ہیاکل مسطورہ اگر کلیات کی ہیاکل بھی ہوتی ہیں تو ان کلیات کو ان کلیات کے ماسوا سے تمیز ضرور دیتی ہیں باقی وہ کثیر جو کلیات میں مشہور ہے وہ ہیاکل کلیات کا کثیر نہیں بلکہ معروضات ہیاکل اعنی دعووات داخلہ کا کثیر ہے اعنی جیسے خط مستدیرہ دائرہ میں بعد تقسیم صدق علی کثیرین ممکن نہیں۔ ہاں معروض خط مستدیرہ جو سطح داخل ہے۔ اگر ہزار ٹکڑوں پر بھی تقسیم کی جائے تو بعد تقسیم بھی اس کے ٹکڑے سطح ہی رہتے ہیں۔ ایسے ہی ہیاکل کلیات اور داخل ہیاکل مذکور اعنی وجود محدود کو سمجھئے اول اعنی ہیاکل کا کثیرین پر صادق آنا بعد تقسیم ممکن نہیں اور ثانی اعنی وجود داخل بعد تقسیم بھی کثیرین پر صادق آتا ہے اور جزئیات میں ہیکل اور داخل ہیکل دونوں میں انقسام ممکن نہیں اس کی ایسی مثال ہے جیسے فرض کیجئے ایک دائرہ کے اندر چھوٹے دائرے بناتے بناتے چلے جاؤ۔ یہاں تک کہ مرکز تک فوبت پہنچ جائے۔ سو مرکز کے برابر کا دائرہ جیسے مثل دوائر کبیرہ اور دوائر کی طرف منقسم نہیں ہو سکتا ایسے ہی اس کا داخل اعنی مرکز بھی منقسم الی کثیرین نہیں ہو سکتا۔ بالکل ہیاکل کلیات کی ہوں یا جو۔ نیات کی سب جزئی ہیں باقی داخل ہیاکل اگر قابل انقسام ہے تو کلی ہے در نہ جزئی اور کلی طبعی بھی داخل ہیاکل کلیات ہے جو ضمن افراد اعنی ہیاکل جزئیہ میں موجود ہے اور جیسے سطوح دوائر میں نقاط غیر متناہیہ لکل سکتے ہیں ایسے ہی کلیات طبعیہ میں ہیاکل جزئیہ الی غیر انتہایہ متصور ہیں اور اگر سطوح دوائر میں نقاط متساویہ بالمرکز غیر متناہی نہیں۔ ہاں بوجہ کثرت قابل خصو اوصاف نہیں تو کلیات طبعیہ کو بھی ایسا ہی سمجھئے اور اس تفسیر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ کسی دائرہ میں دوائر مرکزہ تجویز نہ کئے جاویں تب بھی دائرہ مذکورہ کے تحقق میں

کچھ شک نہیں ایسے ہی کلیات طبعیہ کا تحقق بھی ہیا کل جزئیہ پر موقوف نہیں۔ غرض کلیات طبعیہ ضمن افراد و جزئیات میں بالضرور موجود ہیں پر یہ معنی نہیں کہ جزئیات ہی میں منحصر ہیں

یا جزئیات پر موقوف ہیں۔ غرض کلی

طبی داخل ہیا کل کلیات ہے جس کے حصص جزئیات میں منقسم ہوتے ہیں اور خود ہیا کل کلیات طبعیہ باعتبار اصل کے جزئی ہیں۔ ہاں باعتبار ظہور کے کلی اعمی مظاہر کثیرہ میں ظاہر ہو سکتی ہے چنانچہ اوپر مرقوم ہو چکا اور جنس جس کو سنا ہو گا قلیل و کثیر پر برابر صادق آتی ہے وہ یہی ہیا کل کلیات طبعیہ ہیں جیسے چھوٹی تصویر ہو یا بڑی اپنے ذمی تصویر پر سب برابر منطبق ہیں کیونکہ یہ چھٹائی بڑائی غور کیجئے تو منظر کی ہے ظاہر ان بلاؤں سے منزہ ہے بلکہ کوسوں دور ہے گو عقل غلط اندیش بوجہ اختلاط ظاہر و منظر اس کی بلا اس کے سرد صرے ایسے ہی ہیا کل کلیات جیسے مجموعہ حصص پر صادق آتی ہیں جن کو کلیات طبعیہ کہئے ایسے ہی ان کے حصص پر صادق آتی ہیں خواہ وہ حصص بڑے ہوں یا چھوٹے اس سے اہل فہم سمجھ گئے ہوں گے کہ اطلاق طبعی تو جب ہی تک پاتی رہتا ہے جب تک سارے حصے فراہم ہوں اور مجموعہ میں سے کچھ کم نہ ہو اور اطلاق جنسی جیسا در صورت اجتماع حصص تھا ایسا ہی بعد تقسیم بھی پاتی رہتا ہے۔ وجہ اس تفرق احوال کی یہ ہے کہ اطلاق کے لئے وجود مطلق ضرور ہے سو طبیعت میں تولید تقسیم نہ عمان آجاتا ہے۔ طبیعت کا ملہ رہتی ہی نہیں جو اس کے احوال پاتی رہیں اور ہیکل میں بعد تقسیم یہ فرق نہیں آتا۔ جب اس تحقیق سے فراغت پائی تو اب عرض یہ ہے کہ باطن ہیکل اور ظاہر وجود داخل ہیکل تو حقیقت میں ایک ہی ہیں بلکہ اس ہیکل کو جدا لحاظ کر دجیسے باعتبار انتزاع ممکن ہے یا وجود داخل کے ساتھ قائم سمجھو یا وجود خارج کے ساتھ متحقق خیال کرو، تینوں صورتوں میں سے وہ ایک شے واحد ہے لیکن یہ ہینت جو ہیکل مذکور کی ہینت ہے اگر فرض کر دیکسی موجود مہائن میں ہو تو بظاہر یہ دونوں ہیکلین مہائن یک دیگر معلوم ہوتی تھیں۔ لیکن تقریر بالا سے اہل فہم کو واضح ہو گیا کہ یہاں بھی وہی اتحاد ہے اس تقریر سے واضح ہو گیا ہو گا کہ تشخص بمعنی ماہہ التخص ممکنات میں بھی عین ذات متشخص ہے بالکل اس صورت میں کسی حقیقت ممکنہ کو اعمی ہیکل مذکور کو اگر حیات و لوازم حیات مثل ادراک و محبت وغیرہ میر آئیں تو لاجرم اول اپنی محبت ہو گی بعد میں متحد المعدن اور قریب المعدن کی محبت پیدا ہو گی لیکن تحقیق مذکور سے یہ صاف ثابت ہو گیا کہ جیسے در صورت انتزاع اپنی محبت ہے ایسے ہی صورت ثلاثہ باقیہ میں بھی اپنی ہی محبت ہے غیر کی محبت نہیں وجہ اس کی وہی ہے کہ ہیا کل معلوم میں تعدد فی حد ذات نہیں ہوتا اگر ہوتا ہے تو اس کے مظاہر میں ہوتا ہے اور اگر بالفرض کوئی عقل کا پورا ہٹ

دھرمی پر آئے اور ہیکل کے ٹکڑے انقاسی کا قائل ہو جائے اور اس ٹکڑے ظہور اور ٹکڑے انطباق کو جس کا ذکر اوپر آچکا ہے

بتا دیلات تقسیم انقاسی بنائے تو ہمارا کیا نقصان محبت پھر بھی رہے گی۔ وجہ محبت اتحاد ذاتی نہ ہستی قرب معدنی اور اتحاد معدنی ہستی اتنا فرق ہو گا کہ در صورت اولیٰ محبان جمالی کا یہ ولولہ کہ بسا اوقات اشتیاق محبوب یا فراق مطلوب میں جان پر کھیل جاتے ہیں اور اس کے سامنے اپنی جان کو کچھ خیال میں نہیں لاتے بے کھٹکے موجہ ہو جائے گا اور در صورت ثانیہ غلبہ عروض کا قائل ہونا پڑے گا۔ یعنی جیسے آب وغیرہ اشیاء بار دہ میں حرارت عارضہ کا کبھی یہ غلبہ ہو جاتا ہے کہ برودت ذاتی کا پتہ بھی نہیں لگتا ایسے ہی بسا اوقات محبت عارضہ کا جو محبت غیر ہے۔ کبھی دل عشاق پر یہ غلبہ ہو جاتا ہے کہ محبت ذاتی یعنی اپنی جان کی محبت کا کچھ نشان نہیں ملتا۔ باقی رہی یہ بات کہ محبت جمالی کجا اور سخن وحدت و انطباق میا کل وغیرہ کی تحقیقات کجا سوا اس کا یہ جواب ہے۔

کہ محبت جمالی اور محبت کمالی دونوں کی علت وہ انطباق باطن و شکل اور ظاہر و جمال و کمال ہے کیونکہ اہل جمال و کمال قیوم و بود میکل تو ہوتی ہی نہیں۔ بلکہ موجودات مبائنہ ہوتی ہیں اور بایں ہمہ ان کی محبت کسی احسان پر موقوف نہیں ہوتی بلکہ احسان اور انطاف کی طلب اگر ہوتی ہے تو بعد محبت ہوتی ہے اور محبت یا اپنی یا کسی بیگانہ کی ہوگی، اور بیگانہ کی محبت بھی یا بالذات ہوگی یا بالعرض ہوگی۔ پھر بالعرض بھی ہے تو وہ غیر یا مبادی حصول محبوب ہے جیسے احسان میں ہوتا ہے۔ یا فقط اضافت الی المحبوب باعث محبت غیر ہے جیسے اشیاء مضافہ الی المحبوب کی مثل اقارب و جامدہ و مکان وغیرہ کی محبت کمالی و جمالی محبت میں ہوتی ہے۔ سوا اہل کمال یا جمال کی محبت ظاہر ہے کہ بالعرض تو نہیں احسان تو معلوم ہو چکا کہ یہاں باعث محبت نہیں رہی۔ اضافت مطلقہ الی المحبوب اس کے لئے کوئی محبوب اصلی

چاہئے جس کی محبت اس کے ترک محبت کی باعث ہو۔ اس صورت میں یا اپنی محبت کہئے سو یہ تو بے اس بات کے متصور نہیں کہ حقیقت محب اور حقیقت محبوب یعنی دونوں کی ہیکلیں ایک ہوں فقط یہ تغائر اضافی یعنی یہ بات کہ یہ میکل اس مادہ میں ظاہر ہے۔ یا اس میں جس کی حقیقت وہی ٹکڑے انطباقی ہے باعث ٹکڑے ہو گیا ہے، اور یہ ٹکڑے بوجہ اضافت ایسا ہو۔ جیسا ایک شخص کسی کا بیٹا کسی کا باپ ہو جیسے وہاں شخص واحد باعث بار اضافات کثیرہ اور مضافات کثیرہ معلوم ہوتا ہے ایسا ہی یہاں بھی سمجھئے۔ اور اگر اپنی محبت نہیں بلکہ غیر کی محبت ہے تو محب اور محبوب میں اتحاد معدن یعنی قرابت معدنی ضرور ہے۔

لیکن یہ بات بخوبی مستحق ہو چکی کہ حقیقت ممکن فقط وہ حدود فاصلہ معنی ہیاکل عارضہ وجود میں وجود داخل و خارج دونوں اس سے خارج ہیں۔ اس صورت میں ناچار ہو کر اس کا قائل ہونا پڑے گا کہ ہیاکل وجود معنی حقائق ممکنہ کو کسی کلی طبعی کا حصہ کہئے وہ کلی طبعی ان دونوں کا معدن ہو اور محب و محبوب دونوں اس میں مشترک ہوں، سو یہ بات بدلائل سائق باطل ہے اور نیز بایں خیال باطل ہے کہ ہیاکل مذکورہ کا معدن نفس وجود تو ہو ہی نہیں سکتا ورنہ سارے احکام وجود مثل ازلیت و ابدیت و استغفار بن کا اوپر ذکر آچکا ہے ہیاکل کے لئے مسلم ٹھہریں کیونکہ سوائے اطلاق طبعی تمام احکام کلی حصص منقسمہ میں موجود ہوتے ہیں ورنہ اقسام پھر اقسام نہ رہیں علیٰ ہذا القیاس عدم بھی معدن ہیاکل نہیں ہو سکتا۔ ورنہ احکام عدمیہ مثل بطلان و استحالة تحقق وغیرہ لازم آئیں ہونہ ہو ہیاکل کا معدن اور ہیاکل ہوں۔ اس صورت میں یا سلسلہ اضافت الی غیر النہایہ جائے گا یا کہیں اختتام پائے گا۔ لاتناہی کا بطلان تو پہلے ہی معلوم ہے باقی اختتام کے بطلان کی وجہ بھی ظاہر ہے کیونکہ کسی ہیکل کو اگر کسی دوسرے ہیکل کے نسبت معدن معنی کلی طبعی کہئے گا تو صدق جزئیات کے لئے انقسام کی ضرورت پڑے گی۔ سو انقسام کا حال پہلے سے معلوم ہو چکا کہ حدود فاصلہ میں بایں طور نہیں ہو سکتا کہ بعد تقسیم اقسام میں اپنے مقسم کا وجود بھی باقی رہے غرض ہیاکل میں اشتراک طبعی ممکن نہیں جو قربت معدنی متصور ہو۔

اور اگر بالفرض مان بھی لیجئے تب بھی ہیاکل کو اگر قربت معدنی ہوگی تو ہیاکل ہی کے ساتھ ہوگی اور کوئی ایک ہیکل دونوں میں مشترک ہوگی اور بالفرض دونوں پر برابر صادق اور منطبق ہوگی۔ کیونکہ امر مشترک کو صدق علی القیمن لازم ہے اور صدق کو انطباق ضروری ہے ورنہ اگر انطباق نہ ہو تو کوئی کیوں نہ ہو ہر کسی پر صادق آیا کرے، صادق آنے نہ آنے میں فارق فقط یہی انطباق ہے۔ مگر یہ بھی ظاہر ہے کہ اگر ایک شئی دو چیز پر منطبق ہوگی تو وہ دونوں آپس میں بھی ایک دوسرے پر منطبق ہوں گی۔ اس صورت میں مابہ الاشتراک اور مابہ الوحدت جس کو امر ثالث معنی امر مشترک اور مقسم قرار دیا تھا۔ وہ عین ذات شریکین معنی ذات قسین نکلا کیونکہ مابہ الاشتراک وہ امر قرار پایا تھا جو دونوں پر منطبق ہو سو وہ انہیں دونوں کی ذات ایک دوسرے پر منطبق نکلی۔ لیکن یہ تو ہو ہی نہیں سکتا کہ کسی کی ذات اس میں اور اس میں مشترک ہو ورنہ کلیۃ الجز اور جزئیۃ کل اور جس کو ذات فرض کیا تھا اس کا ذات نہ ہونا اور سوا اس کے اور اسی قسم کے مفاسد لازم آئیں گے چنانچہ ظاہر ہے اس لئے بالفرض یہی ہو گا کہ منطبقین میں وحدت ذاتی ہو اور فائز اضافی۔ الغرض اگر محبت جمالی میں محبوب عین محب ہوتا ہے۔

تب توقعہ کوتاہ در نہ در صورت تغائر پھر وہی اتحاد انجام کار لازم آئے گا اور وحدت ذاتی کا قائل ہونا پڑے گا۔ بالجلہ محبت جمالی میں محب و محبوب باہم منطبق ہوتے ہیں بلکہ عین یک دیگر ہوتے ہیں۔

چنانچہ بانحاء متعددہ ثابت ہو چکا اور کیوں نہ ہو مصداق جمال یہ ہیا کل اور حدود و فاصلہ ہی ہوتی ہیں ظاہر ہے کہ مادہ بدن انسانی اگر بشخصہ باقی رہے پر یہ ہیئت بدل جائے مگر توڑ کر یوں ہی ایک گارے کا پینڈا بنالیں تو پھر جمال معدوم ہو جاتا ہے، اور آئینہ میں باوجودیکہ مادہ بدنی ہرگز نہیں جمال بحال خود باقی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس تصویر میں خیال فرمائیے کیونکہ مادہ تصویری اگرچہ مادہ ہے پر وہ مادہ نہیں حالانکہ جمال وہی ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ مصداق جمال نفس ہیا کل میں مادہ بدنی کو اس میں کچھ دخل نہیں۔ اس وحدت میں ہیکل محب اور ہیکل محبوب میں انطباق ممکن ہے۔

رہی کمال کی حقیقت سودہ اگر دیکھئے تو ایک نوع کی ہیکل ہے۔ ظاہری نہیں باطنی سہی بلکہ جمال ظاہر اور کمال باطن میں دیکھئے تو ارتباط ظاہریت و مظہریت ہے۔ کمال ظاہری اور جمال مظہر چہرہ انسانی کو دیکھئے کہ ایک مجموعہ اعضاء چند ہے۔ جملہ اعضائے معلومہ بہ ترتیب و تناسب معلوم ہو کر مورت جمال ہو جاتے ہیں لیکن اعضاء معلومہ میں سے جن کو دیکھئے ایک کمال کا مظہر ہے۔ آنکھ قوت باصرہ کے لئے، کان قوت سامعہ کے لئے اور کیوں نہ ہو صورت بغرض معنی مطلوب ہے لیکن ظاہر ہے کہ قویٰ مذکورہ وجودیہ ہیں سب میں وجود مشترک ہے اور وجود اقسام ہیا کل میں نہیں ورنہ اس کے لئے بھی کوئی وجود چاہئے اس لئے کہ ہیا کل اسی حدود و فاصلہ کے لئے کوئی مقسم محدود چاہئے۔ سو وجود سے اوپر کوئی مفہوم عام نہیں جس کی تحدید اور تقسیم کی جائے یا وجود ہو گا یا اور کوئی مفہوم وجود سے خاص ہو سو یہ دونوں صورتیں بالبداہتہ باطل ہیں۔ بالجلہ وجود اقسام ہیا کل میں سے نہیں اور تقسیم بے تحدید ممکن نہیں۔

لیکن پہلے معلوم ہو چکا کہ کلی طبعی کے سب احکام سوا اطلاق کے اقسام میں ہونے چاہئیں ورنہ پھر اس کی قسم ہی کیوں ہوں گی۔ قسم کو تو قسم جب ہی کہتے ہیں کہ احکام مقسم اس میں موجود ہوں قطرہ میں اگر پانی کے آثار و لوازم مثل سیلان و تہرید نار و غیرہ نہ ہوتے تو اس کو پانی اور پانی کی قسم کوئی نہ کہتا۔ الغرض پارہائے وجود من حیث ہو تو قطع نظر حدود و لائقہ کے سب کے سب یکساں ہیں ہاں باعتبار حدود و فاصلہ جو ان کو لائق ہوتی ہیں اپنے مقسم سے بھی متمیز اور ایک دوسرے

سے بھی متمیز لیکن ظاہر ہے کہ ایک کو باصرہ کہنا اور ایک کو سامعہ خود اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ یہ دونوں نام مابہ الامتیاز میں سوجب یہ بات ٹھیکری کہ وجود تمام کمالات میں امر مشترک ہے اور امر مشترک مابہ الامتیاز نہیں ہو سکتا مابہ الامتیاز ہو سکتی ہیں تو وہ حدود فاصلہ ہو سکتی ہیں تو لاجرم مصداق باصرہ و سامعہ وہ حدود ہی ہوں گی مگر چونکہ حدود بے محدود تصور نہیں کیے جاتے وجود کی سب ہیاکل میں ضرورت ہے معہذا وجود روح اور مغز ہیاکل ہے اور ہیاکل منزلہ پست اور عظیم سو جیسے پست بے مغز اور عظیم بے روح بیکار ہے ایسے ہی ہیاکل مذکورہ بے وجود بیکار ہیں۔ بالجمہ اور کمال وجود جتنے مفہوم وجود کی ہیں سب از قسم ہیاکل ہیں کمال ہو جو حال ہو کسی کا ہو، ممکن کا ہو یا واجب کا ہو فرق اتنا ہے کہ وجودات داخلہ ہیاکل ممکن میں اپنے حساب سے عرضی تھے اور واجب میں ذاتی۔ چنانچہ وجود واجب کے ذاتی اور وجود ممکن کے عرضی ہونے کی بحث اس رسالہ میں بہت سے سیاقوں سے آچکی ہے۔

ان شاء اللہ اس تقریر سے خلق اللہ آدم علی صورتہ میں بظاہر جو استبعاد تھا کسی قدر زائل ہو گیا ہو گا اگر اندیشہ تطویل نہ ہوتا تو بندۂ درگاہ اس بحث کو بقدر فہم ناقص اور بھی دراز کرتا چونکہ اصل مطلب ہاتھ سے نکلا جاتا ہے ناچار ہے اور اس لئے وہ بات جو قابل بیان ہے بیان کرتا ہے شاید کسی کو یہ شبہ ہو کہ ہیئت جمالی عوارض جسم میں سے ہے اور ہیئت احوال روحانی میں سے جسم کو جسم سے اور روح کو روح سے اگر انطباق ہو تو ہو روح کو جسم سے۔ انطباق کے کیا معنی کمالات کو تیوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ اجزاء روحانی ہوں جیسے اعضاء معلومہ چشم و گوش اعضاء جسمانی ہیں پر روح اور جسم میں انطباق کی کوئی صورت نہیں۔ اس لئے یہ پیچہ ان عرض پر دراز ہے کہ اول تو انطباق بین الشیئین کو یہ لازم نہیں کہ اگر ایک جسم ہو تو دوسرا بھی جسم ہی ہو دیکھئے قوی باطنہ مثل قوت باصرہ اور قوت سامعہ اعضاء ظاہرہ چشم و گوش کے ساتھ ایک انطباق رکھتے ہیں اور پھر دونوں جسم نہیں بلکہ ایک جسم ہے تو ایک کیفیت علیٰ ہذا القیاس نقوش قرطاسی کو الفاظ کے ساتھ اور الفاظ کو معانی کے ساتھ۔ اور معانی کو محکی عنہ کے

ساتھ لاجرم ایک انطباق ہے اور پھر منطبق اور منطبق علیہ میں اتحاد نوعی تنگ نہیں۔  
الغرض اس جگہ انطباق سے وہ انطباق مراد نہیں ہے جو بین الجسمین ہو بلکہ انطباق سے انطباق عام مراد ہے اور یہ بھی نہ سہی کلام انطباق ہیاکل میں ہے اور ہیاکل کا حال معلوم ہے کہ وہ حدود فاصلہ بین الوجود والعدم ہیں اور وجود مفہوم واحد ہے تو لاجرم اس کے مصداق میں

وحدت نوعی ہوگی جیسے سطح جسم وغیرہ میں وحدت نوعی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس عدم مفہوم واحد ہے اور اس کے لئے اگر کوئی مصداق بھی بوجہ انتزاع ذہن ہوگا تو وہ بھی نوع واحد ہوگا۔ اس صورت میں اگر ہیاکل میں انطباق ہوگا تو اس انطباق کو وجود داخل ہیاکل منطقہ کی طرف اضافت ہوگی یا نفس ہیاکل کی طرف اضافت ہوگی۔ در صورت اولیٰ منطبق اور منطبق علیہ نوع واحد ہے۔ اور در صورت ثانیہ ہر چند احتمال تعدد نوعیت ہے لیکن ہم بھی یہ نہیں کہتے کہ ہر ہیکل کو ہر ہیکل کے ساتھ انطباق ہے۔ بلکہ جہاں انطباق ہے وہاں اتحاد نوعی ضرور ہے۔ مگر جیسے مرایا و مناظر مختلف میں شکل واحد مختلف معلوم ہوتی ہے کسی میں چھوٹی کسی میں بڑی کسی میں میڑھی، کسی میں جوں کی توں کسی میں کسی رنگ کی اور پھر یاں ہمہ وہ وحدت اعلیٰ بحال خود باقی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس ہیکل واحد روح میں اور طرح ظہور کرے اور جسم میں اور طرح تو کیا دور ہے۔

**شبہ ۱ :** رہا یہ شبہ کہ مصداق روح جسم وجود معرض ہیاکل ہے تو کیا سبب ہے کہ معرض واحد عارض واحد اس پر اس قدر تفاوت ہے کہ ایک روح دوسرا جسم ہے اور اگر مصداق روح و جسم نفس ہیاکل عارضہ للوجود ہیں۔ تب بھی یہی خرابی کیونکہ انطباق اتحاد ہیاکل کو متفقہ ہے اور وجود خود واحد ہے۔

سواں شبہ کا یہ جواب ہے کہ پارہائے وجود کے لئے ایک ہی ہیکل نہیں ہوتی بلکہ ہیاکل متعددہ متوارد اور مجتمع رہتے ہیں ایسی کون کی جزئی ہے کہ جس میں جنس

### جواب شبہ

عالی سے لے کر نوع سافل تک مثلاً مجتمع نہیں۔ اور یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ مصداق موجودات خاصہ وہ ہیاکل ہیں نفس وجود نہیں ورنہ یہ تماثر مشہود قطع نظر ہیاکل سے نفس وجود میں متصور نہیں اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اجناس و انواع سب موجودات خاصہ میں سے ہیں۔ اس لئے یہ ضرور پڑا کہ ایک ایک جزئی میں ہیاکل متعددہ موجود ہوں اس صورت میں اس کی ایسی مثال ہوگی کہ دائرہ یا مربع و محس وغیرہ میں مثلث وغیرہ اشکال معلوم بناتے جائیں۔ سو ظاہر ہے کہ دائرہ میں اگر مثلث بنے گا تو اور صورت ہو جائے گی اور مربع بنے گا تو اور جلوہ نمایاں ہوگا۔ علیٰ ہذا القیاس مربع میں اگر شکل مثلث بنے گی تو اور ہیئت پیدا ہوگی اور اگر دوسرا مربع بنایا جائے گا تو اور ہیئت ظاہر ہوگی۔ سو اگر ایک مقدار کا مثلاً ایک مربع ایک دائرہ میں بنایا جائے اور اسی مقدار کا مربع کسی دوسرے بڑے مربع میں بنایا جائے تو دونوں جگہ گو ایک مربع ہے۔ مگر چونکہ اس کے ساتھ ایک جگہ ایک ہیکل ہے اور دوسری جگہ دوسری ہیکل تو حاصل جمع بلکہ حاصل ضرب دونوں کا جدا جدا ہو گیا سو اسی طرح روح اور جسم میں بھی خیال فرمائیے۔ اثنیٰ ایک ہیکل جس کے اعتبار سے انطباق متصور

ہے۔ ہیا کل متبائنہ کے ساتھ مواضع مختلفہ میں مجتمع ہوئے روح میں اس کے ساتھ اور ہیکل ہے اور جسم میں اور حاصل ضرب دونوں کا متبائن ہے جس کے باعث اس قدر اختلاف معلوم ہوتا ہے۔ مردمان ظاہرین حاصل ضرب کو حاصل ضرب سے منطبق کرنا چاہتے ہیں۔ اس لئے یہ استبعاد پیدا ہوتا ہے کہ روح کجا جسم کجا ایسے تفادات پر انطباق کے کیا معنی یہ باتیں تو اتحاد نوعی کو مقتضی ہیں۔ اگر منطبقین کو فقط جدا لحاظ کر کے تطبیق دیں تو یہ خرابی پیش نہ آئے۔

اس تقریر کے بعد خلق اللہ آدم علی صورتہ کے معنی بہ نسبت سابق اور واضح ہو گئے۔ جب شبہ مرقوم بالا مندرج ہو گیا تو لازم یوں ہے کہ ایک اور شبہ کا بھی جواب دیا جائے۔

**شبہ** وہ یہ ہے کہ بنائے محبت حب انطباق پر ہوئی تو کیا وجہ ہے کہ ایک عاشق ہوتا ہے تو دوسرا معشوق۔ یہ فرق تو جس کے سامنے فرق زمین و آسمان بھی گرد ہے اس بات کو مقتضی ہے کہ اتحاد نوعی درکنار اتحاد جنسی بھی نہ ہو اور وہ اتحاد جس پر بنائے محبت ہے۔ چنانچہ انطباق مذکور سے ظاہر ہے اس بات کا جواب اہل ہے کہ عاشق و معشوق میں اتحاد نوعی بلکہ اتحاد شخصی ہو کیونکہ اتحاد ہیا کل منطقہ اوپر ثابت ہو چکا ہے۔ اس صورت میں لازم ہے کہ من کل الوجوہ دونوں کا ایک حال ہو۔ یہ فرق التجا و استغناء اور یہ تفادات ناز و نیاز فیما بین یک دیگر نہ ہو۔ جب تقریر شبہ معلوم مرقوم ہو چکی تو اب اس کے جواب کی طرف بھی توجہ لازم ہے۔ اس لئے ناظرین اور اوراق کی خدمت میں یہ گزارش ہے۔

**جواب** کہ فرق ظاہر و باطن ہیا کل اور حدود مذکورہ کچھ قسیت وضعی نہیں جو بیان کیئے کون نہیں جانتا کہ ایک کو محدب ایک کو مقعر کہتے ہیں علیٰ ہذا القیاس یہ بات بھی واضح ہے کہ حدود فاصلہ کو اپنے داخلات کی طرف میلان اور خارجات سے ایک نوع کا اخراج ہوتا ہے دائرہ کو دیکھئے کہ سطح داخل پر گویا گر پڑتا ہے اور رخ سطح داخل کو دیکھو کہ اس سے کیسا پھرا ہوا ہے اور اس کے منہ کو دیکھو کہ اس سے کیسا مڑا ہوا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس رخ سطح خارج کو دیکھو کہ ہمہ تن اس کی طرف متوجہ ہے، اور رخ دائرہ کو دیکھئے کہ اس کی طرف ہرگز توجہ نہیں سوائے ہی ہیا کل ممکنہ کو سمجھئے چنانچہ کسی قدر اس کی طرف اشارہ پہلے بھی گذر چکا ہے۔

الغرض فرق نیاز و بے نیازی اور تفادات ناز و نیاز سے اتحاد حقیقت باطل نہیں ہوتا۔ حال ظاہر میں از بسکہ جانب ظاہر مشہود ہوتی ہے اور وقت مشاہدہ جو ایک قسم کا علم ہے حصول جمال مشہود جو اس علم

میں معلوم ہے۔ بنفہ یا شبہ ضرور ہے تو لاجرم صورت بھالی کو ایک نوع کا دخول مدرکہ ناظرین حاصل ہو گا۔ سو اگر ماہ الادراک خود ذات مدرک اعلیٰ روح ہے تب تو مطلب ظاہر ہے درنہ لاجرم کوئی صفت ذاتی اور قوت اصلی ہوگی کیونکہ علم و ادراک سے مراد انکشاف ہے اور ظاہر ہے کہ تمام معلومات بذات خود منکشف نہیں اور بعض اشیاء اگر بذات خود منکشف بھی ہوئیں تو کیا ہے ہمارے تمہارے لئے بھی تو کوئی مبداء انکشاف چاہئے۔ اندھے کو آفتاب کی روشنی کیا مفید ہے۔ مہلذا عالم و معلوم میں معلوم مفعول ہے۔ اور ظاہر ہے کہ مفعول ہمیشہ معروف اس صفت کا ہوتا ہے جو فاعل کی طرف سے آتی ہے۔ سو وہ صفت اگر فاعل میں بھی عرضی ہو تو اس کو فاعل کہنا ہی غلط ہے کیونکہ فاعل وہ ہوتا ہے جس کے ساتھ کوئی صفت قائم ہو اور صفات عرضیہ معروف کے ساتھ قائم نہیں ہوتیں بلکہ معروف پر واقع ہوتی ہیں۔ قیام سے تو اس جگہ یہ مراد ہے کہ جیسے اشجار قائمہ کی بیج زمین میں ہوتی ہے اور تمام بوجھ بار ان کا اس پر ہوتا ہے اسی طرح صفات قائمہ بھی اپنے موصوفات سے خارج ہوتی ہوں اور ان کی جرط ذوات موصوفات میں ہو اور ان کے تمام آثار و لوازم ان کی طرف راجع ہوں۔ سو یہ بات بجز موصوف بالذات کے اور کسی میں متصور نہیں بالجملہ موصوف بالعرض کے لئے کوئی موصوف بالذات ضرور ہے سو ہی فاعل سے اس صورت میں معلوم میں اگر صفت انکشاف بالعرض آتی ہے چنانچہ اس کا مفعول ہونا بھی اس بات کا گواہ ہے تو لاجرم عالم میں جو اس باب میں فاعل ہے وہ انکشاف ذاتی ہو گا جیسے نور آفتاب کے ساتھ قائم ہے ایک نور جس کو دوبارہ انکشاف علی مبداء انکشاف کہئے اس کے ساتھ قائم ہو گا، اور موافق تحریر بالا بالفرد اس کی جرط ذات عالم میں مرکوز ہوگی، اور لاجرم ایک نوع کا دخول ذات عالم میں اس کو حاصل ہو گا۔ اس تقریر سے واضح ہو گیا ہو گا کہ مبداء انکشاف اس صفت کو کہنا چاہئے مگر ہاں ”لامشاحتہ فی الاصطلاح“ چاہو صورت کو مبداء انکشاف کہو جو حقیقت میں معلوم ہے چاہو کیفیت انجلائیہ کو جو لائق علم میں سے ہو مگر جب اصطلاح میں کچھ ممانعت نہیں تو ہم بھی در باب اصطلاح مذکور وجہ توافقی معنی اصلی بدرجہ اولیٰ مجاز ہوں گے اس لئے عرض ہے کہ ہماری کلام میں جب کہیں یہ لفظ علی الاطلاق آئے تو صفت مذکورہ مراد ہوگی اور کبھی کبھی اس کو وجود علی اور وجود ذہنی سے تعبیر کریں گے اور وجہ اس تسمیہ کی اس مضمون اور مضامین آئندہ سے واضح ہو جائے گی۔ بالجملہ معلوم جس کا دخول ما بہ الادراک دال انکشاف میں لاجرم مسلم ہے۔ ذات عالم میں بدرجہ اولیٰ داخل ہو گا کیونکہ داخل کے داخل کو دخول فی المدخول الاول لازم ہے اور یوں تسلیم نہیں کرتے تو ہم بھی بجران شاہ اللہ تسلیم کریں گے

عروض کے لئے ضرور ہے کہ صفت عارضہ معروض کو لاحق ہو سوا کہ مابہ الانکشاف ہیا کل ممکنہ کو لاحق ہوگی تو دو حال سے خالی نہیں۔ یا مابہ الانکشاف داخل ہیا کل ہو یا خارج ہیا کل ہو یا داخل ہی ہو یا خارج بھی ہو، آخر کی دو صورتوں میں تو دخول ہیا کل ظاہر ہے۔ باقی شکل اول کا اگر مطلقاً ہم انکار نہیں کرتے تو اقرار بھی نہیں کرتے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ موجودات خارجہ میں وجود داخل ہیا کل ہوتا ہے۔ اور معدومات خارجہ میں خارج ہیا کل ہوتا ہے اور داخل ان کا جس کو جو ف کیے خالی ہوتا ہے اسی وجہ سے اول کو موجود اور ثانی کو معدوم کہتے ہیں۔ سو علم موجودات میں تو دخول مبداء انکشاف جو ایک وجود خاص ہے متصور ہی نہیں ورنہ اجتماع المثبتین لازم آئے۔ اس صورت میں تو بالضرور وجود علی اعمی مبداء انکشاف بجانب خارج لاحق ہوگا۔ اور وجہ دخول داخل وجود علی اعمی مبداء انکشاف میں ہیکل مذکور پیدا ہوگی۔ اور حقیقت میں اگر غور کیجئے تو معلوم مطلق اعمی علم کا مفعول مطلق وہی ہیئت ہے جو باطن مبداء انکشاف میں پیدا ہوتی ہے۔ باقی موجود خارجی وہ مفعول ہے جس پر وہ صفت انکشافی اعمی مبداء انکشاف واقع ہوئی ہے اور وجہ اس تسمیہ کی مطلوب ہے تو اول کیجئے۔

کہ مابہ مفعول ہے استعانت کے لئے ہے اور بہ کی ضمیر الف لام کی طرف راجع ہے جس سے مراد خود مفعول ہے اور لفظ مفعول کی ضمیر اس ہیئت کی طرف راجع ہے جو باطن صفت واقع میں پیدا ہوتی ہے اعمی جس کو مفعول مطلق کہتے۔ جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اس بات کے کہنے کی کچھ حاجت ہی نہیں کہ مفعول فعل کی نسبت اس کو کہنا چاہیے جس کو بنائیں اور ظاہر ہے کہ بعد فعل اگر کچھ بنایا جاتا ہے تو وہ ہیئت ہی بنائی جاتی ہے جو باطن صفت واقع میں پیدا ہوتی ہے مفعول بہ نہیں بنایا جاتا وہ پہلے سے ہونا چاہیے چنانچہ ظاہر ہے۔ ہاں وہ اس ہیئت کے پیدا ہونے اور اس کے بنانے کا البتہ آلہ اور سانچا ہوتا ہے جس سبب سے باری استعانت کا لاحق کرنا اور مفعول کو بہ کے ساتھ مقید کرنا صحیح ہوا اور اسی پر اذقیو کو جو مفعول لہ اور مفعول فیہ اور مفعول معہ میں ہوتی ہیں قیاس کر کے سمجھ لیجئے اور مفعول مطلق کے اطلاق کی وجہ کو دریافت کیجئے۔

بالجملہ علم موجودات خارجہ میں تو باری وجہ کہ باطن ہیا کل وجود خارجی سے بھرا ہوا ہوتا ہے دخول وجود ذہنی اعمی مبداء انکشاف متصور ہی نہیں ورنہ اجتماع المثبتین لازم آئے کیونکہ ہیا کل عارضہ ہونے میں باعتبار نفس وجود سب برابر ہیں۔ اور یہ بات خود ظاہر ہے کہ مبداء انکشاف اقسام وجود میں سے ہے اقسام عدم میں سے نہیں اور سوا وجود و عدم کے اور کوئی مقسم نہیں۔ ہاں یہ کیجئے کہ اجتماع المثبتین کے یہ معنی ہیں کہ محل واحد اور موطن واحد میں ایک موطن اور ایک محل کی دو چیزیں

جمع نہیں ہو سکتیں۔ مثلاً موطن ہوا ہر میں دہو ہر اور موطن محل عوارض میں دو عرض ایک قسم کے جیسے سواد و بیاض مجتمع نہیں ہو سکتے۔ نہ یہ کہ عرض دہو ہر بھی مجتمع نہیں ہو سکتے ورنہ سیکڑوں عوارض کا اجتماع ہوا ہر کے موطن میں مشہود ہے جیسے سواد و بیاض ہی موطن جسم میں موجود ہے۔ بعض اجسام میں اوپر سے نیچے تک ایک ہی رنگ ہوتا ہے۔ سو اگر علم بھی وجود کے لئے عرضی ہو اور بظاہر صریح بھی ہی معلوم ہوتا ہے کیونکہ علم بے وجود مقصور نہیں تو اس صورت میں نفوذ اور دخول فی المعلوم میں کیا حرج ہے مگر اس کا جواب قطع نظر اس کے کہ اکنہ اشیاء کا معلوم نہ ہونا عدم نفوذ علم کا شاہد ہے یہ ہے کہ سلنا علم عوارض وجود میں سے ہے۔ مگر عالم کے حق میں لازم ذات اور ملزوم کے حق میں بالعرض سو اگر ذات عالم معلوم بنے تب تو نفوذ عالم بایں وجہ مستبعد ہے کہ نہ لازم ذات ملزوم میں مکث و دستور ہوتی ہے بلکہ بوجہ الوجود عین نہ ملزوم ہوتی ہے ورنہ لزوم ذاتی منقلب بالصفات عرضی ہو جائے گا۔ پھر اگر نفوذ ہو تو خواہی خواہی اجتماع مذکور لازم آئے اور غیر عالم معلوم بنے یعنی جس کی ذات کو مبداء انکشاف مذکور لازم نہ ہو تو قطع نظر اس سے کہ در صورتیکہ علم لوازم ذات وجود میں سے ہو گا۔ چنانچہ ظاہر ہے یہ بات ممکن ہی نہیں کہ کوئی موجود قابل علم نہ ہو اور اس کی ذات کو مبداء انکشاف لازم نہ ہو۔ لاریب عالم و غیر عالم بھی مذکور میں نسبت منع الجمع ہوگی اور وجہ اس کی علم اور عدم علم ہو گا۔ سو اس صورت میں اگر اجتماع المتشلیں نہ ہو گا تو در صورت نفوذ اجتماع الفیدین ہو گا۔ بہر حال دخول مقصور نہیں ہاں اگر باطن ہیا کل خالی ہو جیسا معدوم میں ہوتا ہے تو لاجرم وجود علمی داخل ہیا کل ہو گا۔

اس تقریر سے صاف روشن ہو گیا کہ موجودات خارجیہ معدومات ذہنیہ ہیں اور معدومات خارجیہ موجودات ذہنیہ ہیں اور اس سے یہ عقدہ بھی منحل ہو گیا کہ انتراعیات کا گو خارج میں وجود نہیں ہوتا ذہن میں ہوتا ہے اور یہ شبہ بھی مرتفع ہو گیا کہ عدم اور معدومات کے لئے کئے نہیں ورنہ عدم اور معدومات ہی کیوں کہلاتے علیٰ ہذا القیاس وجہ نہیں ورنہ نہ لازم آئے کیونکہ وجہ امر عرضی ہوتا ہے اور عرض کے لئے معروض اول چاہیئے۔ پھر عدم اور معدومات کے علم کی کیا صورت ہے بالکل علم موجودات اور علم معدومات میں فقط فرق غلو داخل و خارج ہے۔ ورنہ معلوم دونوں صورتوں میں وہ ہیا کل ہی ہیں بلکہ معلوم جہاں کہیں ہوتی ہیں یہ ہیا کل ہی ہوتی ہیں۔ نفس وجود و نفس عدم معلوم نہیں ہوتا کیونکہ یہاں حدود مشغول مطلق علمی کی صورت نہیں چنانچہ ظاہر ہے ”والعقل تکلیفہ الاشارة“ اس سے ظاہر ہو گیا کہ عالم کو اپنا علم اور اپنے مبداء انکشاف کا علم اور وجود و عدم کا علم اور خطاب باری جل مجدہ کا علم بالکثرہ متصور نہیں اور یہ دعویٰ بدلتہ علم نفس اگر بہ نسبت علم بالکثرہ

ہے۔ چنانچہ مقتضائے دعویٰ اتحاد عالم و علم و معلوم یہی ہے غلط ہے قطع نظر اس سے دعویٰ مذکور یوں بھی غلط ہے کہ علم کے تینوں سامان اعنی عالم اور مبداء انکشاف اور معلوم موجود توجہ کی کچھ حاجت نہیں کیونکہ توجہ کے یہ معنی ہیں جس طرف منہ نہ تھا اس طرف کر لیا سو یہاں بوجہ اتحاد غیبت کا احتمال ہی نہیں جو توجہ کی حاجت ہو اس صورت میں لازم یوں تھا کہ علم اور علم العلم ہمیشہ ہوا کرتا، پھر کیا وجہ ہے کہ علم نفس کبھی ہوتا ہے کبھی نہیں ہوتا علیٰ ہذا القیاس علم العلم کے تینوں سامان موجود پھر کیا باعث کہ علم العلم کبھی ہوتا ہے کبھی نہیں ہوتا با این ہمہ علم کو اضافت لازم ہے اور تقابل تضاد میں متقابلین کا متغائر ہونا ضرور ہے علیٰ ہذا القیاس توجہ کو بھی اضافت لازم ہے یہ بھی اگر متحقق ہوگی تو وہیں ہوگی جہاں تضاد ہوگا پھر علم النفس کے گہ و بیگاہ کے ہونے کا یہ غدار کرنا کہ توجہ کبھی ہوتی ہے کبھی نہیں ہوتی یا علم تو ہوتا ہے پر علم العلم نہیں ہوتا، انہیں کا کام ہے جو سر اور دم میں تمیز نہیں کرتے۔

بالجملہ عالم کو اپنا علم اور اپنے مبداء انکشاف کا علم اور جناب باری کا علم اور وجود و عدم کا علم بالکنہ ممکن نہیں اشیاء مذکورہ کا علم یہی ہو یا نظری اگر ہے تو بالوجہ ہے اور کسی درجہ میں علم بالکنہ ممکن ہے تو بوجہ انقباض مبداء انکشاف اپنا یا اپنے مبداء انکشاف کا علم ممکن ہے چنانچہ آگے ان شاء اللہ واضح ہو جائے گا۔ ہاں نفس ہیا کل کا علم بالکنہ حاصل ہوتا ہے۔ کیونکہ باطن وجود علمی حدوت ہیا کل مقصور ہے اور بوجہ تشخص اور وحدت ذاتی ہیا کل جس کی بحث اوپر مذکور ہو چکی۔

خود ظاہر ہے کہ انتفاش ہیا کل کے باعث جو باطن وجود علمی میں ہوتا ہے کہ ہیا کل نہیں بدلتی اور اس تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ حصول الاشیاء بالانفسہا ہے اور جس کسی نے حصول الاشیاء بالمشابہا کا دعویٰ کیا ہے اگر چہ بعد لحاظ وحدت ذاتیہ ہیا کل غلط ہے مگر بایں نظر کہ ہیکل واحدوت قیام بالشیئین و ہیکلین معلوم ہوتی ہیں تو ہیکل قائم بالوجود خارجی اس وحدت میں اور ہوگی اور ہیکل قائم بالوجود علمی اور سر اس غلط بھی نہیں کیا اور جس کسی نے معلوم کو شئی من حیث ہو اور علم کو شئی من حیث القیام قرار دیا ہے اس کی نظر انہیں دوسرےوں کی طرف ہے جو بعد لحاظ قیام ہیکل بالوجود خارجی اور قیام ہیکل بالوجود الذہنی پیدا ہوتے ہیں۔

بالجملہ علم موجودات میں وجود علمی داخل ہیا کل نہیں ہوتا بلکہ بجانب خارج ہوتا ہے، اور ظاہر ہے کہ جمال موجودات خارجہ میں سے ہے سو بعد دخول صورت جمالی اگر باطن وجود علمی میں وہ صورت منتقش ہوگی تو دو حال سے خالی نہیں یا ہیکل عالم اور صورت جمالی یا دونوں باہم منطبق ہوں یا نہ ہوں اگر انطباق ہوگا اور دونوں ہیکلوں کے حدود باہم ایسے مطابق ایک دوسرے کے ہوں جیسے دو مثلث

متشابہ چھوٹے بڑے ایک دوسرے کے اندر سہول اور ان کے زاویے برابر سہول اور ہر زاویہ اپنی نظیر کے مقابل واقع ہو تو لاجرم محبت پیدا ہوگی۔ مگر اول تو بایں وجہ کہ ہیکل عالم کو ہیکل جمال کی طرف میلان ہے۔ اور وہ اس سے ایک نوع سے گریزاں ہے عالم کی جانب نیا زاد معلوم کی جانب بے نیازی اگر پیدا ہو تو مناسب بھی یوں ہی ہے دوسرے باطن عالم کی کیفیت صاحب جمال کو منکشف نہیں جو اس طرف سے بھی محبت پیدا ہو اور نیا لازم آئے۔ ہاں اگر مدرک صورت جمالی ہوتی روح انسانی نہ ہوتی تو البستہ احتمال ادراک جمال باطن محبت وحدوت — اور نیا ذات تھا اور اگر کسی کو یہ شبہ پیش آئے کہ ظاہر تقریر صاحب رسالہ اس جانب مشیر ہے کہ مبداء انکشاف معلومات پر اس طرح واقع ہوتا ہے جس طرح نور آفتاب اجسام منورہ پر جس سے ایک نوع کا انبساط اور حرکت بجانب مبداء انکشاف معلوم ہوتا ہے نہ یہ کہ مبداء انکشاف مثل آئینہ ہے اور صور معلومات اس میں خود واقع ہوتی ہیں۔ سو اس صورت میں ممکن ہے کہ مبداء انکشاف جانب صدور اعمی عالم کی طرف سے مثل نور آفتاب تنگ ہو اور بجانب وقوع اعمی معلومات کی طرف سے وسیع ہو اور ہیکل معدوم ہیکل عالم سے بڑی اور بعد لحاظ توازی جو دخول مکی متصور ہے تو وہ دخول عالم کی طرف سے ہو نہ معلوم کی طرف سے پھر اس صورت میں محبت عالم ہو کہ نہ ہو پر معاملہ ناز و نیاز برعکس ہونا چاہیئے تو اس کا جواب یہ ہے۔

کہ مخروط ناقص متوازی الطرفین کو اگر سطح مستوی پر اس کی جانب سے کھڑا کیا جائے تو قاعدہ گو بہ نسبت اس وسیع ہے پر اس کا سارا بوجھ اس اس ہی پر ہوگا۔ اس کا بوجھ قاعدہ پر نہ ہوگا اور وجہ اس کی یہی ہے کہ میلان اجسام بجانب مرکز عالم ہے نہ بجانب اعلیٰ جو قصہ برعکس ہو پھر بایں وجہ کہ مخروط مذکور اس سے لے کر قاعدہ تک ایک جسم متصل واحد بالتحص ہے تو قاعدہ سے نئے لے کر اس تک سارے مخروط کا بوجھ اسی قدر زمین پر ہوگا۔ جس کو دائرہ راس محیط ہے اگر چہ قاعدے کے محاذات میں اس سے زیادہ زمین واقع ہے۔ وجہ اس کی فقط یہی ہے کہ اس صورت میں قاعدہ سے لے کر نیچے تک ساری مخروط کی وجہ بوجہ قیام باطن راس کی طرف ہے اگر مخروط مذکور قاعدہ پر کھڑا ہو تو معاملہ بالعکس ہو جاتا سو ایسے ہی مبداء انکشاف کو خیال فرمائیے کہ وہ اسی قدر وجود کے ساتھ قائم ہے جس کو ہیکل عالم محیط چنانچہ اس کا علم ہونا اور اس کا عالم ہونا ہی اس پر دلالت کرتا ہے جانب وقوع مبداء انکشاف کا رجوع اگرچہ بہ نسبت جانب صدور وسیع ہے کیوں نہ ہو باطن ہیکل عالم کی طرف ہوگا اور اس جانب کے تمام احکام اس طرف رجوع کریں گے اس طرف کے احکام

اس طرف رجوع نہ کریں گے۔ جو ہیکل عالم کو ہیکل معلوم میں داخل سمجھا جائے۔ الغرض باوجود انبساط و وسعت جانب وقوع جانب صدور ہی اس کو محیط ہوگی اور توجہ و میلان اور گریز اور انحراف بطور مسطور متحقق ہوں گے واللہ اعلم!

باقی قبل وجود خارجی یا بعد لائق عدم لاحق اگر صورت جمالی کا خیال کیجئے تو گو اس صورت میں وہ موجود تھا خارجیہ میں سے نہیں پر یہ بات بھی ظاہر ہے کہ ہیا کل بذات خود معدوم و کبرکتی نہیں چنانچہ اوپر اس کی تحقیق گزر چکی ہے اور کیوں کہ ہیا کل بذات خود اگر چہ کمیات ہی کی کیوں نہ ہوں۔ اور اگرچہ اتزان کمیات ہی سے پیدا ہوئی ہوں اقسام کیفیت میں سے ہیں چنانچہ ظاہر ہے اور ہر وجود علمی میں یہ وسعت ہے کہ کسی مقدار سے انکار نہیں۔ چنانچہ ہر کسی کا وجدان اس کا شاہد ہے اس صورت میں اگر تقاض خیال ساتھ وجود علمی میں کوئی صورت جمالی قبل وجود خارجی یا بعد لائق عدم تراشے بھی تب تو وہ صورت اگر ایک پارہ وجود علمی سے خارج ہے باقی میں داخل ہے اور یہ بعینہ ایسی صورت ہوگی جیسے ایک دائرہ یا کوئی اور شکل مثلاً کسی سطح کلاں میں بنائی جائے تو ایک ٹکڑا اس سطح کا داخل شکل اور ایک خارج شکل ہوگا۔ بہر حال دخول و انطباق اس صورت میں بھی متصور ہے۔

جب یہ تقریر شاخ و دشاخ یہاں تک پہنچ چکی اور شبہات واردہ بحمد اللہ مندرج ہو گئے اور یہ بات بخوبی متحقق ہو گئی کہ محبت کمالی اور جمالی میں سرمایہ محبت انطباق ہے اور انطباق کو اتحاد و محبت بقدر انطباق لازم ہے جیسے تفاوت انطباق سے تفاوت محبت لازم ہے۔ تو اب لازم یوں ہے کہ محبت نسبی کا بھی کچھ حال بیان کیا جائے اس لئے ناظرین ادراک کی خدمت میں یہ عرض ہے۔

کہ نسب کی دو قسمیں ہیں۔ قسم اول روحانی، قسم دوم جسمانی، نسب جسمانی میں تو ذی نسب کے ساتھ محبت بالعرض ہوتی ہے خواہ اپنے جسم کی محبت ذاتی ہو خواہ عرضی۔ اہاں اگر اپنے جسم کی محبت عرضی ہوگی تو بایں نظر ہوگی کہ محبت احوال روحانی میں سے ہے اور جسم ایک مرکب روح ہے اس سے بوجہ منافع چند در چند روح کو محبت ہو جاتی ہے اس صورت میں یہ محبت از قسم محبت احسانی ہوگی۔ اس لئے کہ محبت احسانی کی بنا منافع پر ہوتی ہے اور جب محسن کی خود محبت عرضی ہے تو ذی نسب تو ادبھی غیر ہیں۔ ان کو اگر علاقت انتساب ہے تو اس کے جسم سے علاقت انتساب ہے، اس کی روح سے علاقت انتساب نہیں ان کی محبت لاجرم بالعرض ہوگی اور اگر روح کو اپنے جسم سے محبت ذاتی ہے تو بایں نظر ہوگی کہ ظاہر روح کو باطن بدن سے ایک نوع کا انطباق ہے چنانچہ بقدر اعضاء معلومہ جسم در روح

میں ملکات اور قوائی معلومہ کا ہونا اس بات کا شاہد ہے اور یہ بات ابھی ثابت ہوئی ہے کہ بوجہ انطباق جو محبت ہوتی ہے وہ اپنی ہی محبت ہوتی ہے۔ بہر حال روح کو اپنے جسم کی محبت ذاتی ہو یا عرضی پر ذی نسب کی محبت بہر طور عرضی ہے۔ اس میں آباء و اولاد کے آپس کی محبت تو بے واسطہ ہے چونکہ آباء و امہات حسب اصطلاح سابق معدن ہیں تو اولاد کو معدنیات سمجھنا چاہیئے اور اخوان و اخوات کو شریک المعدن اور قریب المعدن سمجھئے۔ قرابت معدنی اور شراکت معدنی باعث محبت فیما بین ہوتی ہے۔ مگر چونکہ معدنیات خارج عن المعدن ہوتے ہیں چنانچہ تولد سے ظاہر ہے اور غرض کو ایک نوع کی گریز لازم ہے تو اولاد کو ماں باپ سے اگر بہ نسبت ماں باپ کی محبت کے محبت کم ہو اور اس کمی کے باعث ایک قسم کی بے نیازی ہو۔ چنانچہ بالبداہت مشہود ہے تو بجا ہے مگر اخوان و اخوات میں کوئی وجہ تزیج نہیں ہاں اگر کوئی دوسری محبت محبت نسبی کے ساتھ ایک جانب منفعہ ہو جائے اور اس سبب سے دونوں کی محبت میں تفاوت نمایاں ہو تو ہو سکتا ہے اور نسب روحانی میں جس کا مذکور اوپر آچکا ہے۔ واسطہ فی العروض روحانی معدن اور ہیاکل روحانیہ معدنیات اور ہیاکل روحانیہ آپس میں ایک دوسرے کی نسبت اخوان و اخوات مگر چونکہ واسطہ فی العروض ہیاکل مذکورہ کو دونوں طرف سے محیط ہے تو لاجرم ایک نوع کا میلان اور ایک طرح کی گریز ہوگی اپنے داخل کی طرف رجحان اور میلان ہوگا اور خارج کی طرف سے گریز بلکہ خارج کو اس کی طرف میلان ہوگا سو خارج کے میلان کی طرف ہیاکل روحانیہ کی جانب اور ہیاکل روحانیہ کی گریز کی طرف اس کی جانب سے جو فیما بین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور امت مرحومہ بوجہ نسب روحانی ہونا چاہیئے شاید اس حدیث میں اشارہ ہو اور نیز آیت:

لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ حَرِيصٌ عَلَيْكُمْ بِالْمُؤْمِنِينَ رَؤُوفٌ رَّحِيمٌ

بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی میلان کی طرف جو امت مرحومہ کی طرف تھا دلالت کرتی ہے اور ہمارا یہ انحراف اور یہ گریز جو ظاہر ہے اس بے نیازی پر دلالت کرتا ہے جو مقتضائے انحراف اصل مذکور ہے اور نیز آیت

لَا تَنْصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذَا أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا :-

اگر فہم ہو تو اس پر دال ہے۔ باقی میلان ہیاکل بجانب واسطہ فی العروض جو داخل کی طرف سے حاصل ہے، اور اسی کے اثبات پر ہمارا مطلب اصلی موقوف ہے آیت اَلنَّبِيُّ اَوَّلٰی بِالْمُؤْمِنِيْنَ

مِنْ اَنْفُسِهِمْ میں مندرج ہے کیونکہ صبیحہ احب تو بالاتفاق افعْلُ التفضیل بمعنی مفعول ہے باقی رہا "اولیٰ" وہ اگر بمعنی احب ہے تب تو مطلب ظاہر ہے اور اگر اس سے اقرب مراد ہے تو قرابت معدنی حاصل ہوگی۔ اور قرابت مذکورہ بشرط اور اک و ملکہ محبت علت محبت ہے۔ چنانچہ اوپر مذکور ہو چکا۔ سوا در اک کا ہونا بنسبت ارواح تو معنی ہی نہیں علیٰ ہذا القیاس ملکہ محبت کا ارواح میں ظاہر و باہر ہے اور علت سے معلول متخلف نہیں ہو سکتا تو لاجرم ہیا کل روحانیہ کو واسطہ فی العروض کے ساتھ علاقہ محبت ہوگا۔

مگر ہاں یہ شبہ باقی رہا کہ محبت تو مسلم پر اجیت کی کیا وجہ، دوسرے واسطہ فی العروض ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کہاں سے نکل آیا سو اس کا جواب یہ ہے کہ

## جواب

کہ اولیٰ کے صلہ میں اس آیت میں لفظ مِنْ اَنْفُسِهِمْ واقع ہے اور مِنْ اَنْفُسِهِمْ کی ضمیر مؤنثین کی طرف راجع ہے تو اب یہ معنی ہونے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مؤمنین کی نسبت ان کی جانوں سے بھی زیادہ نزدیک ہیں۔ مگر اس قدر قرب کہ قریب کو اپنے مضاف الیہ کہ ساتھ اس کی ذات سے بھی زیادہ قرب حاصل ہو۔ اشیاء مباہتہ فی الوجود کے ساتھ تو ہو ہی نہیں سکتا ورنہ بتائیں کہاں، بتائیں کم سے کم بعد اور استقلال کو مقتضی ہے اور اقریت مذکورہ اتصال و انفصام سے زیادہ کی خواستگار علیٰ ہذا القیاس ملزوم و معروض سے عوارض مفارقتہ اور لوازم وجود کی نسبت بھی اس قدر اقریت کی امید نہیں کیونکہ عوارض مفارقتہ وجود میں اپنے معروض سے مستغنی ہوتے ہیں۔ چنانچہ حقیقات گذشتہ اس پر شاہد ہیں اور مستغنی الوجود کو اتصال و انفصام بھی باقتضاء امر ثالث ہوتا ہے چہ جائیکہ یہ قرب جس میں مباہتہ اور انفصال وہی کی گنجائش نہیں اور لوازم وجود حسب بیان سابق من جملہ اوصاف عرضیہ ہوتے ہیں، اوصاف مفارقتہ اور لوازم وجود میں باعتبار عرضیت کچھ فرق نہیں ہوتا۔ اس لیے ان سے بھی یہ امید رکھنی اپنی نادانی ہے اور حسب ملزومات و معروضات بایں طور اقرب الی اللانہ و العارض نہیں تو ملزوم اور معروض تو کا ہے کہ بطور مذکور اقرب الی ذات الملزوم و المعروض ہوں گے کیونکہ ملزوم و معروض کو لازم وجود اور عارض کی طرف انفقار فی الوجود نہیں تھا تو انفقار فی الشخص تو تھا اور یہاں یہ بھی نہیں ہاں لازم ماہیت اور اوصاف انتزاعیہ من انفسہم واقع ہے اور من انفسہم کی ضمیر مؤمنین کی طرف راجع ہے تو یہ معنی ہونے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مؤمنین کی نسبت ان کی جانوں سے بھی زیادہ نزدیک ہیں۔ مگر اس قدر قرب

کہ قریب کو اپنے مضاف الیہ کے ساتھ اس کی ذات سے بھی زیادہ قرب ہو اشیاء مبائنہ فی الوجود کے ساتھ تو ہر ہی نہیں سکتا ورنہ تبائن کہاں تبائن کم سے کم تمیز و مغایرت کو مقتضی ہے اور اقربیت مذکورہ محویت و تلاشی سے بھی زیادہ کی خواستگار ہے جس کو احتیاج الی الاقرب فی التثقیق و التثقل دونوں لازم ہیں۔ چنانچہ ان شاء اللہ بعد تقریر و اثبات اقربیت واضح ہو جائے گا۔

علیٰ ہذا القیاس نہ موصوفات و معروضات کو اپنے اوصاف بالعرض کے ساتھ یہ قرابت حاصل ہو سکتی ہے نہ اوصاف مذکورہ کو اپنے موصوفات اور معروضات کے ساتھ

ملاقہ احتیاج نہیں اگر ہے تو احتیاج فی الشخص ہے جس کی شرح و تفصیل اور اثبات و تحقیق سے ادراک گذشتہ میں فارغ ہو چکا ہوں۔ اور احتیاج فی التثقیق نہیں تو احتیاج فی التثقل جو اس پر متفرع ہے کا ہے کہ ہوگی اس لئے کہ عقل مخبر صادق ہے منشی و موجد نہیں جو وقت حال توقف مبدل ہو جائے چنانچہ تحقیق موعود میں یہ دقیقہ آشکارا ہو جائے گا۔

العرض اوصاف بالعرض کو مرتبہ ذات میں اپنے معروضات سے استغناء ہوتا ہے اور در صورت استغناء تصور اقربیت مذکورہ حسب تحقیق موعود متصور نہیں۔ پھر جب اوصاف مذکورہ کا بہ نسبت اپنے معروضات کے یہ حال ہے تو معروضات تو اوصاف بالعرض سے اور بھی مستغنی ہوتے ہیں بلکہ استغناء کلی ان کو حاصل ہو کر رہا ہے۔ دربارہ تحقیق تو حاجت بیان ہی نہیں رہا دربارہ شخص اگر موصوفات بھی شخص ہی میں محتاج اوصاف ہوں تو پھر لزوم دور میں کیا دیر ہے۔ اب دو احتمال باقی ہیں۔

اول تو یہ کہ ذات ملزوم اقرب الی لازم الذات من ذات اللازم اولیٰ بلازم الذات من ذات اللازم ہو۔

دوم یہ کہ لازم ذات اقرب الی الملزوم من ذاتہ و اولیٰ بالملزوم من ذاتہ ہو۔

سوا احتمال ثانی تو محال ہے اس لئے کہ اقربیت مذکورہ کو حسب وعدہ گذشتہ لازم ہے کہ اقرب مذکورہ اپنے تعلق و تثقیق میں اپنے مضاف الیہ کا محتاج الیہ ہو۔ سو لازم ذات اگر لازم بالمعنی الاخص ہے تب تو معاملہ بالکس ہے اس لئے کہ ملزوم کے تصور لازم کے تصور کا لازم آجانا جب ہی متصور ہے کہ ملزوم علت لازم ہو اور علت کو مقتضی الیہ ہونا ضرور ہے۔ چہ جائیکہ الٰہی مقتضی ہو اور ہم اپنی اصطلاح میں لازم ذات اسی کو کہتے ہیں اور اگر لازم ذات بالمعنی الاعم ہے تو آپس میں تو علاقہ علیت و معلولیت متصور نہیں ورنہ جو علت ہوتا اس کے کینہ کے تصور سے دوسرے کا تصور بھی لازم ہوتا ہوتا ہو دونوں

مل کر کسی ایک علت کے معلول ہوں گے ورنہ پھر لزوم ذاتی کی کوئی صورت نہیں۔ کیونکہ عوارض مفارقہ سے وفا کی امید نہیں اور وفا کی امید ہو تو کیوں کر ہو باہم کوئی علاقہ ہی نہیں، مگر اس صورت میں گودوں کے تصور سے جزم باللزوم لاہو۔ مگر اقریبیت مذکورہ تصور نہیں کہ علت اپنے معلول یعنی لازم ذات کے ساتھ اور اس مفارق کے ساتھ ایک سا قرب رکھتی ہو۔ سو یہاں پہلے ہی سے معاملہ الٹا ہے اس لئے یہی احتمال رہا کہ لزوم اپنی ذات کی نسبت یہ نسبت رکھتا ہو۔ مگر تسکین خاطر تفصیل پر موقوف ہے اس لئے یہ معروض ہے۔

کہ لازم کا اپنے لزوم کی طرف افتقار تو مسلم ہے کہ لزوم اپنے لازم ذات کی نسبت علت تامہ ہوتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ فقط وجود لزوم متحقق لازم کے لئے کافی و دانی ہوتا ہے اور وسائل یا شرائط کی ضرورت نہیں تو پھر اس صورت میں لاجرم عقل جام جہاں نما کو تصور کنہ لازم بے تصور لزوم دشوار ہوگا۔ بلکہ غور سے دیکھئے تو متنبہ ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ عقل بنسبت اپنے معلومات و اقیہہ کے مجرہ منشی نہیں بلکہ یوں کہتے جو کچھ خارج میں ہوتا ہے دیدہ بصیرت اور چشم عقل اس کو دیکھ لیتی ہے پیدا نہیں کرتی اس صورت میں ضرور ہے کہ کنہ لازم کے تصور کو اس کے افتقار کا تصور بھی لازم ہو ورنہ لازم ذات کا انفکاک اس کے لزوم لازم آئے گا وجہ اس کی ظاہر ہے اور یہیں سے استفسار مد نظر ہے تو سینئے :

افتقار لازم ذات الی الذات لازم ذات کی صفات ذاتیہ میں سے ہے چنانچہ ظاہر ہے ورنہ استغناء لازم آئے گا اور انفکاک ممکن ہوگا اور جب لازم ذات ہی کو اپنے لزوم سے استغناء ہوا اور اس کا انفکاک اپنے لزوم سے ممکن ٹھہرا۔ تو جہاں میں کسی کو کسی سے کچھ علاقہ ہی نہ ہوگا بالجلد بناء کار لزوم افتقار پر ہے، استغناء ہو تو پھر لزوم کی کیا حاجت ہے۔ اس لئے ضرور ہوا کہ لازم ذات کی کنہ کے تصور کو اس کے افتقار کا تصور لازم ہو۔ ہاں اگر عقل مجرد مدبر مطلق نہ ہوتی بلکہ مثل حواس ایک طرح کا خاص ادراک اس کے سپرد ہوتا تو ممکن تھا کہ باوجود لزوم ذاتی و افتقار ذاتی لازم کے ادراک کو اس کے افتقار ذاتی کا اور لزوم ذاتی کا تصور لازم نہ ہو۔ ہو سکتا تھا کہ جیسے اجسام کے سواد و بیاض کا ادراک آنکھ کا کام ہے اور خوشبو، بدبو کا ادراک ناک کا کام ہے ایسے ہی لزوم کا ادراک عقل سے متعلق ہو اور افتقار ذاتی کا ادراک کی اور حالت سے متعلق ہو یا جیسے احساس محسوسات حواس کا کام ہے اور انتزاع اضافیات اور انتزاعیات عقل کا کام ہے ایسے ہی ادراک لازم عقل کا کام اور ادراک افتقار قوت دیگر کا کام ہوتا مگر سب پر روشن ہے کہ عقل سے ادبر کوئی قوت نہیں

جس کی طرف عقل کو دربارہ ادراک ایسی احتیاج ہو جیسے حواس کو عقل کی طرف ہے۔ خدا نے حواس کو اگر ایک نحو خاص کا ادراک دیا ہے تو عقل کو جمیع اشیاء ادراک میں دخل دیا ہے بلکہ اول درجہ وہی ہے اور ہر افتقار خود اضافیات میں سے ہے اس کا ادراک از قسم انتزاع ہے جو خاص عقل ہی سے متعلق ہے۔ اس صورت میں ممکن ہی نہیں کہ عقل کسی ملزوم ذاتی کو ادراک کرے اور اس کے لوازم ذاتیہ کو ادراک نہ کرے۔

الغرض حضور ملزوم کو حضور لازم ذات فی الذہن لازم ہے درہ لازم ذاتی نہ ہو گا ملزوم خارجی ہو گا اور حضور فی الذہن کو ادراک لازم ہے کیونکہ سرمایہ ادراک یہی حصول صورۃ الشئ فی العقل ہے۔ الغرض لازم ذات کے تصور کو اس کے افتقار کا تصور لازم ہے اور افتقار کے تصور کے یہی معنی ہیں کہ ملزوم کو موقوف علیہ اور مقدم فی الوجود اور لازم کو موقوف اور متأخر فی الوجود سمجھئے اور چونکہ سابق میں واضح ہو چکا ہے کہ ادراک اس کا نام ہے کہ علم بمعنی مبداء انکشاف معلوم کے ساتھ متعلق ہو جائے۔ سو بایں جو کہ یہ معلوم جس کا نام افتقار ہے ایک امر اضافی ہے اور اضافیات کا تصور بے تصور اطراف معنی مضاف و مضاف الیہ ممکن نہیں اور یہاں یہ دونوں بھی ملزوم و لازم ہیں تو لاجرم افتقار کے تصور کو ملزوم و لازم کا تصور لازم ہو گا۔ مگر چونکہ اس اضافت میں مضاف الیہ ملزوم ہے اور لازم مضاف اور مضاف الیہ کا تصور بحکم اضافت مقدم ہوتا ہے تو ملزوم کا تصور اول ہونا چاہیئے۔ شرح اس معما کی یہ ہے کہ چھت کو فوق جب سمجھتے ہیں جب پہلے زمین کو لکھنا ذکر لیتے ہیں علیٰ ہذا القیاس زمین کو تحت جب خیال کر سکتے ہیں۔ جب پہلے چھت کو مثلاً خیال کر لیتے ہیں۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ پہلے اضافت میں زمین مضاف الیہ ہے اور دوسری اضافت میں چھت مضاف الیہ ہے مگر ایسی روشن ہو چکا ہے کہ افتقار لازم ذات ذاتی ہے تو لاجرم تہہ حقیقی لازم میں یہ اضافت ہو گی۔ جیسے مفہوم فوق و تحت میں اضافت ذاتی ہے۔ سو اگر یہ دو مفہوم کسی حکم کے لئے مصداق اور معنوں ہوں تو لاجرم ماتحت و مافوق کا تصور اول ضرور ہو گا۔ بالجمہ حکم افتقار ذاتی ضرور ہے کہ جب کہ لازم کا تصور ہو تو اس سے پہلے ملزوم کا تصور ہو چکے اور اس سے مختصر طور پر بیان کیجئے تو یہ صورت ہے کہ افتقار ذاتی اور لوازم ذات ذہننا اور خارجاً متبدل نہیں ہوتے کیونکہ اختلاف وجود یا اختلاف عرض ہے یا اختلاف مفروض اور یہ دونوں اختلاف موجب اختلاف ذات نہیں ہوتے۔ یعنی اختلاف عوارض سے ذات معروض مختلف نہیں ہوتی اور اختلاف معروضات سے ذات عوارض مختلف نہیں ہوتی۔ ایک کے اختلاف سے دوسرے کا اختلاف اگر متصور ہے تو وہ فقط لوازم ذات اور ان کے ملزومات میں ہے علیٰ العموم یہ بات نہیں چونکہ اس

باب میں ایک تحقیق معقول اجراء اگر شدہ میں مرقوم ہو چکی ہے تو اس قسم کی اور چھیڑ چھاڑ تکرار بے فائدہ نظر آئی۔ اس لئے اس سخن سے روگردان ہو کر مطلب پیش آمدہ کو تمام کرتا ہوں سینے جب یہ بات روشن ہوگئی کہ اختلاف وجود سے ماحیات میں تبدل نہیں آتا۔ ذہن میں وہی ماحیثیت رہتی ہے جو خارج میں تھی تو ماحیثیت بحکم قضیہ مجمع علیہا الشئی اذا ثبت ثبوت بلوازم اگر ذہن میں آئے گی تو اسی لزوم و افتقار و احتیاج و توقف کے ساتھ آئے گی، اور بدستور خارج اس کے وجود سے پہلے اس کے لزوم کا وجود ذہن میں حاصل ہوگا ورنہ وہ افتقار اور توقف اور وہ احتیاج و لزوم جو اس کے لازم ذاتی یا ذاتیات میں سے تھا یا علین ذات تھا اختلاف وجود سے جو اختلاف عرض ہے یا اختلاف معروض ہے دائل ہو جا کے گا، اور اس کا حال ابھی آپ سُن چکے ہیں کہ ہو سکتا ہے یا نہیں۔

القصد وجود ذہنی میں بھی وجود لازم ذات وجود لزوم پر موقوف ہے جیسے وجود خارجی میں اول وجود لزوم ضرور تھا۔ اس کے بعد وجود لازم کی امید تھی ایسے ہی وجود ذہنی میں بھی اول وجود لزوم ہوگا، پھر وجود لازم ہوگا مگر سب پر روکش ہے کہ وجود ذہنی اور حصول فی الذہن اور علم بالفعل اعمی علم بمعنی مصدری میں کچھ فرق نہیں اگر ہوگا تو فرق اعتباری ہوگا اس لئے علم کنہ لازم جب ہوگا بعد علم کنہ لزوم ہوگا۔ ہاں علم بالوجہ میں ہم اس بات کے مدعی نہیں اس تقریر کے بعد اس قول کی وجہ بھی معلوم ہوگئی۔ گو یہ قول کسی کا ہو کہ علم کسی چیز کا اس کی علت کے وسیلے سے متصور ہے۔

الغرض جس کسی نے یہ کہا ہے اگرچہ حکما ہی کا قول کیوں نہ ہو بیچ ہے اور کیوں کر بیچ نہ ہو علم بالوجہ تو ذی وجہ کا علم ہی نہیں ہوتا اس کا علم تو یہی علم کنہ ہے۔ ان مضامین کی تائید خاص کر اس بات کی کہ ماحیات خارجہ ذہن میں اگر متبدل نہیں ہو جاتیں اس بحث سے بخوبی متصور ہے جس میں تمکثر انقاسی اور تمکثر انطبائی کا ذکر یا علم کی تحقیق ہے۔

اب مناسب وقت یوں معلوم ہوتا ہے کہ پیاس خاطر اہل فہم اس شبہ کا بھی جواب دیا جائے کہ اگر لازم ذات میں افتقار ذاتی ہے تو لزوم کی جانب استواء ذاتی ہے اور ظاہر ہے کہ استثناء بھی مثل افتقار مفہوم اضافی ہے جس کے تعقل کے لئے مستثنیٰ اور مستثنیٰ عنہ کے تعقل کی ضرورت ہے پھر جیسے اضافت افتقار میں لزوم مضاف الیہ ہے تو اضافت استثناء میں لازم مضاف الیہ ہے۔ اگر دہاں تقدم تعقل مضاف الیہ ضرور ہے تو یہاں بھی تقدم تعقل مضاف الیہ

ضرور ہوگا اور ظاہر ہے کہ دونوں کا ایک دوسرے سے مقدم ہونا محال ہے تو اب بہ ناچار یہی کہنا پڑے گا کہ انتقار یا تواضانی ہے یا تعقل اضافت کے لئے تعقل طرفین ضروری نہیں یا مضاف کے تعقل پر مضاف الیہ کے تعقل کا مقدم ہونا غلط ہے۔ مگر پہلے دو مقدمے تو قابل انکار نہیں اور کھلی بات اول تو کہیں سنی نہیں دوسرے ترکیب اضافیہ میں مثل "غلام زید وغیرہ" مضاف کا مضاف الیہ پر مقدم ہونا بالبداهت اس بات پر شاہد ہے کہ مضاف کا تعقل مضاف الیہ کے تعقل سے پہلے ہوتا ہے نہ برعکس۔ اس لئے یہی خیال میں آتا ہے بلکہ متیقن ہے کہ یہی مقدمہ غلط ہے۔

بالجملہ اس شبہ کا جواب بپاس خاطر احباب ضرور نظر آیا گو بایں نظر کہ دو دلیلوں میں سے اگر ایک دلیل غلط ہو جائے تو مطلب باطل نہیں ہو جاتا۔ دعویٰ مالی تو نہیں کہ کم سے کم دو شاہدوں کی ضرورت ہو مطالب علیہ کے اثبات کے لئے ایک دلیل بھی کافی ہے سودہ دلیل جس کی بنا اس بات پر ہے کہ ماہیات خارجیہ زمین میں آکر متبدل نہیں ہو جاتی اس بات کے اثبات کے لئے کافی ہے۔ غرض خاطر احباب عزیز ہے باوجود اندیشہ تطویل یہ معروض ہے کہ

نسبت حقیقیہ نسبت ایجابیہ ہی ہوتی ہے اور سلبیہ نسبت واقعیہ نہیں۔ بالجملہ نسبت فقط قضیہ موجب میں ہوتی ہے سلب میں سلب نسبت ہوتا ہے نہ یہ کہ نسبت سلبیہ در نہ موجب کلیہ بعد ادخال مفہوم سلب سالبہ کلیہ رکرتا۔

الحاصل موجبہ کلیہ کا بعد دخول مفہوم سلب سالبہ کلیہ نہ ہونا اس بات پر شاہد ہے کہ مفہوم سلب قاطع نسبت ایجابی ہوتا ہے۔ ایقاع نسبت سلبیہ نہیں کرتا ہاں جیسے عدم تصور لحاظ ثانی تصور بن جاتا ہے اور لا مفہوم بعد تعلق فہم مفہوم کہلاتا ہے ایسے ہی سلب نسبت بعد لحاظ تعلق علم نسبت ہو جاتا ہے۔ اور نسبت سلبیہ کہلاتا ہے۔ لیکن اہل فہم پر روشن ہوگا کہ سالبہ میں اول یعنی سلب نسبت ہوتا ہے۔ ثانی اخی نسبت سلبیہ نہیں ہوتی۔ سو جس کسی نے نسبت سلبیہ کو نسبت قرار دیا ہے مستط اشارہ لحاظ ثانی معلوم ہوتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ اس صودت میں یہ تقابل جو نسبت ایجابیہ اور نسبت سلبیہ میں ہے تقابل تضاد ہوگا۔ تقابل ایجاب و سلب نہ ہوگا، اور خلاصہ اول تقابل کا علم النسبت اور علم عدم النسبت نکلے گا جس سے دو قضیے موجبے ایک محصلہ دوسرا معدولہ بنیں گے اور مرجع تقابل کا معلوم کی جانب ہوگا نہ علم کی جانب اور دوسرے تقابل کا محصل علم النسبت ہوگا جس سے دو قضیے ایک موجبہ دوسرا سالبہ بنیں گے۔ پھر یہ تقابل

علم کے مرتبہ میں ہے تو وہ معلوم کے مرتبہ میں بالجلہ سالیہ میں نسبت نہیں ہوتی، سلب نسبت ہوتا ہے۔ مگر جیسے مفہومات تصور یہ عدمیہ کے لئے کبھی الفاظ متشکل الفاظ مفہومات وجودیہ تصور یہ وضع کر لیتے ہیں اسی حرف سلب لفظوں میں نہیں ہوتا۔ جیسے عی عدم البصر کے لئے ایسے ہی مفہومات نسبیہ سلبیہ کے لئے کبھی الفاظ ہم شکل الفاظ مفہومات نسبیہ ایجابیہ وضع کر لیتے ہیں یعنی جیسے ان میں طرف سلب نہیں ہوتا ایسے ہی ان میں بھی لفظ سلب نہیں ہوتا۔ سو منجملہ انہیں کے استغناء بھی ہے حقیقت اس کی عدم الانتقار ہے وجود عدم الانتقاریں البتہ یہ مفہوم اس حقیقت عدمیہ کے لئے عنوان ہے اور اسی نظر سے یہ لفظ وجودی اس کے لئے تجویز کیا گیا ہے۔

اور میں جانتا ہوں کہ جہاں مفہومات عدمیہ کے لئے الفاظ وجودی ہوتے ہیں اور مراد الفاظ وجودیہ سے وہی ہوتا ہے کہ لفظ سلب لفظوں میں نہ ہو تو یہی وجہ ہوتی ہے۔ لیکن محکم علیہ مرتبہ مصداق ہوتا ہے۔ سو وہ حکم کہ تعقل نسبت کے لئے تعقل منتسبین ضرور ہے حقیقت کے ساتھ مربوط ہے۔ پھر دوسرا مقدمہ یعنی مضاف الیہ کے تعقل کا مقدم ہونا تو خود اس کی فرع ہے اور کہیں اس کے بعد ہے۔ الغرض نسبت ہو تو سب کچھ ہوا اور جب نسبت ہی نہیں تو یہ ہوگا نہ وہ ہوگا اور لحاظ ثانی کے بعد جو استغناء منجملہ نسب ہو جاتا ہے تو وہ لازم ذات ملزوم میں سے نہیں بلکہ اس عدم نسبت انتقار کا عنوان ہے جو لازم ذات ملزوم تھا اور اس کا عنوان ہے۔ الغرض وقت تحقق مرتبہ نسبت طرفین وہ نہیں رہتی جو قبل تحقق مرتبہ نسبت یعنی وقت عدم نسبت تھی۔ بلکہ وقت عدم نسبت معلومہ منسوب کی طرف بھی ذات محض تھی اسی ذات ملزوم اور منسوب الیہ کی طرف بھی ذات محض اسی ذات لازم اور وقت تحقق مرتبہ عنوان عدم نسبت منسوب کی طرف ذات محض نہیں بلکہ ذات مذکورہ بشرط عرض نسبت معلومہ ہے اور ظاہر ہے کہ یہ مرتبہ عین ذات ملزوم نہیں جو یوں کہا جائے کہ نسبت استغناء میں منسوب ذات ملزوم ہے اور محکم مقدمہ مطورہ لازم ہے کہ تعقل ملزوم سے پہلے تعقل لازم ہو اور محال مذکورہ لازم آئے اور تراکیب اضافہ مثل غلام زید وغیرہ میں مضاف کا مضاف الیہ پر مقدم ہونا اور اس وجہ سے مضاف کا مضاف الیہ پر تعقل میں مقدم ہونا دعویٰ مذکورہ کا مبطل نہیں ہو سکتا۔

وجہ اس کی یہ ہے کہ ہماری گفتگو تقابل تضاد کے مضاف اور مضاف الیہ میں ہے جو ذاتی مضاف اور مضاف الیہ ہوتے ہیں۔ علی العموم ہر مضاف و مضاف الیہ میں نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ غلام اور زید میں تقابل تضاد نہیں۔ ان غلام اور مولیٰ میں جس کے افراد میں سے ایک زید بھی ہو سکتا ہے۔ البتہ تقابل تضاد نف ہے سو اس کا تعقل قبل تعقل مفہوم غلام بے شک ضرور ہے۔ مگر نہ بایں طور کہ اس طرف مفہوم مولیٰ ہو اس سے

کہ مفہوم مولیٰ بھی مفہوم اضافی ہے اور اس کا مضاف الیہ یہی غلام ہے اور اس کا تعلق اس کے مفہوم کے تعلق پر موقوف تھا سو اس کا تعلق بھی اس کے تعلق پر موقوف ہو تو ایک جہت میں اور ایک بات میں دونوں طرف سے توقف ہو اور سب جانتے ہیں کہ یہ صریح دور منتزع ہے۔ ہاں اس میں ٹک نہیں کہ مضاف الیہ کی جانب میں ایک مصداق عام بالوجہ متصور ہوتا ہے۔ اور مضاف کی طرف فقط مفہوم ہوتا ہے گویاں وجہ مفہوم معنی اضافی ہے مصداق متصور نہیں بالاضطرار کی مصداق عام یا خاص کی طرف ذہن دوڑ جائے لیکن یہ خیال اضطراری حکم اضافت مذکورہ نہیں ہوتا۔ اس کا باعث اضافت ثانیہ ہوتی ہے جو مفہوم کو اپنے معروض اور مصداق کے ساتھ ہوتی ہے۔

بہر حال ایک اضافت کی وجہ سے مضاف کی جانب مفہوم اور مضاف الیہ کی جانب مصداق بالقصد ملحوظ ہوتے ہیں۔ اگرچہ مصداق مضاف الیہ بالوجہ متصور ہو اور مفہوم مضاف کو اضافت کسی مصداق کے ساتھ لاحق ہو جائے۔ اور یہ نہیں کہ دونوں جانب مصداق ہی مصداق ہوں ورنہ توقف تعلق کی پھر کوئی صحت نہیں ظاہر ہے کہ مثلاً ذات فوق و تحت مثلاً سقف و فرش میں دربارہ تعلق باہم علاقہ توقف نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس یہ بھی نہیں کہ دونوں جانب مفہوم ہی مفہوم ہوں ورنہ دور مذکور لازم آئے گا۔ ہاں بایں وجہ کہ تقابل تضایف میں ہمیشہ دوام اللاحقین متناقص و متلائم و متعاقب ہوا کرتی ہیں تو ایک کا تعلق دوسرے کے تعلق کا باعث ہو جاتا ہے۔ شرح اس اجمال کی یہ ہے۔

جب کسی مصداق کو کسی مصداق کی طرف اضافت ہوتی ہے تو اس کو بھی ایک اور اضافت اس کی طرف ضرور پیدا ہوتی ہے اتنا فرق ہوتا ہے کہ اس میں یہ مضاف اور وہ مضاف الیہ ہوتا ہے تو اس میں وہ مضاف اور یہ مضاف الیہ ہوتا ہے اور یہی معنی متناقص ہونے کے ہیں اور بنا برعکس منطقی بھی اسی تعدد اور اثنبیت اضافت پر ہے اگر ایک ہی اضافت ہو تو جو مضاف یا منسوب یا محکوم بہ ہو وہ مضاف الیہ اور منسوب الیہ اور محکوم علیہ نہ ہونے کے چنانچہ ظاہر ہے اور یوں کوئی کم فہم نہ سمجھے تو کیا ہے اندھے بھی آفتاب کو نہیں دیکھ سکتے بالکل ایک اضافت کے ساتھ دوسری اضافت ضرور ہوتی ہے خاص کر تقابل تضایف میں چنانچہ لفظ تضایف بھی اس جانب مشیر ہے اور جب ایک اضافت کے ساتھ دوسری اضافت متعاقب ہوگی تو ایک کے تعلق سے دوسرے کا تعلق لازم ہوگا۔ لیکن یہ بات ملحوظ رہے کہ ان دونوں اضافتوں میں باہم علاقہ علیت و معلولیت نہیں ہوتا ورنہ ایک طرف انتقار ہوتا تو دوسری طرف استثناء ضرور ہوتا چنانچہ ظاہر ہے۔ بلکہ دونوں معلول ثالث بنتے ہیں، تلازم ہوتا ہے لزوم نہیں ہوتا سو اگر کوئی شخص اس لزوم کو قیوم ذاتی پر محمول کر کے یہ اعتراض کرے کہ یہاں طرفین سے انتقار معلوم ہوتا ہے۔ لزوم ذاتی ہوتا تو یہ نہ

ہوتا تو یہ اسی کا تصور فہم ہے۔ جس علت نے دونوں مصداقوں کو اپنے اپنے موقع کے ساتھ خاص کر دیا ہے اسی نے اس کو اس کے ساتھ نسبت عطا کر دی ہے چونکہ ایسے مضامین بے مثال اچھی طرح سمجھ میں نہیں آتے تو ایک مثال بطور مشتبہ نمونہ خود ارے معروض ہے۔

جب خالق نے زمین و آسمان کو یا بانی مکان نے سقف و فرش کو اپنے خیز کے ساتھ مخصوص کر دیا تو لاجرم اس کی طرف سے اس پر اور اس کی طرف سے اس پر فوقیت اور تحتیت کا عروض ہوگا۔

اور صورت اس عروض کی یہ ہے کہ ابعد ثلاثہ ہر جسم کو لازم ہیں، ان ابدا موبہومہ کو دوطرفہ خارج تصور کریں تو جہات ستہ پیدا ہو جاتے ہیں۔ سوان خطوط موبہومہ میں سے جو دونوں کو لازم ہیں ایک خط تو فلک و سقف سے خارج ہو کر زمین و فرش پر واقع ہوتا ہے اور ایک خط زمین و فرش سے نکل کر فلک و سقف پر واقع ہوتا ہے لیکن یہ تعدد جب ہی ملک ہے کہ ایک دفعہ اس کو مبداء خروج خط موبہومہ اور اس کو منتہی ٹھہرائیں اور ایک دفعہ اس کو مبداء اور منتہی قرار دیں اور اگر مبداء اور منتہی کا لحاظ نہ کریں تو پھر بین السماء والارض اور نیز بین السقف والفرش ایک خط موبہومہ واصل معلوم ہوتا ہے چنانچہ ظاہر ہے جب خط موبہومہ واصل بین الصمین کو لحاظ کریں تو ایک نسبت مطلقہ معلوم ہوتی ہے۔ جس کو ایک وضع خاص سے تعبیر کریں تو بجا ہے اور جب باعتبار ابتداء اور انتہاء کے دیکھیں تو خط خارج من السماء والسقف مصداق تحتیت ہے اسکا واسطے جس پر وہ خط واقع ہوتا ہے، اسی کو تحت بنا دیتا ہے اور اس وجہ سے بالیقین کہہ سکتے ہیں کہ تحتیت ارض و فرش آسمان و سقف کے ساتھ قائم ہے جیسے وہ فرش کے وقوع کے باعث زمین منفرہ ہو جاتی ہے آفتاب کے ساتھ قائم ہے اور خط خارج من الارض والفرش مصداق فوقیت ہے۔ اسی واسطے جس پر وہ واقع ہوتا ہے اس کو فوق بنا دیتا ہے اور اسکا لئے کہہ سکتے ہیں کہ فوقیت فلک و سقف زمین و فرش کے ساتھ قائم ہے باقی تحت اور فوق کا اطلاق جو خود فلک و سقف زمین و فرش پر نہیں ہوتا۔

وجہ یہ ہے کہ تحتیت و فوقیت مصداق مبنی للفعول ہیں اعنی بحیثیت الوقوع یہ اسما تجویز کئے گئے ہیں۔ جیسے لند واقع علی الارض کو دھوپ کہتے ہیں نور مطلق یا بحیثیت القیام بالشمس کو دھوپ نہیں کہتے ایسے ہی یہاں بھی خیال فرمائیے اور زلات لفظیہ اور مساحات بیانی کو چھوڑ کر غور فرمائیے کہ یہ پیچیدان با این ہمہ دیوانگی بفضلہ تعالیٰ کیسے ٹھکانے کی بات کہتا ہے جب کیفیت حدوث اضافتین اور وجہ تلازم اس مثال خاص میں مثل آفتاب روشن ہو گئی تو اہل بصیرت کے لئے یہ قاعدہ ہاتھ آگیا کہ بین المتضامین

بایں وجہ کہ علت فاعلہ نے ان دونوں کو جدا جدا منصب اور مقام اور محل عنایت کیا ہے ایک نسبت مطلقہ پیدا ہوتی ہے پھر دوطرح سے اس کی تعیین اور تشخیص ہو سکتی ہے۔ پھر وجود خارجی میں یعنی قطع نظر عن اعتبار الاعتبار دونوں معاً متحقق ہیں اور وجود ذہنی میں متقدم اور متاخر اگر اس کو پہلے لحاظ کرتے ہیں تو وہ بالاضطرار دوبارہ ملحوظ ہو جاتی ہے۔ غرض بوجہ تعاقبی مرتبہ بجز عہد جس کو ہم نے بوجود خارجی قطع نظر عن اعتبار الاعتبار تعبیر کیا ہے۔ ایک کے تعقل کو دوسرے کا تعقل لازم آجاتا ہے۔ اب لازم یوں ہے کہ اس بحث کو زیادہ دراز نہ کریں اپنی ضرورت کو یہی بہت ہے مناسب یوں ہے کہ غلامہ جواب بیان کر کے اصل مطلب کی طرف رجوع کریں کہ غلام زید میں تقابل تضایف نہیں۔ ہاں ایک متضائفین میں سے زید پر عارض ہے اس لئے اس کو بالعرض مجازاً مضاف الیہ کہہ دیتے ہیں اور ہمارا کلام متضائفین حقیقی میں ہے ہاں بوسیلہ ترکیب مذکور اس بات کو بیان کرتے ہیں کہ معروف مضایف تضایف ثانی اعنی مولیٰ جو متقابل غلام ہے زید ہے اور ظاہر ہے کہ یہ دوسری اضافت ہے اور اس اضافت کا تعقل لاریب ہے اس کے متصور نہیں کہ مفہوم غلام پہلے سے معلوم ہو اگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اضافت اولیٰ میں بھی جو اضافت حقیقی ہے اور جس کے اعتبار سے تقابل تضایف ہے مضاف الیہ سے پہلے ہی متصور ہوا ہو اور اسے بھی جانے دیجئے۔

ایک مرتبہ تعقل ہے اور ایک مرتبہ اخبار اور ظاہر ہے کہ مرتبہ تعقل متکلم کے حق میں مرتبہ اخبار سے مقدم ہے۔ رہا مخاطب اس کے لئے علم بالوضع ضرور ہے کہ پہلے سے حاصل ہو اور علم بالوضع بے اس کے متصور نہیں کہ موضوع لہ کی حقیقت کو جانتا ہو اور ہمارا کلام اس تعقل اولیٰ میں ہے مرتبہ اخبار اور مخاطب میں نہیں۔ بایں ہمہ مرتبہ اخبار اور مخاطب میں کہ مضایف مضایف نہیں ہوتی۔ بلکہ وجہ مضایف مضایف ہوتی ہے۔ غرض یہ ہے کہ متضائفین کے لئے دو اعتبار ہوتے ہیں۔ ایک تو یہی اعتبار تقابل اس اعتبار سے تو ایک تعقل کا دوسرے کے تعقل پر موقوف ہوتا ہے دوسرا اعتبار عرض علی المصدات اس اعتبار سے ایک کا تعقل دوسرے کے تعقل پر موقوف نہیں کیونکہ اس صورت میں اضافت معتبر تضایف نہ ملحوظ نہیں ہوتی بلکہ نسبت عروضی ملحوظ ہوتی ہے۔ نتیجہ اس کی یہ ہے کہ غلام کے لئے مثلاً ایک تو مفہوم باعتبار تقابل بالمولیٰ ہے، دوسرا مفہوم باعتبار عروض غلامیت ہے مصداق غلام پر وہ فرض کر دے کہ وہ ہے یا بکر ہے سو اعتبار اولیٰ میں تو لاریب مفہوم غلام کا تعقل مضایف الیہ کے تعقل پر بطور مذکور موقوف ہے اور باعتبار ثانی یہ تعقل موقوف نہیں کیونکہ تضایف ہی نہیں بلکہ اس صورت میں ما حاصل اس مفہوم کا صفت عارضہ علی المصدات ہے۔ جس کو وجہ اعتبار اولیٰ بھی بنالیں تو زیبا ہے۔ اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ یہ مفہوم خود محکوم علیہ

احکام مبنیہ نہیں ہوتا بلکہ مصداق کی طرف سے سب احکام راجع ہوتے ہیں اگر جاعنی غلام دیدہ کہتے ہیں تو حکم مجنی ظاہر ہے کہ مصداق کی طرف راجع ہوتا ہے اس مفہوم کی طرف راجع نہیں ہوتا۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اعتبار ثانی مراد ہے اعتبار اول مراد نہیں، اور ظاہر ہے کہ تضايف باعتبار اول ہے جو کہ لازم ہے، نہ باعتبار ثانی جو اس کے لئے وجہ ہے اور یاد ہو گا ہم نے جو دعویٰ کیا ہے باعتبار علم بالکذہ دعویٰ کیا ہے۔ یہ بحث ہر چند وجوہ چند غلطیوں کو غلط معلوم ہو کر جوابی فہم میں باوجود پریشانی تقریر اور کوتاہی الفاظ مطالب اصلہ کو روشن دیکھ کر ان شاء اللہ تائید و تصدیق و شکر و امتنان سے پیش آئیں گے۔ واللہ اعلم و عہد اتم

جب اس جواب با صواب سے فراغت پائی تو لازم یوں ہے کہ اصل مطلب کو پھر سنھالیں! محذوم من! لازم ذات کا تعلق جب ملزوم کے تعلق پر موقوف ہوا تو چارنا چار یہ کہنا پڑے گا کہ باعتبار تعلق ملزوم بہ نسبت لازم کے اقرب ہے کیونکہ ملزوم کا تعلق پہلے ہوتا ہے اور لازم کا تعلق بعد میں حاصل ہوتا ہے۔ اس صورت میں اگر خود لازم میں مادہ ادراک ہو تب یہی بات ہوگی کیونکہ کسی کے ادراک سے معلوم کی ذات اور ذاتیات اور لوازم ذات میں فرق نہیں آجاتا وہ اپنا ادراک ہو یا کسی بیگانہ کا ادراک ہو۔ الغرض خود لازم ذات اگر اپنی ذات کو ادراک کرے تب بھی لازم ہے کہ اول ذات ملزوم کا اس کو ادراک حاصل ہو۔

اب عرض دوم یہ ہے کہ کسی شئی کے قریب ہونے کے کسی دوسری چیز سے۔ اول تو معنی یہی ہیں کہ اگر اس کی طرف حرکت کی جائے تو اول وہ آئے اور ظاہر ہے کہ علم و ادراک میں ایک حرکت باطنی اور توجہ قلبی ہوتی ہے۔ خاص کر جب ایک معلوم سے دوسرے معلوم کی طرف توجہ ہو کیونکہ اس میں مجدد اور تعاقب کی ضرورت ہے اور اسی کا نام حرکت ہے۔ بالحد جیسے حدوث توجہ جسمانی کے لئے حرکت کی ضرورت ہے ایسے ہی حدوث توجہ قلبی کے لئے حرکت کی ضرورت ہے اتنا فرق ہے کہ وہاں توجہ جسمانی ہے تو حرکت بھی جسمانی ہے اور یہاں توجہ قلبی ہے معہذا خاص استدلال میں انتقال ذہنی کا ہونا ظاہر ہے۔ اور آپ خود جانتے ہوں گے انتقال حرکت ہے کہ نہیں اور اب بھی سمجھ میں نہیں آتا تو لیجئے یوں سمجھئے:

کہ حرکت کچھ اپنی ہی نہیں ہوتی جو خواہ مخواہ حرکت کے لئے ابعاد کی ضرورت ہو۔ منجملہ حرکات ایک حرکت کیفی بھی ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ صمد معلومات منجملہ کیفیات ہیں سو اگر ایک صورت سے دوسری صورت کی طرف انتقال ہو گا تو ایک کیفیت سے دوسری کیفیت کی طرف انتقال ہو گا جس

کے حرکت کیفی ہونے میں اگر شک ہو تو اسی کو جو جس کے نزدیک حرکت کیلئے بقا، نوع مقولہ حرکت من اولہ الی آخرہ ضرور ہو۔ اور ظاہر ہے کہ یہ محکم محض ہے الفاض سے دیکھئے تو بقا، جنس مقولہ بلکہ اجناس میں سے بھی بقا، جنس عالی ضرور ہے کیونکہ اس صورت میں مضمون انتقال کو کچھ ترقی ہی ہے۔ تنزلی نہیں، اور حرکت کا نفس مقولات اور اجناس عالیہ کی طرف اضافت کرنا اس پر شاہد ہے کہ بقا، مقولہ ضرور ہے نہ بقا، نوع مقولہ ہاں بوجہ بقا، نفس مقولہ اس حرکت کو بھی حرکت فی المقولہ کہیں گے جس میں جنس چھوڑ نوع مقولہ بھی باقی رہی۔ بایں ہمہ نظر و فکر میں بہ نسبت حدس کے فارق ہے تو یہی حرکت و عدم حرکت فارق ہے۔ اگر انتقال ذہنی حرکت نہ ہو تو یہ فرق بیہودہ کس کام آئے گا۔ لیکن واضح رہے کہ حدس ہر چند انتقال ذہنی کا نام ہے حرکت وہاں تصور نہیں۔ لیکن ایک کے ادراک کے بعد دوسرے کا ادراک لاجرم اول کے قرب اور ثانی کے بعد پر دلالت کرے گا وہ اولیت و ثابوت باعتبار انتقال تدریجی ہو، یا باعتبار انتقال ذہنی ہو اور اس کو بھی جانے دیجئے علم صادق حکایت محض ہوتا ہے یہ نہیں کہ مثل علوم کا ذہن اصل میں انشاء معلوم کر کے پھر ادعا تطابق کرتے ہیں اور غبسر بنا لیتے ہیں۔ چنانچہ ظاہر ہے۔

اس صورت میں لاجرم جو بات درجہ علم و حکایت میں ہوگی، درجہ معلوم و محکی عنہ میں پہلے ہوگی۔ سو یہ یقین تقدم و تاخر علم ملزوم و لازم ذات جو لاجرم ضروری ہے اتفاقی نہیں۔ خود اس بات پر شاہد ہے کہ بعد مدرک اول ذات ملزوم ہے، پھر ذات لازم ہے اس میں — مدرک لگے غیر لازم ہے تب یہی ہے، اور خود ذات لازم ہے تب یہی ہے۔

رہا یہ شبہ کہ اس صورت میں ذات مدرک ملزوم کے دونوں جانب واقع ہوگی اور باوجود وحدت تعدد لازم آئے گا۔ سو اس کا جواب دو باتوں پر موقوف ہے جن کی تحقیق بخوبی بحث مہیاکل میں گذر چکی ہے۔

اول تو یہ کہ مہیاکل ممکنات میں کثیر انطبائی ہے کثیر انقشائی نہیں۔ اسی مثل دائرہ مثلث مربع وغیرہ اشکال سطحی جن میں فقط خطوط مقترنہ بہ ہیئت کذا فی ملحوظ ہوں اور سطح معدوم اشکال نظر سے ساقط ہو مہیاکل ممکنہ میں کثیر بطور تقسیم اس طرح ممکن نہیں کہ ان کے اقسام پر وہ صادق آئیں یعنی جیسے خطوط مقترنہ اشکال مذکورہ کی تقسیم کے بعد خارج قسمت خطوط محض رہ جاتے ہیں۔ اور اسم شکل زائل ہو جاتا ہے ایسے ہی مہیاکل ممکنہ اور حدود فاصلہ مذکورہ کو بھی اگر تقسیم کیا جاوے تو خارج قسمت پھر وہ مہیاکل نہ رہے گی جس کو مقسم قرار دیا تھا۔

الغرض مثل آب و آتش و خاک و باد وغیرہ اشیاء قابل قسمت مذکورہ نہیں کہ بعد تقسیم بھی خارج قسمت پر اسم مقسم باقی رہتا ہے کون نہیں جانتا کہ آب و آتش وغیرہ کو کتنا ہی تقسیم کیجئے اور کتنے ہی چھوٹے چھوٹے اجزاء نکالئے لیکن اجزاء خارجہ پر اسم مذکور برابر صادق آئے گا۔ ہاں مثل اشکال مذکورہ البتہ قابل تکثر انطباعی ہے کہ ایک سے لے کر ہزار آئینہ تک لیجئے۔ ایک آن میں سب میں منطبق ہو سکتے ہیں چر جائیکہ علی سبیل التعاقب والتناوب چونکہ اس کی متیق قرار دینی اور پر ہو چکی ہے۔ تو اسی قدر لغرض یاد دہانی بہت ہے اس سے زیادہ تکرار بے فائدہ ہے۔

دوسرے یہ بات ہے کہ اس تکثر انطباعی میں حقیقت منطبق میں تکثر اور تعدد نہیں آجاتا۔ ہاں بوجہ تکثر منطبق فیہ اور تعدد درایا و مناظر حقیقت منطبق پر ایک تکثر اعتباری عارض ہو جاتا ہے جس کے باعث احکام تکثرہ متقابلہ کا محکوم علیہ بن سکتا ہے یہ مضمون بھی ادراک گذشتہ میں بخوبی واضح ہو چکا ہے۔ جب یہ دونوں مقدمے آپ کے گوش گزار ہو چکے تو اب یہ التماس ہے کہ جیسے آئینہ میں اپنا مشاہدہ آپ کرتے ہیں ایسے آئینہ ذات ملزوم میں لازم ذات کو اپنا مشاہدہ ہوتا ہے۔ مگر جیسے اس ادراک میں جو بوسیدہ آئینہ ہوتا ہے مدرک بصیغہ فاعل ذات بے حیثیت اور مدرک بصیغہ مفعول ذات مذکور بشرط انطباع وحیثیت انعکاس ہے ایسے ہی ادراک کنہ لازم میں اگر خود لازم مدرک ذات خویش ہو۔ مدرک بصیغہ فاعل تو تنہا ذات مدرک ہے اٹنی اس صفت مدرکیت میں جو صفت فاعلی ہے اس کو کسی آلہ اور کسی شرط کی ضرورت نہیں جو دربارہ حصول صفت مذکورہ اس کو متمم سامان کہا جائے غرض ملزوم کی اس کو مکرر حاجت نہیں ایک وہ احتیاج سابق جو دربارہ تحقق وجود تھی وہی ہے۔ دربارہ حصول صفت مذکورہ پھر اس کی طرف رجوع کی حاجت نہیں۔ ہاں مدرکیت بفتح الراء میں جو صفت مفعولی ہے پھر ذات ملزوم کی طرف رجوع کرنا پڑتا ہے اور کیوں نہ ہو ملزوم کی ضرورت اول لغرض مفعولیت ہوئی تھی۔ کیونکہ وجود ممکنات وجود فعلی نہیں وجود انفعالی ہے اس لئے جب اس کی ضرورت ہوگی درجہ مفعولیت میں ہی ضرورت ہوگی۔

مگر یہ یاد رہے کہ ضرورت اس جگہ وہ ضرورت مراد ہے جس کو علت تامہ سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ سو مضمین گذشتہ کے یاد کرنے سے یہ یاد آجائے گا۔ کہ ایک شے ایک ہی شے کی علت ہوتی ہے اور یاد نہ آئے تو یہ بات کافی ہے کہ علت مصدر معلول ہوتی ہے اہل ایک

شے ایک ہی صادر کا مصدر ہو سکتی ہے۔ اس لئے جوشی واسطہ فی العروض مفعولیت ہو گا ہمیشہ اسی باب میں واسطہ فی العروض رہے گا ورنہ انقلاب ماہیت لازم آئے گا۔ بالجملہ لازم کو دربارہ ادراک فاعلی ذات ملزوم کی ضرورت نہیں۔ البتہ دربارہ مدرکیت مفعولی اس کی احتیاج ہے۔ اس لئے دو اعتبار پیدا ہو گئے اور یہ دو اعتبار باعث تفریق احکام مذکور ہو گئے ہیں اہنی فرق فاعلی اور مفعولی اور تقدم و تاخر اور قرب و بعد وغیرہ ہو جاتی ہے۔

الغرض حقیقت واحدہ متعدد نہیں ہوتی اور بایں ہمہ احکام متعدّدہ مثل فاعلیت و مفعولیت و قرب و بعد بوجہ تعدد اعتبارات پیدا ہو جاتے ہیں۔ یہ تقریر تو اس صورت میں ہے کہ ایک بار ذات لازم کو من حیث ہولیں اور ایک بار بشرط اقتران ذات ملزوم لحاظ کریں، اور اگر سبکل لازم معروض کے ساتھ قائم سمجھیں اور اس اعتبار سے مدرک بصیغہ فاعل قرار دیں اور مدرک بصیغہ مفعول بشرط قیام بالملزوم بدستور رہے تو وحدت تو بدستور رہے گی اور فرق احکام اور بھی واضح ہو جائے گا۔ ہر چند تفہیم مطلب کے لئے اتنی ہی تقریر کافی ہے۔

لیکن اس موقع میں وہ تقریر جس میں میا کل کا وجود داخلی اور خارجی کے ساتھ قیام مذکور ہے زیادہ تر مفید ہے۔ کیونکہ اس تقریر سے صاف روشن ہے کہ میا کل ممکنہ وجود داخل جوف اور خارج از جوف کے ساتھ ایسی طرح قائم ہیں جیسے خط مستدیر دائرہ مثلاً سطح داخل دائرہ اور خارج دائرہ دونوں کے ساتھ قائم ہے۔ بالجملہ اگر مدرک بصیغہ فاعل اور مدرک بصیغہ مفعول دونوں اسی مرتبہ وجود خارجی میں ہونے چاہئیں تب کچھ حرج نہیں یہ دو صورتیں اس کی تصریح کے لئے آتی ہیں اور اگر ایک مرتبہ وجود خارجی میں ہو اور دوسرا مرتبہ وجود ذہنی میں ہو تب کچھ حرج نہیں کیونکہ تقریرات گذشتہ اس بات پر شاہد ہیں کہ جیسے وقت طلوع آفتاب اجسام متحدہ متصورہ کی صورت کر دی ہو یا کبھی باطن نذر آفتاب میں بقدر سخا ذی وتنور منطبع اور منتقش ہو جاتی ہے ایسے ہی شکل معلومات باطن مبداء انکشاف میں جس کو ایک نور قائم بذات العالم قرار دیا ہے۔ منتقش ہو جاتی ہے پھر جیسے شکل اجسام مذکورہ با وجود اس تعدد اعتبار قیام کے بالبداہتہ واحد رہتی ہے۔ کیونکہ اس وقت وہ ایک حد فاصل بین النور والجسم المنور ہوتی ہے اور پھر حد بھی کیسی کہ گنجائش تقسیم نہیں ہوتی۔ ایسے ہی صور معلومات با وجود اس تعدد قیام کے متکثر نہیں ہوتیں اپنی اسی وحدت اصلی پر رہتی ہیں اور جبہ اس کی یہی ہے کہ صورت

وہ ایک حد فاصل غیر منقسم بین العلم یعنی مبداء الانکشاف والمعلوم ہوتی ہے چنانچہ ظاہر ہے اس صورت میں اگر مدرک بصیغہ فاعل باعتبار قیام بالوجود الخارجی اور مدرک باعتبار قیام بالوجود الذہنی قرار دیں تو تعدد مطلوب اور وحدت مذکور دونوں موجب ہو جائیں اور وہ فرق قرب و بعد ظاہر ہو جائے مگر اس وقت اس تقریر کا یاد کرنا ضرور ہے۔

کہ معلوم و مدرک بصیغہ مفعول وہ معلوم مطلق اعمی مفعول مطلق علم و ادراک ہے ورنہ باعتبار قیام ذہنی معلوم و مدرک بصیغہ مفعول ہونا خوب سمجھ میں نہ آئے گا۔ بالجملة فرق قرب و بعد فقط تعدد اعتبار کا خواستگار ہے۔ تکرر حقیقی کی حاجت نہیں جب اس غرض سے فراغت پائی تو اب یہ التماس ہے کہ جب علم کہ لازم خود لازم کے لئے علم ملزوم پر موقوف ہے اور خواہ مخواہ اس کے علم کے بعد اس کا علم ہونا ضرور ٹھہرا، پھر اگر یہ یوں کہا جائے کہ الملزوم اقرب الی اللزوم من نفسہ لازم تو لاجرم اہل فہم کی تسکین کا باعث ہو گا علیٰ ہذا القیاس اگر انتزاعیات کی نسبت ان کے مناشی انتزاع کو ایسا ہی سمجھا جائے تو ادھی زیادہ تر بکا ہے کیونکہ لازم ذات و خارجیات تو بادی النظر میں موجود واقعی اور موجود خارجی کچھ معلوم بھی ہوتے ہیں۔ پر انتزاعیات موصوفات واقعیہ اور خارجیہ حسب مشہور واقع و خارج میں موجود ہی نہیں ہوتے اگر ہوتے ہیں تو بعد ادراک مناشی انتزاع ذہن میں موجود ہوتے ہیں چونکہ اس مطلب کے مبادی اور اق گذشتہ میں مفصل مرقوم ہو چکے ہیں تو مکرر چھیڑ چھاڑ کو تطویل سے بھر دے سمجھ کر بطور تنبیہ و تذکرہ فقط اس قدر عرض ہے۔

کہ اگر کوئی جسم مدور آفتاب کے مقابل ہوتا ہے تو نہ آفتاب اس کو محیط ہو جاتا ہے اور اس کا شخں اس کے اندر سے خالی رہ جاتا ہے، اور اگر اس جسم کی تدویر کے موافق کوئی روشن دان کسی دیوار میں ہوتا ہے تو اس روشن دان کے شخں اعمیٰ جوف میں تو نور ہو گا اور اس اعتبار سے گویا مقدار مقدار شخں دائرہ مشار الیہما جو وقت قیام بالجسم منظم تھا منہر ہو گا اور خارج میں ظلمت محیط ہوگی، جہاں پہلے نور محیط تھا اسی طرح موجودات خارجیہ کو معدومات ذہنیہ سمجھئے اور معدومات خارجیہ کو موجودات ذہنیہ خیال فرمائیے۔ سو بایں معنی اگر انتزاعیات خارج میں معدوم اور ذہن میں موجود ہوں تو کچھ حرج نہیں مگر اس کی تیسع ضرور ہے کہ انتزاعیات کس کو کہتے ہیں۔ سو مختصر گزارش یہ ہے۔

کہ دو مفہوم سارے مفہومات اولیہ سے عام ہیں، ایک تو مفہوم وجود، دوسرا مفہوم عدم، جس

مفہوم کو دیکھتے وہ یا وجود کے مفہوم کے نیچے داخل ہے یا عدم کے مفہوم کے نیچے داخل ہے اور مفہومات اولیٰ سے غرض مفہوم کے مفہوم سے احتراز ہے کیونکہ بطور تکرار نوع مفہومات وجود و عدم کے ساتھ بھی فہم و علم متعلق ہو کر ان کو مفہوم بنا دیتا ہے۔ سواس صورت میں ہر چند مفہوم کا مفہوم وجود اور عدم دونوں کے مفہوم سے عام ہے لیکن یہ مفہوم اولیٰ نہیں مفہوم ثانوی ہے۔ بالجملة اہل فہم سمجھ گئے ہوں گے کہ سوائے مفہوم و مرادفات و متعلقات مفہوم وجود و عدم سے زیادہ کوئی عام نہیں سوسہی اصل مدعا ہے اس میں اگر وجہ کو تا ہی تقریر و کج بیانی فقیر گنجائش گرفت ہو تو ہوا کرے۔

غرض میرے نقصان بیان سے اصل مطلب غلط نہ ہو جائے گا اور پہلے واضح ہو چکا ہے کہ خود وجود و عدم قابل اور اک نہیں مدرک و معلوم ہوتے ہیں۔ تو یہ صور مدرک و معلوم ہوتے ہیں جو بعد تحدیدات و اقترانات وجود و عدم پیدا ہوتے ہیں اور ادراقی گذشتہ میں انہیں صور کا نام ہم نے حدود فاصلہ اور ہیا کل رکھا ہے پر جیسے جسم و عدم جسم میں حد فاصلہ سطح ہوتی ہے اور سطح اور عدم سطح میں خط اور خط اور عدم خط میں نقطہ حد فاصلہ ہوتا ہے اور اس اعتبار سے بعض حدود کے لئے اور حدود ہیں ایسے ہی حدود فاصلہ بین الوجود و العدم کو سمجھئے کہ ایک حد اور ایک ہیکل وجودی کے لئے دوسری حد اور ہیکل ہے یعنی جسم سے لے کر نقطہ تک تحدیدات متعددہ ہوتے ہیں ایسے ہی وجود سے لے کر عدم محض تک تخصیصات متعاقبہ وارد ہوتے ہیں سواس کا نام تحدید ہے کیونکہ ہر تخصیص سے لاجرم ایک تحدید و تقیید حاصل ہوتی ہے۔ مثلاً اول تخصیص جو وجود پر عارض ہوئی اور جس کی وجہ سے ایک حد فاصلہ بین الوجود و العدم پیدا ہوئی یہ تخصیص رکھئے جس کی وجہ سے تقسیم جو ہر و عرض حاصل ہوئی۔ پھر اس کے بعد جو ہر کو تقسیم کیا تو اقسام خاصہ جسم و غیر جسم پیدا ہوئے۔ علیٰ ہذا القیاس نامی و غیر نامی اور حیوان و غیر حیوان اور انسان و غیر انسان و زید و غیر زید تخصیصات متعاقبہ سے پیدا ہوئے ہیں اور ظاہر ہے کہ ہر تخصیص میں ایک تحدید ہوگی اور ہر تحدید میں ایک اقران وجود و عدم ہوگا جو اصل معنی حدوث صور ہے غایۃ مافی الباب ہر تخصیص کے بعد وجود میں ضعف آجائے گا۔ جیسے نقطہ میں بہ نسبت خط کے اور خط میں بہ نسبت سطح کے اور سطح میں بہ نسبت جسم کے ایک ضعف اوپر سے نیچے تک آیا ہے اب پھر یہ التماس ہے کہ

کہ جیسے سطح بہ نسبت جسم کے اور خط بہ نسبت سطح کے انتزاعی ہے ایسے ہی حدود متنازعہ فی الوجود ایک دوسرے کی نسبت منشاء انتزاع اور صفت انتزاعی ہوں گے یعنی جیسے مثلاً جسم اگر

منشاء انتزاع ہے تو سطح اس کے لئے امر انتزاعی ہے اور سطح منشاء انتزاع ہے تو خط اس کے لئے امر انتزاعی ہے ایسے ہی اول درجہ کی حد کے لئے تو خود وجود حقیقی منشاء انتزاع ہوگا اور وہ حد اس کے لئے امر انتزاعی ہوگا اور اس صورت میں انتزاعیات کے خارج میں وجود منشاء موجود ہونے اور ذہن میں بذات خود موجود ہونے کے یہ معنی ہوں گے کہ حدود مذکورہ کو وجود محدود سے جو ان کا منشاء انتزاع ہے خالی تصور کریں تو پھر اس درجہ کا وجود ان کو اگر ہوگا تو ذہن ہی میں ہوگا کیونکہ حدود مذکورہ بہ نسبت از مبداء انکشاف اس وقت بوجہ خلوص ایسا تصور کیجئے جیسا دائرہ روشندان کو بہ نسبت از آفتاب تصور کیا تھا اور چونکہ اہل نظر صائب کے نزدیک وجود خارجی اور وجود ذہنی اُسنی مبداء انکشاف نفس وجودیت میں متماثل ہیں یا متضاد ورنہ پھر موجودات خارجیہ اور انتزاعیات خارجیہ کے علم کی کوئی صورت نہیں اور ہر مبداء انکشاف ہر صورت منفردہ اور ہر نسبت کے ساتھ متعلق ہو سکتا ہے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ جس قدر مراتب حدود مذکورہ اور مدارج ہیاکل وجود خارجی کی جانب ہوں گے اتنے ہی مراتب اور مدارج مبداء انکشاف کی جانب ہوں گے۔ شرح اس معنی یہ ہے کہ

کہ اگر ہیاکل و تضاد مذکورہ ہوگا تو اس کا اجتماع ممکن ہوگا۔ کیونکہ بناء امتناع و تعلق انہیں دو باتوں پر ہے۔ اور غور سے دیکھئے تو فقط اجتماع نقیضین پر ہے سو اجتماع متضادین کا اجتماع نقیضین کے لئے مستلزم ہونا تو ظاہر ہے کیونکہ تضاد میں یہ ضرور ہے کہ جس وقت ایک ضد ہو اس وقت دوسری ضد کا عدم ہو سو وقت وجود ضد واحد اگر دوسری ضد کا وجود بھی ہو تو دوسری ضد کا وجود عدم اور علیٰ ہذا القیاس ضد اول کا وجود عدم لازم آئے گا۔

وہ اجتماع الثنیں سو اس کی وجہ یہ ہے کہ دشمنوں میں جیسے ایک بات کا اتحاد ضرور ہے ایسے ہی ایک ایک بات میں تفارق بھی ضرور ہے۔ ورنہ جمیع الوجوہ اتحاد ہو تو اضافت مماثلت کی کیا صورت ہوگی۔ کیونکہ اضافت کے لئے حاشیتین متغائرین کا ہونا ضرور ہے اور ظاہر ہے کہ متغائرین میں ایک کا عدم دوسرے پر صادق آیا کرتا ہے۔ ورنہ وجود صادق آئے اور تغائر باقی نہ رہے اور جب ایک پر دوسرے کا لا داخل ہوا تو پھر اگر اجتماع ہوگا تو شئی اور لاشئی اکٹھے ہو جانے کے سوا اور کیا ہوگا اور اسی کو اجتماع النقیضین کہتے ہیں۔ بالجمہ وجود خارجی اور وجود ذہنی اُسنی مبداء انکشاف مذکورہ میں اگر تماثل یا تضاد نہ ہو تو پھر اجتماع نقیضین کے لئے کون مانع ہے کیونکہ بعد تضاد مانع اجتماع وجودیات اگر ہیں تو یہی دو ہیں، اور

حقیقت میں دیکھئے تو متماثل تضاد کو مستلزم ہے چنانچہ ظاہر ہے اب سینے :  
 کہ وجود خارجی اور وجود ذہنی میں جیسا تقابل ایجاب و سلب و تقابل عدم و ملکہ نہیں ایسا  
 ہی تقابل تضاد بھی نہیں چنانچہ ظاہر ہے ورنہ ایک کا تعقل دوسرے پر موقوف ہوتا سوا اگر تقابل  
 تضاد و تماثل بھی نہ ہو اور وہ دونوں باہم متلازم ہیں چنانچہ ظاہر ہو گیا تو پھر مانع اجتماع کون  
 ہے اس صورت میں لازم ہے کہ وجود خارجی و وجود ذہنی میں اگر اجتماع ہو تو بطور اقتران المحدود  
 بالحدود نہ ہو جیسے تضادین میں ہوا کرتا ہے۔ چنانچہ دھوپ اور سایہ کے اقتران سے ظاہر ہے  
 ہو تو بطور اجتماع الکل بالکل ہو جیسے حلول سریانی ہوا کرتا ہے۔ اس صورت میں نہ کوئی مفعول  
 ہے نہ حدوث مفعول مطلق کی کوئی صورت ہے۔ وجہ اس کی تقریرات گذشتہ میں مفصل مرقوم  
 ہو چکی ہے اس لئے فقط اجمال پر اس جگہ اکتفا کیا جاتا ہے۔

مفعول بہ مفعول مطلق کے لئے ساپنچہ اور قالب ہوا کرتا ہے۔ چنانچہ بار بہ مفعول بہ میں ہے  
 اس بات پر شاہد بھی ہے۔ سو یہ بات جب ہی متصور ہوگی کہ وجود ذہنی مفعول بہ کو محیط ہوا  
 برعکس یہ اس کو محیط ہو۔ لیکن ظاہر ہے کہ در صورت حلول سریانی یہ احاطہ جس پر قابلیت اور  
 مقبولیت موقوف ہے ہرگز ممکن نہیں۔ پھر یہ عموم تعلق علم کہ کسی چیز کے تعلق سے انکار ہی نہیں  
 کیوں کر صحیح ہو گا۔

الغرض عموم علم خصوصاً علم ممکنات تو اس بات پر شاہد ہے کہ وجود ذہنی تمام موجودات خارجیہ  
 کو محیط ہو سکتا ہے۔ غایت مافی الباب دفعۃً واحدۃً نہ سہی علی سبیل التناوب سہی اور حلول سریانی ہو  
 تو یہ بات ممکن نہیں اس لئے چار ناچار یہی کہنا پڑے گا کہ وجود ذہنی اور وجود خارجی میں باہم حلول  
 سریانی ممکن نہیں۔ ایک دوسرے کی حد پر تھم جاتا ہے اور ایک دوسرے کے لئے محدود بن جاتا،  
 جیسے زمین مثلاً اور آفتاب کے لئے محدود ہے لہذا آگے جانے سے مانع ہے اور ظاہر ہے کہ اس میں سما کی جانب میں جس قسم کے  
 حدود ہوں گے، محیط کی جانب بھی اسی قسم کے حدود پیدا ہوں گے مثلاً ہوا پانی اور آفتاب وغیرہ  
 اجسام جو اور اجسام کو محیط ہوتے ہیں تو جیسے محاط کی جانب حدود غایت و نہایت سطح ہوتی ہے  
 محیط کی جانب بھی موقع تلاقی پر بھی سطح پیدا ہوتی ہے۔ اتنا فرق ہے کہ محاط کی حدب میں  
 وہ سطح ہے تو محیط کے مقعر میں علیٰ ہذا القیاس سطح کو اگر محیط ہوتی ہے تو یہ سطح ہی محیط ہوتی ہے  
 اور اس کی حد متحدہ ہی اگر خط ہے تو اس کی حد مقعری خط ہے۔ باقی خط اور نقطہ میں ہر چیز یہ بات  
 بظاہر متصور نہیں کیونکہ خط کے محیط ہونے کے کیا معنی علیٰ ہذا القیاس نقطہ کے لئے نقطہ کے ہونے

کی کوئی صورت نہیں مگر کوئی پوچھے ہمارا کیا نقصان ہے نقطہ دربارہ احاطہ حدوث حد و متماثلہ ہم کو ایک تمثیل مد نظر تھی سو وہ جسم وسط کے احاطہ سے حاصل ہے بلکہ ان میں سے ایک بھی اس مطلب کی تصویر کے لئے کافی ہے خط و نقطہ اگر قابل احاطہ نہیں تو نہ بھی ہم نے یہ کب التزام کیا تھا کہ سطح کی حد اعنی خط اور خط کی حد اعنی نقطہ کا بھی احاطہ ہونا چاہیے یا اس ہم یہ کب ضرور ہے کہ ہر شئی کے لئے وہی محیط ہو جو اس سے متزاع ہو بلکہ منشاء انتزاع ہی اگر محیط انتزاعیات ہو تو کیا بعید ہے آخر خود خداوند کریم کا اور اس کے علم کا موجودات اور معلومات کی نسبت محیط ہونا ایسا نہیں کہ اس کا انکار کیا جائے حالانکہ خداوند علیم اور اس کے علم کو بہ نسبت موجودات و معلومات انتزاعی نہیں کہہ سکتے تَعَالٰی اللّٰهُ عَنْ ذٰلِكَ عَلُوًّا كَبِيْرًا بلکہ معاملہ بالکس کہتے تو بجا ہے چنانچہ تقریر وجود و حدود کے یاد کرنے سے ان شاء اللہ اس باب میں اطمینان ہو جائے گا۔ سو اگر یوں کہا جائے کہ خط کو سطح اور نقطہ کو خط محیط ہے اور وجدان و مشاہدہ کو شاہد اس کا قرار دیا جائے تو اہل حق کو ان شاء اللہ گنجائش انکار نہ ہوگی۔

خط اگر چاروں طرف سے وسط سطح میں واقع ہو تو اس کی نسبت سطح کا محیط ہونا ظاہر و باہر ہے علیٰ ہذا القیاس اگر نقطہ وسط سطح میں ہو تو اس کی نسبت بھی خط کا محیط ہونا چندان معنی نہیں کیونکہ اگر کسی دائرہ یا کرہ کو متحرک علیٰ نقبہ تسلیم کریں تو لاجرم محیط سے لے کر نقطہ تک دوائر متوازیہ پیدا ہوں جن میں سے سرے الحرکت اور بڑا دائرہ محیط ہو گا اور سب میں بطی الحرکت اور چھوٹا وہ دائرہ ہے جو مرکز کو محیط اور اس سے متصل ہے سو یہ دائرہ لاجرم اس نقطہ مرکز کو محیط ہے اور ظاہر ہے کہ سب نقاط آپس میں برابر ہیں تو لاجرم ہر نقطہ کے گرد ایک خط مستدیر اور دُور ہو گا جو اس کو محیط ہے ہاں جو خط کہ طرف سطح پر واقع ہے اور ایسے ہی وہ نقطہ جو اس خط کی طرف پر واقع ہے جو طرف سطح ہے اس کی نسبت البتہ احاطہ سطحی اور خطی کا بالفعل ہونا بظاہر خفی ہے۔ مگر بایں نظر کہ خط کا طرف سطح پر واقع ہونا کرات تخلیک میں تو تصور ہی نہیں اگر متصور ہے تو ملکبات میں متصور ہے سو جہاں ملکبات واقع ہیں وہاں لاجرم کوئی دوسرا جسم ضرور ملاصق ہو گا اور اس کے تلاصق کے باعث یہاں سے لے کر وہاں تک سطح واحد ہو جائے گی اور خط مذکور وسط میں آ جائے گا۔ ہاں اگر کرات میں خطوط بالفعل ہوتے تو بہ نسبت خط فلک الافلاک یہ گمان ہو سکتا تھا کہ یہ خط طرف سطح پر واقع ہے وسط سطح میں واقع نہیں۔ بایں ہمہ خطوط و نقاط کے لئے اگر کوئی ماہیت ہے تو جو ایک خط کی ماہیت ہو گی وہی دوسرے خط کی ماہیت ہو گی ایسے ہی جو ایک نقطہ کی ماہیت ہے وہی دوسرے نقطہ کی ماہیت ہو گی جو ایک خط یا ایک نقطہ

کے احکام اور آثار ہوں گے وہی دوسرے کے ہوں گے۔ اس میں اگر علم یعنی مبدا انکشاف اس پر واقع ہوگا۔ اور جو جسہ مذکور اس کو محیط ہوگا تو اس پر واقع ہوئے گا اور اس کو بھی محیط ہوگا۔

الحاصل بایں نظر کہ علم یعنی مبدا انکشاف کو اپنے تعلق میں کسی مفہوم سے انکار نہیں۔ اور علم بالفعل کے لئے لازم مبدا۔ انکشاف معومات کو محیط ہو پھر جو حد کہ محاط کی جانب ہوگی وہی لازم ہے کہ محیط کی جانب پیدا ہو تو بالفرض جو جسہ قسم کے حدود وجود خارجی کی جانب پیدا ہوں گے وہی مبدا انکشاف کی جانب بھی پیدا ہوں گے۔ اور جس قدر طبقات وجود خارجی کی جانب ہوں گے اسی قدر وجود ذہنی کی جانب ہوں گے۔ بالجمہ موجود حقیقی خارج میں وجود خارجی ہے۔ بلکہ بایں نظر کہ وجود خارجی وجود ذہنی کے مقابل ہے اور وجود ذہنی عین ذہن ہے۔ یوں معلوم ہوتا ہے کہ وجود خارجی عین وجود ہے اور سچ کچھ تو ہے سوا ذہن کے یا وجود خارجی ہے یا حدود وجود محدود وجود تو امور انتزاعیہ ہیں ان کو تو عین خارج نہیں کہہ سکتے ان کے موجود خارجی ہونے میں بھی کلام ہے۔ اگر مصداق خارج ہوگا تو یہی وجود ہوگا۔ اس صورت میں حدود مذکورہ موجودہ فی الخارج ہوں گے۔ اور حدود داخل ہوتے حدود اور نیز وجود خارج ہوتے اسی وجود محیط ان کے لئے منشاء انتزاع ہوگا مگر جیسے اشکال ہندی میں نظر سطح داخل پر ہوتی ہے۔ سطح خارج پر نہیں ہوتی۔ مثلث و مربع اگر کہتے ہیں تو سطح داخل شکل مثلث و مربع کو کہتے ہیں۔ اگرچہ شکل مثلث و مربع سطح خارج کے ساتھ بھی قائم ہو ایسے ہی حدود وجود میں نظر وجود داخل کی طرف ہوتی ہے وجود خارج کی طرف نہیں ہوتی اگرچہ حدود مذکورہ دونوں کے ساتھ قائم ہوں۔ چنانچہ ظاہر ہے۔

اور نیز پہلے ثابت ہو چکا ہے۔ بایں ہمہ اگر اس کو نہ مانے تو تصادق امور متبائنہ لازم آیا کرے کیونکہ حدود مذکورہ جب عنوان خارج ٹھہریں تو دو میکل کو جب قطع نظر وجود داخل سے لیں گے تو لاجرم دونوں میکلین ایک ہی وجود کے عنوان کی عنوان ہوں گی۔ ظاہر ہے کہ اگر دو مثلث ایک لوح پر کھینچے جائیں اور پھر ان کو عنوان سطح خارج کہا جائے تو پھر سوا ان دو سطحوں کے جو ہوتے مثلث میں ہیں جو کچھ ہے دونوں ہی مثلثوں کا معنوں ہے اس صورت میں جس کو متبائن کہتے ہیں ان میں فقط فرق اعتباری ہوگا۔ دوسرے وجود داخل کہتے کوئی عنوان ہو ہی نہ سکے گا۔ ہاں اگر وجود داخل ہی بالکل کو معنوں کہا جائے تو دونوں خرابیاں لازم نہیں آئیں۔ بالجمہ ہیا کل و حدود میں نظر وجود داخل پر ہوتی ہے۔ حدود مذکورہ اور وجود داخل بہم ہوں گے۔ تو ان کے لئے خارج میں وجود ہوگا۔ ورنہ باعتبار معنوں خارج میں موجود نہیں ذہن میں موجود ہیں کیونکہ اس وقت وجود ذہنی داخل ہیا کل ہوگا۔

اس تقریر سے یہ بات بھی واضح ہوگئی کہ امور انتزاعیہ کو جمیع الوجوہ معدوم فی الخارج نہیں کہہ سکتے بلکہ

کی ضرورت نہ ہو۔

الغرض حدود باہم ایک دوسرے کے لئے مناشی انتزاع ہیں اور ایک دوسرے کے حق میں بھی انتزاعی ہیں اور سوا حدود کے اور کوئی امر انتزاعی نہیں کیونکہ سوا حدود کے وجود ہے یا عدم سو عدم تو قابل انتزاع ہی نہیں۔ ورنہ عدم کے لئے القاصد بالوجودیات لازم آئے آخر تعقل اور انتزاع جو لاجرم امور وجودیہ میں سے ہیں انتزاعیات کے لئے مسلم ہے۔ پھر عدم اگر متعقل و منتزع ہو تو کیوں کر ہو۔

باقی یہ حکم کہ عدم قابل حکم نہیں اور قابل انتزاع اگر عدم کے تعقل پر دلالت کرتا ہے تو تعقل بالکنہ پر دلالت نہیں کرتا۔ مطلق تعقل پر دلالت کرتا ہے سو ہم بھی کہتے ہیں کہ حدود مذکورہ جیسے وجود کے لئے عنوان ہوتے ہیں۔ ایسے ہی عدم کے لئے بھی عنوان ہوتے ہیں۔ فقط فرق ہوتا ہے تو اتنا ہوتا ہے کہ پہلی صورت میں اپنے معنوں کے ساتھ قائم تھیں اور صورت ثانیہ میں معنوں کے ساتھ قائم نہیں۔ کیونکہ معنوں اس صورت میں عدم داخل ہے اور عدم اس قابل نہیں کہ اس کے ساتھ کوئی چیز قائم ہو۔ وہ خود ہی قائم نہیں اس کے ساتھ کوئی کیا قائم ہو۔ بلکہ اس صورت میں حدود مذکورہ وجود خارج کے ساتھ ہیں اور وہی ان کے لئے منتشر انتزاع ہے باقی عدم مطلق کا تصور جیسے بالکنہ متصور نہیں ویسے ہی بوسیہ حدود مذکورہ بھی نہیں۔ بلکہ مثل تصور وجود مطلق بذریعہ اضافت سلبیہ ہے اسی سلب اضافت حدود کر کے اس کا عنوان بنا لیتے ہیں اور بطور ایجاب عددی اس پر حمل کر لیتے ہیں۔ چنانچہ لاتناہی جو اس مادہ خاصہ میں اطلاق کو لازم ہے خود اس بات پر ثابہ ہے۔

مگر ظاہر ہے کہ تباہی ایک امر وجودی ہے گو وجود انتزاعی ہی ہے۔ کیونکہ ما حاصل اس کا وہی حدود مذکورہ ہیں اور ان کے لئے وجود انتزاعی حاصل ہے۔ اگرچہ خود ان کا تحقق بوجہ عدم اطراف حاصل ہو اور وجود انتزاعی تعلق علم کے لئے کافی ہے۔ اس صورت میں حاصل کلام یہ ہو گا کہ تصور عدم مقید بوسیہ حدود ہوتا ہے اور تصور عدم مطلق بوسیہ تصور عدم محدود اسی بذریعہ تصور عدم مقید ہوتا ہے علیٰ ہذا القیاس تصور وجود مقید بوسیہ حدود ہوتا ہے اور تصور وجود مطلق بذریعہ تصور وجود محدود اسی بمعونہ تصور وجود مقید ہوتا ہے۔

غرض جیسے ابتداء علم تمام کلیات بوسیہ علم جزئیات ہوتا ہے جس کو یوں کہہ سکتے ہیں کہ علم عام بوسیہ علم خاص ہے ایسے ہی وجود مطلق اور عدم مطلق کا علم بوسیہ علم وجود مقید و عدم مقید ہوتا ہے۔ بالکل اول تصور مقید ہوتا ہے اور بوجہ تعلق علم اس کے لئے وجود ذہنی حاصل ہو جاتا ہے

جیسے وقت وجود خارجی خارج میں قائم بالوجود الداخل ہوتے ہیں وقت عدم خارجی قائم بالوجود الخارج ہوتے ہیں، اور اسی وجہ سے کہہ سکتے ہیں کہ انتزاعیات صادقہ اور مختصات خیالیہ مثل انیاب اغوال میں فرق ہے۔ اور یہی معنی ہیں اس قول کے خارج میں بوجود منشأ موجود ہیں ورنہ جمیع الوجوہ معدوم ہوں تو پھر اس فرق کی کوئی وجہ نہیں۔ بالجلہ وجود موجود حقیقی اور مصداق خارج ہے اور حدود مذکورہ موجود بالعرض اور قطع نظر وجود داخل سے اعمیٰ من حیث ہر امور انتزاعیہ ہیں۔ ہاں جیسے سطح باوجودیکہ بہ نسبت جسم ایک امر انتزاعی ہے بہ نسبت خط منشأ انتزاع ہے علیٰ ہذا القیاس خط بہ نسبت نقطہ منشأ انتزاع ہے اگرچہ فی حد ذاتہ بہ نسبت سطح امر انتزاعی ہے۔ ایسے ہی بعض حدود بعض حدود کے لئے منشأ انتزاع ہیں۔ اگرچہ فی حد ذاتہ بہ نسبت اپنے منشأ انتزاع کے امور انتزاعیہ ہوں۔ اور یہی وجہ ہے کہ جن حدود کے لئے ہماری ہیاکل منشأ انتزاع ہیں۔ ہم کو انتزاعی معلوم ہوتے ہیں اور بایں وجہ کہ ہماری نظر اپنے انتزاعیات کی طرف مصروف ہے اپنے مناشی کی طرف متوجہ نہیں۔ اپنے آپ کا انتزاعی ہونا مشہور نہیں ہوتا گو بدیل ثابِت ہو جائے اور وجہ غیر مصروف ہونے کی پہلے ظاہر ہو گئی ہے۔ اعمیٰ جیسے نور آفتاب خود اپنے اوپر اور آفتاب کے اوپر واقع نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کی حرکت خارج کی طرف ہے داخل کی طرف نہیں ایسے ہی مبداء انکشاف کا وقوع خود مبداء انکشاف پر اور مخرج مبداء انکشاف پر اور مخرج مخرج پر ممکن نہیں جو اپنا مشاہدہ اعمیٰ بالکندہ اور اپنے مناشی کا علم بالکندہ میسر آئے اور یہ نسبت کہ وہ منشأ انتزاع ہے اور یہ امر انتزاعی ہے۔ دلیل معلوم ہر اور اپنے انتزاعیات کے ساتھ جو ہم کو یہ نسبت معلوم ہوتی ہے تو اس کا باعث فقط وہی ہے کہ مبداء انکشاف کو اس طرف حرکت ہے۔

باقی یہ بات کہ اس کی نسبت کی ایک جانب خود ہم واقع ہیں اور اپنا علم بالکندہ ممکن نہیں تو اس

کا جواب یہ ہے،

کہ تعقل کو منسوب کے لئے منسوب کا علم بالوجہ کافی ہے چنانچہ پہلے مرقوم ہو چکا ہے۔ اور نیز تعقل فوق دھت قبل و بعد سے واضح ہے کیونکہ یہ مفہومات اضافیہ ہیں اور مفہومات اضافیہ بے تعقل مضاف الیہ سمجھ میں نہیں آ سکتے۔ سو در صورت اطلاق مفہومات مذکورہ اگر ذہن جاتا ہے تو مطلق مضاف الیہ کی جانب جاتا ہے کسی نوع کی تخصیص نہیں کر سکتے اور ظاہر ہے کہ تحقق مفہومات مذکورہ کے لئے مفہوم متضائف متقابل کافی نہیں۔ بلکہ تحقق کے لئے ذات مضاف الیہ کی ضرورت ہے اور یہی ضرورت باعث توقف تعقل ہے کیونکہ علم خبر ہے اشارہ نہیں جو ضرورت علمی کے لئے ضرورت خارجی

بعد عرض اس وجود کے اگر اس کو موضوع بنائیں تو لاتناہی کو جو بمعنی اطلاق ہے بطور ایجاب عدولی اس پر حل کریں تو لاجرم ایک صفت وجودی اگرچہ کتنے ہی ضعف کے ساتھ کیوں نہ ہو اس کے لئے حاصل ہو جائے گی اور اس وجہ سے عنوان تصدیق بن جائے گی۔ بالجمہ تصور عدم مطلق و عدم مقید بالکد نہیں اور کیوں کہ ہو عدم کے لئے کوئی کد ہی نہیں در نہ پھر وجود ہی کیا قدر ہو۔ ہاں تصور بالوجہ ہے اتنا فرق ہے کہ بالوجہ عدم مقید اگر وجودی ہے تو بالوجہ عدم مطلق سببی ہے جس کا دہاں ایجاب ہے اس کا یہاں سلب ہے۔ پھر یہ سلب بطور عدول اعلیٰ بحیثیت وجود ذہنی اس کے لئے ثابت کرتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس وجود مطلق اور وجود مقید کو خیال فرمائیے۔

اتنا فرق ہے کہ یہاں وجہ ذی الوجہ کے ساتھ قائم ہے، دہاں ذی الوجہ کے ساتھ قائم نہیں۔ بلکہ اس وجود کے ساتھ قائم ہے جو مقارن محیط ذی الوجہ ہے۔ بہر حال عدم کا تصور بالوجہ ہے اور وجہ عدم البتہ وجودی ہے گو یہ فرق ہو کہ وجہ عدم مطلق بہ نسبت وجہ عدم مقید ضعیف الوجود ہے۔ لیکن وجہ کے وجودی ہونے سے کد کا وجودی ہونا لازم نہیں آتا، ادھر بالبداہتہ معلوم کے عدم کے لئے کوئی کد وجودی نہیں۔

پھر اس بات سے کیا ہوتا ہے کہ علم عدم اگرچہ بطور انشراح ہو وجود عدم پر دلالت کرتا ہے کیونکہ علم صفت وجودی ہے اس کے لئے واسطہ فی العروض اور معروض دونوں وجودی چاہئیں۔ اس لئے کہ معروض علم اس جگہ وجود عدم ہے جو بالیقین وجودی ہے کد نہیں جو یوں کہا جائے کہ بدلات تعلق علم کد عدم کا وجودی ہونا ثابت ہوتا ہے۔

یہ تقریر باعتبار فی ہر ہے اور اگر غور کیجئے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ عدم کی جانب جیسے عدم وجودی ہے ویسے ہی عدم العلم ہے علم عدم نہیں جو شبہ مذکور کہیں۔ یہ جب ہوتا کہ اول وجود عدم ہوتا ہاں جیسے عدم وجود مشتبہ ہو کر کبھی وجود عدم معلوم ہوتا ہے ایسے ہی عدم العلم مشتبہ بعلم العلم ہو جاتا ہے۔

مثلاً سایہ عدم النور ہے اور بایں نظر کہ فرد ایک امر وجودی ہے تو عدم النور کہ عدم الوجود کہہ سکتے ہیں۔ لیکن وقت ارتقاع آفتاب و صفاء جو اگر کسی میدان مستوی میں جس میں نہ کوئی آڑ ہو نہ پہاڑ نہ درخت ہو نہ جھاڑ کوئی شخص تنہا جائے اور اپنے سایہ کی طرف نظر دوڑائے تو ایسے وقت میں میدان میں اس کا سایہ جو عدلی ہے وجودی معلوم ہوتا ہے اور دھوپ جو وجودی ہے عدلی خاص کہ وقت حرکت کہ اس وقت وہم غلط کار نظر حقیقت میں کی ایسی نظر بندی کرتا ہے

کہ دھوپ کی طرف وجودی ہونے کا احتمال بھی نہیں جاتا سایہ ہی کو وجودی سمجھ لیتے ہیں۔

اب دیکھئے یہاں عدم الوجود بمنزلہ وجود عدم ہے ایسے ہی علم کو سمجھئے۔ اعلیٰ دھوپ کی جانب علم ہے اور سایہ کی جانب عدم العلم، مگر بادی النظر میں دیکھئے تو دھوپ کی جانب عدم العلم اور سایہ کی طرف علم عدم معلوم ہوتا ہے۔ سو جس کو علم عدم بطور انتزاع سمجھتے ہیں وہ حقیقت میں عدم العلم اور عدم انتزاع ہے۔ مگر وجہ اشتباہ برعکس معلوم ہوتا ہے اور جب علم ہی نہیں تو پھر یہ اعتراض بھی وارد نہیں ہو سکتا کہ علم عدم اس کے تحقق اور قابلیت انتزاع پر دلالت کرتا ہے۔ بہر حال عدم کے لئے کسی درجہ کا تحقق ہی نہیں جو قابل انتزاع ہو اور ہو تو کیوں کر ہو۔ اجتماع النقیضین اور اجتماع الضدین اور اتصاف الضد بالضد اگر ممکن ہو تو عدم کے لئے بھی وجود ہو۔

الغرض عدم تو وجہ مذکورہ قابل انتزاع نہیں اور قابل انتزاع ہو تو پھر منشاء انتزاع کون ہوگا احد انتزاعیہ کا بذات خود معدوم ہونا اور بوجود منشاء انتزاع موجود ہونا کئی بار معلوم ہو چکا ہے اور نیز سب کے نزدیک مسلم بھی ہے۔ پھر وجود بھی بذات خود معدوم ہوگا تو وہ موجود ہی کون ہوگا معہذا وجود کے لئے بھی کوئی منشاء انتزاع ہو تو تقدم الیٰ شئ علیٰ نفسه لازم آئے۔ کیونکہ امور انتزاعیہ کا وجود مناشی انتزاع کے وجود پر موقوف ہوتا ہے اور موقوف علیہ کا وجود موقوف کے وجود سے پہلے ہونا چاہیئے۔ اس لئے منشاء انتزاع وجود، وجود سے پہلے موجود ہوگا اور اس کے لئے وجود وجود سے پہلے حاصل ہوگا۔

الغرض وجود بھی قابل انتزاع نہیں۔ پھر جب عدم اور وجود دونوں قابل انتزاع نہیں تو بجز حدود و فاصلہ کے تیسرا اور کوئی نہیں جس کو قابل انتزاع کہیئے۔ لاجرم مصداق انتزاعیات سوا حدود مذکورہ کے اور کوئی ہوگا۔ چنانچہ معنی انتزاع خود اسی طرف کھینچتے ہیں کیونکہ نزاع و انتزاع کسی چیز کے کسی ایک چیز میں سے یا دو چار چیزوں میں سے لکال لینے کو اور کھینچ لینے کو کہتے ہیں۔ سو قبل حدوث حدود نہ وجود کسی طرف کا منظوف ہے اور نہ کسی حد کا محدود ہے اور نہ عدم ہے ہاں حدود مذکورہ بین الوجودین واقع ہوتے ہیں۔ جس سے ان کا وقوع بین الوجود الخاص والعدم الخاص لازم آتا ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے۔

القصہ بجز حدود مذکورہ امر انتزاعی اور کوئی نہیں ہوتا، وہ انتزاعی ہیں اور وجود منشاء انتزاع اول اعلیٰ سب میں اول جو انتزاع ہے تو حد وجود کا انتزاع ہے۔ پھر حد وجود کی حد کا انتزاع ہے۔ غایت مافی الباب اور نہایت کار یہ ہوگا کہ ایک حد باوجود اپنے انتزاعی ہونے کے

دوسری حد کے لئے منشاء انتزاع ہو اور غور سے دیکھئے تو سب جگہ منشاء انتزاع وجود ہی ہوتا ہے۔ اہل بوجہ فرق مراتب فرق قوت وضعف ہوتا ہے۔ اب آگے اپنا فہم رہا مطابق کر کے دیکھ لیں۔ ہمارا یہ کام نہیں کہ تفصیل وار ہر ہر امر انتزاعی پر مفہوم حد فاصل کو مطابق کر کے دکھلائیں یا یہ ایک اشارہ اجمالی کہ وہ تصریح تفصیلی سے اہل فہم کے نزدیک زیادہ ہے۔ ہم ہی کیئے جاتے ہیں۔

ارباب فہم پر مخفی نہیں کہ حدود فاصلہ مذکورہ امور اضافیہ اور مفہومات نسبتیہ ہوا کرتے ہیں کیونکہ مفہوم حیولت بن الشئین ان کے مفہوم میں داخل ہے چنانچہ ظاہر ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ حیولت کا تغیر ان دوازل کے تغیر پر موقوف ہے۔ سو یہی اضافت میں ہوتا ہے اس سے زیادہ اور کیا ہوتا ہے۔ جب یہ بات معلوم ہو گئی تو اب کسی امر انتزاعی کے حد ہونے میں تامل نہ رہے گا۔ کیونکہ ایسا کوئی انتزاعی نہ ہو گا۔ جس میں مضمون اضافت نہ ہو یا ہو تو مخفی ہو۔ جب اس قیل تال سے فراغت پائی تو اب اصل مطلب کی سوچی !

آپ کو یاد ہو گا جو ہم نے دعویٰ کیا تھا کہ کسی شئی کا کسی شئی سے اقرب من نفسہ ہونا ملزوم لازم ذات اور منشاء انتزاع میں منحصر ہے۔ ملزوم لازم ذات کی نسبت اقرب من نفس لازم ہے اور منشاء انتزاع انتزاعیات کی نسبت اقرب من نفس الانتزاعیات ہے۔ سو بحمد اللہ ملزوم کا بہ نسبت لازم ذات تو اقرب ہونا ہم راضی کر چکے۔ رہا منشاء انتزاع سو اس کے اقرب ہونے کے اثبات مبادی ثابت کر چکے ہیں نتیجہ نکال کر دکھلا دینے کی دیر ہے۔ سو سنیئے !

حدود کا بہ طفیل وجود موجود ہونا تو ظاہر ہے یہ ممکن نہیں کہ حدود موجود ہوں اور وجود اعنی منشاء انتزاع کی حاجت نہ ہو۔ بلکہ حدود کا وجود ہی نہیں۔ اگر ہے تو وجود ہی موجود ہے۔ اور جب یہ صورت ہے تو علم حدود بے علم وجود محدود متصور نہیں۔ جیسے علم لازم بے علم ملزوم متصور نہ تھا۔ بلکہ علم ملزوم کا علم لازم سے اول ہونا ضرور تھا ایسے ہی علم انتزاعیات سے علم مناشی انتزاع کا سابق ہونا ضرور ہے۔ اور وجہ وہی ہے کہ افتقار ذاتی لازم ذات انتزاعیات ہے۔ خارج و ذہن میں یکساں رہے گا یہ ممکن نہیں کہ ذہن میں اگر متبدل باستفاد ہو جائے ورنہ لازم ذات نہ ہو گا۔ اور مثل ذہن خارج میں بھی انفکاک ممکن ہو گا۔

سو اس کا حاصل بجز اس کے اور کیا ہے کہ حدود کو اپنے تحقق خارجی میں وجود کی ضرورت نہیں کیونکہ منشاء انتزاع حدود سو وجود کے اند کوئی نہیں، حدود وجود باہم ایک دوسرے کے لئے

منشاء انتزاع ہوتے ہیں تو بہرہجت وجود ہوتے ہیں۔ اتنا فرق ہے کہ ان کا وجود بہ نسبت وجود مطلق ضعیف ہو۔ سو یہ بات برسرِ چشم ہے کہ دے گا کہ حدود متوسط کا وجود ہم سنگ مطلق وجود یعنی منشاء انتزاع اول ہے انتزاعیات کو جو وجود حاصل ہوتا ہے تو بالذات نہیں ہوتا۔ بہ طفیل منشاء انتزاع ہوتا ہے۔ پھر دونوں کیوں کر برابر ہوں گے، ایک قوی ہوگا دوسرا ضعیف ہوگا۔ بالجمہ وجود حدود متوسط وہ عطاء وجود مطلق ہے۔ اس صورت میں منشاء انتزاع بجز وجود اور کوئی نہ ہوگا۔ نہایت کار بعض مراتب میں وجود کے لئے پیرایہ حدود ہوا اور جب وجود مطلق میں بھی مثل وجود خارجی منشاء انتزاع امر انتزاعی سے سابق اور مقدم ہوا تو اگر خود امر انتزاعی کو بھی اپنا علم ہوگا تو بعد علم منشاء انتزاع ہوگا، اور اس صورت میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ امر انتزاعی بھی اگر اپنے ڈھونڈنے کو نکلے تو اپنا پتہ و نشان پیچھے ملتا ہے۔ پہلے منشاء انتزاع نظر پڑتا ہے سو یہ مضمون لیکن وہ مطلب ہے جو اس عبارت سے لگتا ہے۔

المنشاء للانتزاع اقرب الی الامور الانتزاعیة من انفسها  
اور بجائے لفظ اقرب کے اگر لفظ اولی رکھیں جو یک معنی مراد اقرب ہے تو پھر صورت عبارت بوجہ تبدل صلہ یہ ہو جائے گی۔

المنشاء للانتزاع اولی بالامور الانتزاعیة من انفسها  
رہی یہ بات کہ نسبت اولیت تغائر کو معقوفی ہے اور امر انتزاعی اپنا مغائر ذات نہیں سو اس کا وہی جواب ہے جو دربارہ اثبات تغائر لازم من نفس لازم کام آیا ہے۔ اسی جیسے تین اعتبار و ہاں ہو سکتے ہیں ویسے ہی تین اعتبار یہاں بھی ہو سکتے ہیں کیونکہ جیسے وہاں لازم کو من حیث ہو لے کر مغائر لازم من حیث القیام بالملازم کہہ سکتے تھے۔ ایسے ہی یہاں بھی امور انتزاعیہ کو من حیث ہو لے کر مغائر امور انتزاعیہ من حیث القیام بالمنشاء کہہ سکتے ہیں۔ اور جیسے وہاں لازم کو بحیثیت وجود ذہنی مغائر لازم من حیث الوجود خارجی کہہ سکتے تھے، یہاں بھی امور انتزاعیہ بحیثیت وجود ذہنی کو مغائر امور انتزاعیہ من حیث الوجود خارجی کہہ سکتے ہیں اور جیسے وہاں لازم من حیث الوقوع علی المرد من کو مغائر لازم من حیث القیام بالملازم کہہ سکتے تھے۔ ایسے ہی یہاں بھی امور انتزاعیہ اعمی حدود مذکورہ کو من حیث القیام بالوجود خارجی منہا مغائر امور انتزاعیہ من حیث القیام بالوجود الداخل فیہا اعمی من حیث القیام بالمنشاء کہہ سکتے ہیں اور یہ احتمال اور یہ اعتبار سارے حذم میں جاری ہے۔ کیونکہ وجود مطلق کے لئے تو کوئی حد ہی نہیں۔ چنانچہ اوپر واضح ہو چکا ہے۔ ال

صورت میں جو حد پیدا ہوگی بین الوجودین پیدا ہوگی۔ اور اگر بالفرض وجود مطلق کے لئے کوئی حد ہے تو وہ حد بین الوجود المطلق والعدم المطلق ہوگی!

الغرض یہ تینوں اعتبار بہ نسبت جمیع حدود مذکورہ متصور ہیں۔ مگر لازم بحیثیت عرض معروض حد فاصل بین الالزام والمعروض کو مستلزم ہے۔ اس صورت میں حد فاصل بین الالزام والمعروض کے لئے لازم منشاء انتزاع ہوگا اور جو نسبت کہ لازم کو ملزوم کے ساتھ تھی وہی نسبت حد فاصل کو لازم کے ساتھ ہوگی معنی جیسے ملزوم اولیٰ بالالزام من نفس الالزام تھا ایسے ہی لازم اولیٰ بالحد الفاصل ہوگا۔ مگر جیسے عرض لازم کو یہ لازم ہے کہ ایک حد فاصل پیدا ہو ایسے ہی جہاں حد فاصل ہوگی وہ بین الالزام والمعروض ہی ہوگی!

وجہ اس کی یہ ہے کہ بین الشیئین بھی حدوث حدود فاصلہ میزہ بعد اقران جب ہی متصور ہے کہ دونوں مختلف النوع ہوں۔ ورنہ بعد اقران الیشی واحد ہو جائیں گے۔ پانی کو دیکھئے کہ اس کو اگر پانی ہی کے ساتھ ملائیے تو مجموعہ ایک شئی واحد متصل ہو جائے گا۔ جب دو چیزوں کا یہ حال ہے کہ بعد اقران بقاہ تمیز کے لئے اختلاف نوعی کا ہونا ضرور ہے تو ایک شئی واحد میں جس میں اب تک بجز وحدت کے کثیر کا نام بھی نہیں۔ حدوث تمیز اور حدود فاصلہ کا ظہور کیوں کر متصور ہے۔ باقی اختلاف نوعی کس بات پر متفرع ہے اور اس کے حدوث کے کیا سامان ہیں۔ اس مقام میں ہم کو بیان کرنا ضرور نہیں۔ ہاں اگر اختلاف نوعی کا عالم میں کوئی منکر ہوتا اور کوئی شخص یہ کہہ سکتا کہ موجودات عالم میں سب ایک نوع کے افراد ہیں تو اس وقت اس کے اثبات کی طرف متوجہ ہونا قرین عقل تھا۔ اور در صورتیکہ موجودات عالم میں اختلاف نوعی کے ہونے پر بوجہ بداہتہ تمام افراد بشر کو اتفاق ہے تو پھر اس تطویل لا طائل سے بجز بے ہودہ سرائی کے کیا حاصل۔ ہاں ایک احتمال باقی ہے کہ حصص وجود میں تمیز اور حدوث حدود کے لئے اقران ہی کی کیا ضرورت ہے۔ جو خواہ مخواہ اختلاف نوعی کے قائل ہونے کی نسبت آئے یہ بھی تو ممکن ہے کہ باہم افواج ہواور بوجہ تفرق ایک دوسرے سے تمیز ہر سواں کا جواب یہ ہے کہ تفرق و اتصال کے لئے امتیاز ظرفی کا ہونا ضرور ہے تاکہ مصحح تفرق و اتصال ہو سکے کیونکہ اتصال بعد التفرق اور تفرق بعد الاتصال ایک حرکت ہے اور ہر حرکت کے لئے ایک مسافت ضرور ہے اور تفرق و اتصال ازلی ہیں تو تفرق کے ساتھ اتصال اور اتصال کے ساتھ تفرق ممکن ہے اور جب یہ ممکن ہے تو پھر وہی وجود مسافت ضرور ہوگا اور محال ہے تو تفرق و اتصال میں تقابل نہ رہے گا، تقابل تضاد کہئے یا تقابل عدم و ملکہ

کیونکہ ان دونوں تقابلوں میں متقابلین میں سے جہاں ایک ہو گا وہاں دوسرے کا ممکن ہونا ضرور ہو گا۔

مگر تقابل کا تو انکار ہو ہی نہیں سکتا ورنہ انکار بدیہی لازم آئے گا۔ سو چار ناچار وجود مسکت کا قائل ہونا پڑے گا چنانچہ ظاہر ہے اور یہ بھی ظاہر نہیں تو پھر کوئی مفہوم ظاہر نہیں اور ظاہر ہے کہ ظرف محیط مظروف ہوا کرتا ہے سو وجود کے لئے اگر ظرف قرار دیا ہے تو احتیاج معکوس اور تقدم الشیء علی نفسه لازم آئے گی۔ اسی تمام موجودات تحقق میں وجود کے محتاج ہیں۔ یہاں وجود منجملہ موجودات ظرف کا محتاج ہو گا۔

اور وجہ اس کی پہلے ظاہر ہو چکی اسی ظرف تحقق حقیقت میں معروض ہوتا ہے۔ اور معروض مثل واسطہ فی العروض و وقوع مبادی حوادث میں سے ہے۔ اس لئے کہ حسب قرار اد سابق ہر حادثہ کو بوجہ حدوث اپنے حدوث میں تین چیزوں کی ضرورت ہے۔

ایک واسطہ فی العروض، دوسرا وقوع، تیسرا معروض، اور مبادی باقیہ تمہات امور ثلاثہ مذکورہ میں سے ہوتی ہیں اور جو حادثہ ہی نہیں ان کو ان چیزوں کی ضرورت ہی نہیں۔ سو وجود اگر حادثہ ہوا اور اس کو بھی اپنے تحقق میں امور ثلاثہ کی ضرورت ہوئی تو پھر معلوم نہیں قدیم کون ہو گا اور استغناء کس کی صفت ہو گی۔

بالجملہ انفرج کے لئے ضرور ہے کہ کوئی ظرف وجود کو محیط ہوا اور وجود سے تحقق میں سابق ہو۔ سو اس میں احتیاج معکوس اور تقدم الشیء علی نفسه لازم آئے گی۔ اس لئے تفرق و اتصال کے درجہ وجود مطلق میں گنجائش ہی نہیں اس لئے حدوث حدود کے لئے جو بالیقین مشہور اور مسلم کا قرائن ہے اختلاف نوعی کی ضرورت اور اقتران کی حاجت ہے اور جب دو مختلف النوع میں بعد اقتران حدود فاصلہ حادث ہوں گے تو لاجرم وہ دونوں باہم فاعل و منفعل ہوں گے اور منفعل کی جانب کسی صفت کا عرض ہو گا جو فاعل کی جانب سے اس پر عارض ہو گی اور یہی ہمارا مطلب تھا توضیح اس مطلب کی مناسب وقت دیکھ کر یہ معروض ہے۔

کہ معروضات سابقہ میں یہ بات معتریب ہی واضح ہو چکی ہے کہ لازم ذات مضاف حقیقی اور ملزومات مضاف الی حقیقی ہوا کرتے ہیں۔ اسی مابین کہ لازم ذات و مفہوم ملزوم تقابل تضائفت ہوا کرتا ہے اور ظاہر ہے کہ وجود و عدم دونوں حقائق اضافیہ میں سے نہیں۔ دوسرے یہ۔ دونوں اگر کسی کے لازم ذات میں سے ہوں تو لاجرم ان کا ملزوم ان سے پہلے تحقق ہو گا اور وجود و عدم کا

تحقق اس کے تحقق پر موقوف ہو گا۔ سو یہ دونوں باتیں بہ نسبت وجود متصور ہو سکیں نہ بہ نسبت عدم وجود کا حال تو ظاہر ہے کہ وہی تحقق میں سب سے اول ہے اور سب حقائق کا تحقق اس کے تحقق کی فرع ہے ہاں کوئی دیوانہ اس کو نہ مانے تو نہ مانے۔

باقی رہا عدم نہ اس کے لئے تحقق نہ اس کا تحقق کسی پر موقوف جو لزوم یا سوا اس کے اور مفہوتاً ایسا بیہ کی گنجائش ہو ہاں عدم لزوم اور سوا اس کے اور اعدام کا ہونا اگر کہئے تو بجا ہے کیونکہ جب ذات ہی کا تحقق نہیں تو اوصاف کا تحقق کہاں، اس لئے چار ناچار یہی کہنا پڑے گا کہ مصداق لازم ذات حدود حائل ہیں جن کو بارہا ہم نے بنام حدود فاصلہ اور ہیا کل تفسیر کیا ہے کیونکہ ماوراء وجود و عدم میں تو یہ حدود ہیں۔ پھر اس پر تضائف بھی موجود توقف تحقق بھی متحقق غار جاؤ ذہنا لزوم بھی مسلم۔ غرض وہ کون سی بات ہے جو لزوم ذات میں ہوتی ہے اور ان میں نہیں ایک شبہ ہو تو حلول سریانی کے ہونے میں شبہ ہو سوا اس کا جواب یہ ہے کہ

کہ واقعی بادی النظر میں مابین لزوم و لازم ذات حلول سریانی معلوم ہوتا ہے مگر دیدہ حق میں ہو تو معلوم ہو کہ جہاں حلول سریانی مابین لازم ذات و لزوم ہے وہ مابین کہ لازم و عنوان اللزوم ہے۔ بین کہ لازم و اللزوم نہیں۔ شرح اس اجمال کی یہ ہے کہ

کہ جہات وجودیہ سب وجود مطلق کی طرف راجع ہیں۔ ورنہ سب یا بعض عدم کی طرف راجع ہوں کیونکہ بعد وجود و بجز عدم اور کیا ہے مگر چونکہ لازم میں ایک جہت خاص ملحوظ ہوتی ہے۔ بلکہ خود ایک جہت خاص ہوتا ہے تو مصداق لزوم بھی وجود خاص ہو گا۔ مگر چونکہ تخصیص وجودیات بے لوثی عدم ممکن نہیں تو حاصل وجود خاص کے لزوم ہونے کا یہ ہوا کہ مصداق لزوم وجود من حیث ہو ہے۔ بشرطیکہ عدم خاص لاثقی اثنی لثوق عدم خاص واسطہ فی الثبوت لزوم مہیکل خاص ہو اور واسطہ فی العرض فقط وہ مرتبہ من حیث ہو ہو ورنہ وجود مطلق کا مرجع جہات وجودیہ ہونا غلط ہو جائے گا۔

اور پہلے واضح ہو چکا ہے کہ مرتبہ واسطہ فی العرض وہ میں مرتبہ لزوم ہے۔ اتنا فرق ہے کہ تسمیہ لازم و لزوم میں نسبت واقعہ بین لازم و اللزوم پر نظر ہوتی ہے اور تسمیہ واسطہ فی العرض میں نسبت واقعہ بین لازم و اللزوم پر بھی لحاظ ہوتا ہے یا نقطہ ہی نسبت ملحوظ ہوتی ہے بالجلہ جو چیز بہ نسبت معروض کے عارض ہے بہ نسبت واسطہ فی العرض کے لازم ذات ہے پھر جب واسطہ فی العرض نفس وجود ہو تو لزوم بھی وہی ہو گا اور ظاہر ہے کہ حدود وجود میں حلول سریانی ممکن ہے

ورنہ پھر حدود کا حدود ہونا ہی غلط ہوگا۔ مثلاً سطح مدد کر خط مستدیر لازم ہے۔ سو اس خط مستدیر کو اپنے ملزوم کے ساتھ جو ایک سطح خاص ہے حلول طریاتی ہے اور اس خط مستدیر کو من حیث ہو اعتبار کریں یا باعتبار قیام بالسطح الداخل لیں تو اسی خط کے ساتھ جب باعتبار قیام بالسطح الخارج لیں حلول سریاتی ہے سو پہلے اعتبار سے لازم ہے اور دوسرے اعتبار سے عنوان ملزوم اور معنوں مع عنوان ملزوم ٹھہرائیں تو اعتبار اول لازم ماہیت ہوگا اور علاقہ لزوم ظاہر ہوگا۔ ورنہ فقط معنوں کو لیجئے تو لازم وجود یا عرض مفارقتی اور تیسرے اعتبار سے عارض اور یہ فرق ہر چند اعتباری ہے مگر قابل اعتبار ہے اس لئے کہ اعتبارات ثلاثہ سے احکام متفاوتہ پیدا ہوتے ہیں یہ حکم کہ سوا مرکز نقطہ داخلہ دائرہ سے جتنے خط محیط تک خارج ہوں گے ان سب میں بڑا دائرہ وہ ہے جو مرکز پر ہو کر جائے اور سب میں چھوٹا وہ ہے جو اس کا متم ہو اور سوا ان کے جو بڑے خط کے قریب ہو وہ اس سے بڑا ہوگا جو بڑے سے دور اور چھوٹے کے قریب ہوگا یہ حکم باعتبار قیام بالسطح الداخل ہے اور یہ حکم کہ نقطہ خارج از دائرہ سے اگر محیط دائرہ تک خطوط متعدد کھینچ جائیں تو پھر سب میں چھوٹا وہ ہے جو مرکز کی سمت میں ہو اور سب میں بڑا وہ ہے جو دائرہ کو مماس ہو اور جو بڑے خط سے قریب اور چھوٹے سے بعید ہو۔ بہ نسبت اس خط کے جو چھوٹے سے قریب اور بڑے سے بعید ہوگا بڑا ہوگا۔ یہ حکم باعتبار قیام بالسطح الخارج ہے اور باعتبار من حیث ہوا ان دونوں حکموں میں سے ایک بھی نہیں چنانچہ ظاہر ہے۔

عرض اختلاف احکام سے ثابت ہے کہ فرق اعتبارات ثلاثہ قابل اعتبار ہے۔ سو یہ تینوں مراتب باہم متداخل ہیں اور ایک دوسرے میں بطور سریان حلول کئے ہوئے ہیں۔ بہر حال عنوان ملزوم اور کہ لازم میں حلول سریاتی ہوتا ہے۔ غایت مافی الباب تسیم حلول سریاتی سے بطلان فرق حقیقی اور تحقق فرق اعتباری لازم آئے۔ مگر کوئی ایسا لازم ماہیت بتلائے تو یہی جس میں یہ بات نہ ہو کہ عنوان ملزوم میں اور لازم کی کد میں فرق حقیقی ہو فرق اعتباری نہ ہو۔

رہی یہ بات کہ زوج ہونا ارباعہ کو لازم ہے اور پھر لازم بھی کیسا لازم ماہیت بایں ہمہ ارباعہ سے عام مطلق ہے اور یہ عموم تغاثر حقیقی پر دلالت کرتا ہے۔ سو اس کا جواب یہ ہے نہ

کہ مثال مذکور میں تسامح ہے۔ اس مثال میں لزوم اصطلاحی نہیں لزوم لغوی ہے اور ہماری عرض لازم سے وہ چیز ہے کہ وصف خارج از ماہیت ہو داخل ماہیت نہ ہو یوں جس فصل کو باعتبار ضرورت ذاتی جو مقتضائے جوئیت و کلیت ہے اگر لازم کہیں تو تا حد مذکورہ پر

اعتراض نہیں ہو سکتا۔ واقعی یہ ہے کہ زوج و فرد دو نوع ہیں اور اربعہ خمسہ وغیرہ اس کے افراد ہیں۔ زوجیت مفہوم اربع سے کوئی چیز خارج نہیں اور کیوں کر ہو۔ ابتداء رسالہ میں تسادی ملزوم و لازم ذات ثابت ہو چکی ہے۔ پھر یہ عموم اور وہ ضرورت بحر اس کے مقصور نہیں کہ زوج کو نوع کہیے اور اربع کو فرد اور اربعہ خمسہ میں گننا کس نوعیت ہے تو زوج و فرد کو جنس کہیے اور یہ بھی نہ ہی احتمال جو نیت میں تو کچھ کلام ہی نہیں۔ پھر قبل ابطال احتمال مذکور اعتراض کے کیا معنی بلکہ جب بشہادت برابری تسادی لازم ذات و ملزوم اور نیز تحت حصول طریائی بین کہ لازم و کہ الملزوم ثابت ہو جائے تو پھر ایک مثال کے بھروسہ جس کی صحت پر کوئی دلیل اب تک قائم نہیں۔ معارضہ کرنا اسی کا کام ہے۔ جس کو انصاف سے کام نہ ہو بلکہ ایسے میں تو اعتقاد بطلان مثال لازم ہے۔

ہم پوچھتے ہیں جیسے گھڑی کے دسید اگر کوئی مہندس غروب کی خبر دے اور اسی وقت کوئی کو دن جاہل لب بام کھڑا ہو کر نظر کرے تو آفتاب نظر آئے اس وقت یہ شخص اپنے آنکھوں کی دیکھی مانے گا، یا گھڑی داسے کی بات کو بیچ جانے گا۔ جیسے یہاں گھڑی کی بات مشاہدہ کے آگے کوئی نہیں سستا بلکہ بشہادت مشاہدہ گھڑی ہی کو غلط کہتے ہیں اگرچہ صاحب نظر جاہل ہے۔ اور گھڑی والا عالم مشاہدہ میں علم و فہم کی ضرورت نہیں اور گھڑی سے وقت پہنچانے میں علم و فہم درکار ہے وہاں تو بدرجہ اولیٰ تغلیط۔

مثال مشہور ضرور ہے کیونکہ یہاں گھڑی ایک دلیل تو تھی قوی نہیں ضعیف ہی تھی، مشاہدہ کے مقابلہ کی نہ تھی تو بالکل لغو بھی نہ تھی وہاں تو کوئی دلیل بھی نہیں، ضعیف نہ قوی اور اگر ہے تو یہ مصاحبت ذہنی و خارجی جو نوع و جنس میں بھی مقصور ہے عرض لازم و ملزوم ہی پر موقوف نہیں۔

الحاصل : کہ لازم اور وجہ ملزوم حقیقی کہ لازم اور وجہ ملزوم حقیقی میں البتہ حلول سریائی ہوتا ہے۔ مگر کہ لازم اور کہ ملزوم میں حلول سریائی مقصور نہیں کیونکہ مفاد حلول سریائی اگر غور و انصاف سے دیکھے تو وہی فرق اعتباری ہے جو در صورت حلول ہیا کل مقصور ہے اور در صورت حلول وجود ہیا کل ممکن نہیں۔ درجہ اس کی مطلوب ہے تو سینے :

کہ حال وصل دونوں اگر اقسام ہیا کل بلکہ ایک درجہ کے ہیا کل میں سے ہوں۔ جیسے فرض کرو، دونوں سلی ہوں یا دونوں غلطی تو دو حال سے خالی نہیں یا تو ایک دوسرے کے لئے حد و طرف

ہو یا نہ ہو اگر حد و طرف ہوں گے تو ظاہر ہے کہ حلول طریائی ہو گا ورنہ پھر حد و طرف کہنا غلط اور اگر حد و طرف نہ ہو تو دو حال سے خالی نہیں۔

یا دونوں کا وجود جدا جدا ہے یا ایک ہی وجود، اگر جدا جدا ہے تو ایک دوسرے سے مستثنیٰ ہو گا۔ پھر بایں ہمہ حلول سریائی ہو تو اول تو یہ استغناء مُبَدَل باحتیاج ہو جائے گا۔ کیونکہ حلول کے لئے احتیاج ضرور ہے۔ دوسرے اجتماع الثلین لازم آئے گا اور نیز کی کوئی صورت باقی نہ رہے گی، نہ خارجاً نہ ذہناً اگر وجود واحد ہے تو پھر فرق بجز اختلاف اعتبار متصور نہیں۔ مگر اس فرق اعتباری کو سوا حدود حلول کوئی نہیں کہتا۔

باقی رہا سواد و بیاض کا بعض اجسام میں ایسی طرح حلول کرنا کہ جہاں سے کاٹنے دہاں سپیدی یا سیاہی موجود ہے اور اس سے صاف ظاہر ہے کہ حلول سریائی ہے۔ حالانکہ سپیدی و سیاہی اور جسم میں قسم فرق حقیقی ہے تو اس کا جواب اڈل تو یہی ہے کہ یہی بات سطح میں بھی موجود ہے۔ سطح کو جہاں سے کاٹتے دہاں سطح موجود ہے پھر سطح ہی نے کیا تصور کیا ہے کہ یا وجود تساوی سواد و بیاض حلول سریائی نصیب نہیں۔

دوسرے سواد و بیاض وغیرہ الوان ایک سطح جسم خاص کا نام ہے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ ایک جسم سے ایک ہی طرح کے سطوح پیدا ہوں گے۔ باقی ٹخن جسم میں تصور کون ایسا ہی سمجھے۔ جیسا تصور سطح وہ اگر بالفعل ہے تو یہ بھی بالفعل ہے اور وہ بالقوہ تو یہ بھی بالقوہ ہے۔ سواگر اور صاحب سطوح بالفعل کے قائل داخل ٹخن جسم میں ہو جائیں گے تو ہم بھی کون بالفعل کے داخل جسم میں قائل ہو جائیں گے۔ بالجمہ حلول سریائی اگر متصور ہے تو اطراف و حدود میں متصور ہے۔ اس صورت میں لازم ماہیت کو حال فی الملزوم بالحلول السریائی کہنا جب ہی مناسب ہے کہ حال فی الوجہ الملزوم مُراد لیں یا دونوں ایک درجہ کی ہیکل تجویز کریں۔

سو یہ بات کہ دونوں ایک درجہ کے ہیکل وحدہ ہوں جب ہی متصور ہے کہ لازم ذات صفات الی الملزوم بتقابل التضایف نہ ہو اور اس کا حال ابھی معلوم ہو چکا کہ ہے یا نہیں لا جرم یہی ہو گا کہ حلول سریائی اگر ہو تو کنہ لازم اور وجہ ملزوم میں ہو جس میں اگر فرق ہے تو فرق اعتباری ہے چنانچہ اشلہ مذکورہ سے واضح ہے۔ مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ کنہ لازم اور کنہ ملزوم میں حلول سریائی نہیں ہے تو حلول طریائی ہے۔ اس صورت میں خواہ مخواہ لازم بہ نسبت ملزوم ایک امر انتزاعی اور حد لائق ہو گا، اور یہی ہمارا مطلب تھا اور بہت دیر سے مکون خاطر تھا کہ اس کو ظاہر کیجئے۔

الحاصل : فحوائے تقریر مذکورہ سے بایں وجہ کہ لازم کو جدا لیا اور امور انتراعیہ کو جدا - یہ معلوم ہوتا تھا کہ یہ دونوں حقیقت میں مختلف ہیں - مگر ہم نے بایں مجبوری کہ مہزور لازم کا امر انتراعی ہونا یا امر انتراعی کا لازم منشاء انتزاع ہونا محل تامل ہے ایک کو ایک میں داخل کر کے اگر گفتگو کیجئے تو محکم ہے جا اور دعویٰ بے دلیل سمجھا جائے گا - اولویت ملزوم بہ نسبت لازم ذات جدی ثابت کی اور اولویت منشاء انتزاع بہ نسبت صفت انتزاعی جدی ، ورنہ حق پوچھئے تو یہ دونوں مثل معنی مفہوم و مدلول وغیرہ مصداق میں واحد اور مفہوم میں متغایر ہیں - بحیثیت اتصال باہمی لازم و ملزوم کہلاتے ہیں اور بحیثیت انتزاع عقل انتزاعی اور یہ بھی نہیں - تو اس سے تو کم بھی نہیں کہ لازم خالص اور امر انتراعی عام ہو۔

رہا یہ شبہ کہ اگر حقیقت الامر یوں ہے تو صفات انضمامیہ کے لئے کوئی ٹھکانا ہی نہیں بلکہ مثل مفہوم عنقا ایک مفہوم بے مصداق ہوں گی ، حالانکہ صفات میں اول درجہ کی صفات صفات انضمامیہ ہی ہوتی ہیں - سو اس کا جواب اول تو یہی ہے کہ ہمارا قصور نہیں دلیل کامل کے آگے عقل بہانہ کیش کی بھی نہیں چلتی بایں ہمہ جواب ہی کی تمنا ہے تو لیجئے :

جیسے مصدر مبنی للفاعل صفت فاعل ہوتا ہے ایسے ہی مصدر مبنی للمفعول صفت مفعول ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ ہر صفت کو اپنے موصوف کے ساتھ ایک نسبت ہوتی ہے مگر وہ مصدر جو بین الفاعل والمفعول ہوا معنی متعدی ہو خود ایک نسبت ہوتا ہے تو یہ معنی ہوئے کہ نسبت حائلہ بین المستبیین کو دونوں مستبیین کے ساتھ ایک نسبت علیحدہ ہے مگر ظاہر ہے کہ جب نسبت اصلہ بالقصہ ملحوظ ہوگی تو دونوں برابر کی نسبتوں کی طرف توجہ اجمالی ہوگی ، اور جب دونوں پہلو کی نسبتوں میں سے کسی ایک طرف توجہ بالقصہ ہوگی تو پھر نسبت اصلہ کی طرف تو بایں وجہ کہ اس صورت میں وہ احدیٰ مستبیین میں سے ہے توجہ باقی بھی رہے گی پھر یہ نسبت ثالثہ بالکل نظر سے ساقط ہو جائے گی اور یوں خیال آجائے تو وہ کچھ نسبت مقصودہ کے تصدک کا ثمرہ نہیں - منجملہ حدیث النفس سمجھئے

اب مینے :

کہ نسبت حائلہ بین الفاعل والمفعول جب من حیث انہ نسبتہ ملحوظ ہوگی - تو منجملہ انتزاعیات ہوگی ، اور جب من حیث انہ نسبت ہوگی تو منجملہ انضمامیات ہوگی اور وجہ فرق تسمیہ بھی اس صورت میں ظاہر ہو جائے گی - عزم حیثیت صدور وقوع سے ساری نسبتیں انضمامی ہیں ، اور من حیث انہ اضافہ اولیٰ نسبتہ انتزاعی ہیں ، اور چونکہ حدود مذکورہ معنومات تسمیہ ہیں تو یہ تینوں اعتبار ان میں

برابر جاری ہو جائیں گے۔ اور شبہ مذکور معاصر ہو جائے گا۔ مگر چونکہ انتزاع کے لئے اول علم منتسبین  
فراہمی ضرور ہے بطور احساس ہو یا نقل ہو۔ اس کے بعد کہیں انتزاع ہو ورنہ پھر انتزاع کے کیا  
معنی۔ تو جس منتسب کا اول احساس یا نقل ہو گا تو بذریعہ حدود وہی ہو گا کیونکہ وجود و عدم قابل  
احاطہ وجود دہی نہیں پناہ پر سابقاً معروض و مبرہن ہو چکا ہے۔

اور اس صورت میں وہ حد من حیث اذ اضافہ تو ملحوظ ہو ہی نہیں سکتی۔ ورنہ علم منتسبین فراہمی  
فراہمی نہ رہے گا۔ لاجرم من حیث اذ صادر اور واقع ہو گا۔ اس لئے انضمامیات اول درجہ  
کے صفات معلوم ہوتے ہیں اور انتزاعیات دوسرے درجہ کے، اعمی علم انضمامیات علم انتزاعیات  
سے پہلے معلوم ہوتا ہے۔ ورنہ باعتبار تحقق تو انتزاع ہی سابق ہے کیونکہ انتزاع من حیث اذ  
نسبتہ کی طرف راجع ہے اور ظاہر ہے کہ حد من حیث اذ حد میں اس سے زیادہ اور کچھ نہیں ہوتا  
اس کے بعد دو اعتبار مذکور اعنی صدور و وقوع پیدا ہوتے ہیں۔ کیونکہ صدور و وقوع دونوں  
معلوم و وجودی ہیں۔ اور اوصاف ثبوتیہ میں سے ہیں اور محدود موصوف اول لازم ہے۔

اس تقریر سے یہ بات بھی نکل آئی کہ حدود جہت صدور سے مفعول پر اور جہت وقوع سے فاعل پر محمول نہیں  
ہو سکتیں کیونکہ جہت صدور سے صفات فاعل میں اور جہت وقوع سے صفات مفعول ہیں۔

اور کسی موصوف کی صفت غیر موصوف پر محمول نہیں ہو سکتی۔ اس لئے جہاں کہیں وجود

حدود اعنی تحقق نسبت معلوم ہو اور پھر حد و نسبت احد المنتسبین پر محمول نہ ہو سکے تو پھر بالیقین  
معلوم ہو جائے گا کہ وہ نسبت صفت منتسب ثانی ہے اور من حیث اذ صادر اور واقع مافوق  
ہے من حیث اذ نسبتہ مافوق نہیں۔ سو بشہادت آیت النبی اُولٰٓئِکَ بِاٰلِہٖمُ مٰمُنینِ مَن  
اٰنْفُسُہُمْ اِرَادَاحَ مٰمُنینِ کا وصف انتزاعی اور صفت اضافی ہونا جس کے ایک جانب میں روح  
بنوی ہے معلوم و محقق ہے۔

بائیں ہمہ ارواح مؤمنین روح پر فترت حضرت الکوہین پر محمول نہیں تو لاجرم وصف منسوب ثانی  
ہوں گے اور یہ شبہ مندرج ہو جائے گا کہ ارواح مؤمنین روح مقدس بنوی صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے  
حدود انتزاعیہ ہیں تو محمول نہ ہونے کی کیا وجہ، حالانکہ انتزاعی ہونے کے لئے اقصاف لازم ہے  
اور اقصاف کو محل لازم بالمواطات نہیں بالاشتقاق ہی سہی اور وجہ اندفاع شبہ ظاہر ہے۔  
باقی رہی یہ بات کہ منسوب ثانی کیا چیز ہے اقصاف سے دیکھئے تو بعد اثبات اس بات کے  
کہ ارواح مؤمنین امود اذ انفسہم ہیں اس کا بیان ہمارے ذمہ ضرور نہیں کیونکہ ہماری عرض منسوب

مطلق منسوب پر موقوف ہے۔ سو اس قدر فقط تحقق اخافت کو لازم ہے اور تعین نوع سے ہماری غرض متعلق نہیں جو بیہودہ تطویل لا طائل کیجئے۔ بایں ہمہ کسی قدر اس باب میں پہلے بھی اس تقریر میں جس میں بواسطہ جملہ واز واجہ امہاتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بواسطہ ارواح مؤمنین واسطہ فی العروض ہونا ثابت کیا گیا ہے گفتگو ہو چکی ہے۔ اس دادی پر خار سے تو دامن مقصود بچا لائے پر ایک اور خلش درپیش ہے۔ اس کا بند و بست بھی ضرور ہے۔ وہ یہ ہے کہ ارواح مؤمنین کا بہ نسبت روح مقدس نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ایک امر انتزاعی بھی ہونا ثابت ہو گیا اور باوجود امر انتزاعی ہونے کے محمول نہ ہونے کی وجہ معلوم ہو گئی مگر درحقیقت حدود اور انتزاعی ہونے ارواح مؤمنین کے لازم یہ تھا کہ محدود اور منتشر انتزاع اعنی حضرت عالی روح مقدس نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر آن و زمان میں ہر ہر روح کا حال بالتفصیل معلوم ہوا کرتا اس صورت میں آپ کو بہ نسبت ارواح مؤمنین دربارہ علم وہی نسبت ہوتی جو خداوند علیم کو تمام عالم کے ساتھ دربارہ علم نسبت حاصل ہے۔ کیونکہ جیسے قیم ممکنات اور قیوم حادثات وجود مطلق ہے جو صفت ذاتی خداوندی یا عین ذات خداوندی ہے اور ہیا کل تمام ممکنات کے اس کے ساتھ قائم ہیں۔

اور اس وجہ سے سرمایہ علم تمام ممکنات اعنی حصول صورت تمام ممکنات متحقق ہے ایسے ہی درجہ ثانیہ میں روح مقدس نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تسبیح ہیا کل ارواح مؤمنین ہے اور وہی سرمایہ علم تمام ارواح مؤمنین اعنی حصول صورت تمام ارواح متحقق ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ علم باری تو اسی وجہ سے ہر آن و زمان میں بالضرور سب کو عام و شامل ہوا اور علم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا عموم و شمول تو درکنار ایک روح اور اس کی کیفیات کا علم ضروری نہ ہو۔ کیونکہ ضروری ہو گا تو سبھی کا علم ضروری ہو گا کیونکہ علت ضرورت اگر ہو گی تو یہی نسبت قیومیت ہو گی۔ سو یہ بات سبھی ابداء کے ساتھ برابر ہے۔

حالانکہ تتبع احادیث سے صاف ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بعض اقوال و افعال مؤمنین کی کچھ خبر نہیں ہوئی۔ قصہ انک سے روشن ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کس قدر اس باب میں تحسس کیا اور پھر بایں ہمہ قبل نزول وحی کچھ معلوم نہ ہوا۔ حضرت علیؓ پر جو جہ شکر ربی باہمی جو حضرت طاہرہ مطہرہ فاطمہ زہراؓ سے پیش آتی تھی، مسجد میں جا کر سو رہے اور آپ کو یہ معلوم نہ ہوا کہ حضرت علیؓ کہاں چلے گئے درہ سوال کی کیا حاجت تھی۔

اور یہ ممکن نہیں کہ نفس ارواح کا علم ہو اور ان کی کیفیات وارده کا علم نہ ہو اور ان کے افعال و اقوال کی اطلاع نہ ہو۔ کیونکہ ارواح مؤمنین روح مقدس بنوی صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اترا علی ہوں گی اور اس وجہ سے قائم بالروح البنوی صلی اللہ علیہ وسلم ہوں گی۔

اور جب روح جوئی ارواح مؤمنین کی قیوم ہوتی تو ان کے تمام افعال کے لئے بھی بالضرور قیوم ہوگی، علیٰ هذا القیاس ان کے تمام انفعالات کے لئے حامل ہوگی چنانچہ ظاہر ہے، اور اگر بایں ہمہ علم افعال و انفعالات ارواح لازم نہیں تو خداوند عظیم کے لئے بھی ان کا علم لازم نہ ہوگا۔ کیونکہ جیسے یہاں قیومیت اور افعال بواسطہ ہے وہاں بھی یہی ہے اور اگر احادیث مذکورہ میں خلاف متبادرہ تحكم یہ کہیے کہ تجسس اور سوال سے عدم العلم لازم نہیں آتا۔ جیسے حساب و سوال و کتاب و درجہ و سہ سے خدا کی نسبت جہل کا الزام نہیں لگ سکتا! تعالیٰ اللہ عن ذلک علوٰ کبیراً۔ تو اس کا کیا جواب کہ اہل حق و تحقیق عموم علم کو بطور مذکور تسلیم نہیں کرتے۔

## الحاصل

یہ ایک اور گھائی دشوار گزار باقی ہے مگر نظر بر خدا یہ معروض ہے کہ بمعنوت تقریر حال دیگر تقریرات گذشتہ اگر غور کیے تو بین العلمین اور نیز بین اللہ اعلم اور بین البنی اکبریم فرق ہیں ہے۔

## شرح

شرح اس مسئلہ کی یہ ہے کہ حدود حدوث کے لئے حدود کے دونوں جانب میں اختلاف نوعی کا ہونا تو ثابت ہی ہو چکا اور یہ معلوم ہو گیا کہ من حیث اتھا صانعہ حدود مذکورہ صفات فاعلیہ ہیں اور من حیث اتھا واقعہ صفات مغولیہ پر ایک بات قابل بیان جس سے توضیح تقریرات سابقہ و لاحقہ ہو جائے، اور اس لئے کہ تحدید کے لئے ایک وجود دوسرے عدم کی ضرورت ہے اور یہ دونوں وجود و عدم مرتبہ حقیقت حدود میں برابر دھیل ہیں۔

اس صورت میں جب دو مختلف النوع چیزوں میں کوئی حد فاصل حادث ہوگی تو جیسے بوجہ اشتراک جنسی یا وجودی ایک عام حد فاصل دونوں کے حق میں وصف ذاتی ہے۔ ایسے ہی ایک ایک حد فاصل خاص بھی دونوں طرف ہے جس کی جہت وجودی ایک طرف قائم ہے اور جہت عدمی دوسری طرف یہ نہیں کہ مثل حد فاصل عام دونوں طرف اعتبار قیام وجود اور نیز اعتبار قیام عدم کر سکتے ہیں مثال مطلوب ہے تو لیجئے۔

## مثال

اگر ایک سطح وسیع پر ایسا دائرہ ہو جس کے جوف کا رنگ کچھ اور ہوا اور خارج کا کچھ اور تورنگ داخلی کی حد ہر چند وہی حد عام ہے جس کو دائرہ کہتے۔ پر اس کی جہت

وجودی سطح داخلی کے ساتھ قائم ہے اور جہت عدی سطح خارجی کے ساتھ قائم ہے علیٰ ہذا القیاس حد رنگ خارجی کو خیال فرمائیے، اور ظاہر ہے کہ رنگ خاص ایک سطح خاص کا نام ہے جیسے رنگ مطلق سطح مطلق کا نام ہے، اور اس مثال میں شبہ ہے تو فوراً قباب اور زمین کے مابین جو حد نورانی اور حد زمینی حادث ہوتی ہے اس مضمون کے لئے روشن مثال ہے۔

بالجملہ حد فاصل بین النور والارض جس میں نور کی طرف سے لیجئے تو ایک طرف نور اور دوسری طرف عدم النور ہے اور زمین کی طرف سے دیکھیے تو ایک طرف زمین اور دوسری طرف عدم زمین ہے ایسے ہی حد ہے جس کے دو طرف مختلف النوع محدود ہیں۔ پھر اگر اس حد کو متمم نہ کیئے تو اس وقت بھی حد فاصل ایک سطح نورانی ہوگی جس کی جہت وجودی نور کے ساتھ قائم ہے اور اس وجہ سے اس کے حق میں وہی سطح نورانی جس کو اپنے محاورات میں ہم دھوپ کہتے ہیں عارض ہے۔ لازم ذات نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اگر متمم زمین کیئے تو یہ ہی حد فاصل ایک سطح ظلمانی ہوگی جس کی جہت وجودی زمین کے ساتھ قائم ہے اور اس وجہ سے اس کے حق میں لازم ذات اور جہت عدی نور کے ساتھ قائم ہے اور اسی وجہ سے یہ سطح ظلمانی اس کے حق میں عارض ہوگی، یا اقتران دھوپ اور سایہ ہے اپنا اطمینان کر لیجئے۔ کیونکہ یہاں ایک خط فاصل جو حد عامل ہے۔ مابین النور والظلمات حادث ہوتا ہے پھر اس کے ایک طرف سے دیکھیے تو ایک خط نورانی ہے جس کی جہت وجودی نور کے ساتھ اور جہت عدی سایہ کے ساتھ قائم ہے، اور دوسری طرف دیکھیے تو ایک خط ظلمانی ہے جس کی جہت وجودی سایہ کے ساتھ اور جہت عدی نور کے ساتھ قائم ہے۔ جب یہ بات دلنشین ہو چکی تو اب بطور یاد دہانی پھر یہ معروف ہے:

کہ جیسے مصداق حقائق ممکنہ اعسنی حدود مذکورہ اور مہیا کل ممکنہ مہینت ترکیبی وجود و عدم، اور جہت وجودی و عدی دونوں اس میں داخل ہیں تنہا تنہا ایک ایک جہت مصداق حقائق مذکورہ نہیں ورنہ حقائق مذکورہ واجب ہوتیں یا ممتنع ممکن نہ ہوتیں چنانچہ ظاہر ہے۔ ایسے ہی ارجاع مومنین جو حقائق ممکنہ میں ایک حقائق خاصہ ہیں، جہت وجود و خاص اور جہت عدم خاص سے مرکب ہوں گی۔ چنانچہ یہ بھی ظاہر ہے، پھر اس صورت میں گو جہت وجودی روح مقدس نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ قائم ہو پر جہت عدی آپ کی روح پاک کے ساتھ قائم نہیں بلکہ معروض کے ساتھ جو ایک نوع ثانی ہے قائم ہے اگر یہ جہت عدی بھی آپ کی ہی ذات کے ساتھ قائم ہوتی تو اس صورت میں البتہ بظاہر یہ دھوکا پڑتا کہ علم ارجاع مومنین و افعالات و افعالات ارجاع مومنین ہر آن و زمان میں

لازم و ضروری ہے۔

الحاصل : مصداق حقائق ممکنہ ارواح مؤمنین ہوں یا سوا ان کے اور کچھ ہو مجموعہ دو جہت وجودی و عدمی ہے۔ اتنا فرق ہے کہ ارواح مؤمنین کی حقائق خاصہ ہیں۔ سوا کی جہت وجودی و جہت عدمی بھی خاص ہی ہوگی، اور روح پاک حضرت لولاک علیہ السلام اگر قیوم ارواح مؤمنین ہے تو باعتبار جہت وجود قیوم ہے۔ دونوں جہتوں کے اعتبار سے قیوم نہیں جو احاطہ جملہ جہات ارواح مذکورہ لازم آئے اور حصول صور ارواح مذکورہ کہا جائے۔ جس سے چار ناچار اس بات کا قائل ہونا پڑے کہ اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ہر آن و زمان میں حصول علم جملہ ارواح مؤمنین بنام افعالہا و انفعالاتہا ضرور ہے۔ جس پر شبہ مذکور کو درود کی گنجائش ملے۔ ہاں بایں وجہ کہ قیوم جملہ جہات وجودیہ و عدمیہ حقائق ممکنہ اگر طرف واحد نہیں تو دونوں طرفین حدود مذکور کی ضرورت ہی ہیں۔

چنانچہ بیان حال سے مسبق ہو چکا لازم ہے کہ خداوند کریم کو ہر آن و زمان میں علم ظہور ممکنات حاصل ہو اس لئے کہ حدوث حدود فاصلہ کے لئے یہ بات ضرور ہے کہ دونوں طرف امور وجودی ہوں ورنہ انفرج بین حصص الوجود المطلق لازم آئے گا۔ جس کے ابطال سے عنقریب ہی فراغت حاصل ہوتی ہے۔ اور نیز مختلف النوع ہونا طرفین کا جب ہی بن پڑتا ہے کہ دونوں وجودی ہوں اور اس کے اثبات سے بھی سبکدوش ہو چکے۔

اس لئے ہر سبیل کے دونوں طرف میں حصص وجود ہوں گے، اور ظاہر ہے کہ تمام حصص وجود بالذات اگر قائم ہیں تو ذات پاک خداوندی ہی کے ساتھ قائم ہیں۔ اس صورت میں لا جرم ہی کہنا پڑے گا کہ قیوم جہت عدم ممکنات بھی حسب قرار و اداساتی ذات خداوند پاک ہی ہے فقط قیوم جہت وجود ہی نہیں اور جب دونوں جہتوں کے لئے قیوم وہی ہے تو اب قیام ہیا کل ممکنہ بالوجود الالہی لازم آئے گا اور ادراک لوازم ذات وجود میں سے ہے۔ بلکہ ادراک کیا تمام اوصاف وجودیہ اصل میں اوصاف وجود ہی ہیں۔ تبعا موجودات پر محمول ہوتے ہیں اور اس لئے ثبوت محمول کے لئے وجود موضوع کی ضرورت پڑی چنانچہ پہلے اس باب میں عرض معروض ہو چکی اس لئے لازم پڑا کہ علم ظہور ممکنات ہر آن و ہر زمان میں خداوند علیم کو مثل علم ازل برابر حاصل ہو۔

الغرض ذات پاک خداوندی تعالیٰ شانہ، اور روح مقدس حضرت لولاک صلی اللہ علیہ وسلم

میں بہت فرق ہے ذات خداوندی قیوم جہتین ہے اور روح پاک بنوی صلی اللہ علیہ وسلم قیوم جہت واحدہ ہے۔ اس لئے شمول علم بلکہ فرد حصول علم میں بھی تساوی ممکن نہیں۔ ہاں بوجہ تعلق جہتین و قیام جہت واحدہ مقام حضور میں تمام حاضر ہیں۔ سو جیسے ارواح مؤمنین کو اس صورت میں دوام حضور بہ نسبت روح مقدس بنوی صلی اللہ علیہ وسلم حاصل ہوگا۔ اگر روح متفک بنوی علیہ السلام کو بھی دوام توجہ بہ نسبت ارواح مذکورہ حاصل ہو تو دوام علم جملہ ارواح بکلیع انفالہا و انفعالاتہا لازم ہے۔ مگر جیسے دوام توجہ باری تعالیٰ ممکنات کی طرف ضرور ہے وہاں توجہ روح مقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام بہ نسبت ارواح مذکورہ ضرور نہیں بلکہ دشوار ہے تفصیل اس اجمال کی ایسی طرح جس سے ضرورت توجہ دوبارہ حصول علم و انکشاف معلوم ہو جائے یہ ہے کہ فقط حصول فی مبداء الانکشاف حدوث علم و انکشاف کے لئے کافی نہیں اور یہ جو علم کی تعریف میں حصول صورۃ الشئی کہا جائے۔ باعتبار اکثر داخل ہے۔ ہاں معلوم کی جانب سے اتنی ہی بات کی ضرورت ہے۔ اور اس وجہ سے اگر یوں کہیں کہ حدوث علم بمعنی مصدر مبنی للفاعل کے لئے سامان اصلی اتنا ہی ہے تو کچھ مفائقہ نہیں۔ چنانچہ حصول کا صورۃ الشئی کی طرف مفاد ہونا اسی طرف مشیر ہے کہ یہ تعریف اگر منطبق ہے تو مصدر مبنی للمفعول ہی پر منطبق ہے مگر حدوث علم بمعنی مصدر مبنی للفاعل کے لئے اصل میں ایک مبداء انکشاف جو حقیقت میں اس کے حق میں مبداء کشف ہے اور مبداء انکشاف معلوم کے لئے ہے۔ دوسری توجہ کی ضرورت ہے اور سوا اس کے مصدر مبنی للفاعل کو ضرورت حصول صورۃ الشئی اور مصدر مبنی للمفعول کو ضرورت توجہ و مبداء انکشاف ضرورت اصلیہ میں سے نہیں۔ بلکہ علل بعیدہ اور مبادی میں سے ہیں۔ بالحد فقط حصول صورۃ الشئی انداک نہیں ہو جاتا توجہ روحانی بھی جس کو تقابل چہرہ پہنائی کیئے ضرور ہے اور اس کی وجہ وہی ہے کہ نسبت واقفین الفاعل والمفعول کے پہلو میں دو نسبتیں اور ہوتی ہیں ایک فاعل کی طرف دوسرے مفعول کی طرف جن کے باعث نسبت واقفینا بین فاعل ومفعول کبھی اس کی صفت ہو جاتی ہے کبھی اس کی ہو جاتی ہے۔ سو مبداء انکشاف ایک امر اضافی ہے بایں اعتبار کہ لوازم ذات امور اضافیہ ہوتے ہیں چنانچہ بہ تفصیل معلوم واضح ہو چکا ہے فاعل کے ساتھ اس کو ایک اضافت حاصل ہے اور بایں اعتبار کہ متعدی ہے چنانچہ علم سے صیغہ مفعول یعنی معلوم کا مشتق ہونا اس پر شاہد ہے کہ مفعول کے ساتھ اس کو دوسری اضافت حاصل ہے اور ظاہر ہے۔

نیز واضح ہو چکا ہے کہ مفعول مطلق کو مبداء فعل کے ساتھ جو لازم ذات فاعل ہوتا ہے وہی نسبت ہوتی ہے جو مبداء فعل مذکور کو فاعل کے ساتھ نسبت ہوتی ہے یعنی جیسے وہ اقرب المیہ من نفسہ ہوتا ہے ایسے ہی یہ جیسے مفعول مطلق بہ نسبت مبداء افعال ایک امر انتراعی ہوتا ہے ایسے ہی مبداء فعل جو لازم ذات فعل ہے بہ نسبت ذات فاعل انتراعی ہوتا ہے۔ جیسے لازم ذات کا تعقل ذات ملزوم پر موقوف ہوتا ہے۔ ایسے ہی کہ مفعول مطلق کا تعقل ذات مبداء انکشاف پر موقوف ہوتا ہے اس لئے کہ مفعول مطلق حسب تحقیق سابق ایک حد فاصل بین المبدأ والفعول ہوتا ہے اور حد کا تعقل محدود کے تعقل پر موقوف ہوتا ہے بلکہ سوا ان کے اور کسی کا تعقل کسی پر موقوف ہی نہیں۔ چنانچہ اسی بنا پر لوازم ذات کا اقسام محدود میں سے ہونا ثابت ہو چکا ہے۔

الحاصل مفعول مطلق کو مبداء فعل کے ساتھ وہی نسبت ہوتی ہے جو مبداء فعل کو فاعل کے ہوتی ہے، یا یوں کہیے فاعل کو مبداء فعل کے ساتھ وہی نسبت ہوگی جو مبداء فعل کو مفعول مطلق کے ساتھ ہوگی۔ اتنا فرق ہے کہ فاعل و مبداء فعل میں علاقہ لزوم بھی ہوتا ہے اور مبداء فعل اور مفعول مطلق میں بظاہر علاقہ لزوم نہیں ہوتا مگر پہلے واضح ہو چکا ہے کہ ملزوم بھی ملزوم بحسب الوجود نہیں ہوتا، بلکہ بشرط لحوق عدم خاص ہوتا ہے سو ایسے ہی مبداء انکشاف بھی بشرط لحوق عدم خاص جس کا پیما نہ مفعول بہ کو سمجھئے ملزوم مفعول مطلق ہے چنانچہ ظاہر ہے۔ بالجلہ باہمہ وجوہ باہم تناسب ہے اس لئے معلوم مطلق کو مبداء انکشاف کے ساتھ وہی نسبت ہوگی جو مبداء انکشاف کو فاعل کے ساتھ ہوگی اور فاعل کو مبداء انکشاف کے ساتھ وہی نسبت ہوگی مبداء انکشاف کو معلوم مطلق کے ساتھ ہوگی۔

عرض عالم کو معلوم مطلق کے ساتھ نسبت عالمیت اور معلوم مطلق کو عالم کے ساتھ نسبت معلومیت بذات خود نہیں۔ بواسطہ مبداء انکشاف ہے مگر توسط مبداء انکشاف مثل توسط حد اوسط قیاس معروف نہیں بلکہ بطور توسط حد اوسط قیاس مساوات ہے۔ اس لئے کہ حاصل اس تناسب کا یہ ہوا کہ در

المعلوم المطلق منسوب الى مبدأ الانکشاف بالنسبة الخاصة

المعلومة و مبدأ الانکشاف منسوب الى العالم ايضاً كذلك

یا یوں کہیے در

العالم منسوب الى مبدأ الانکشاف كذلك و مبدأ الانکشاف ايضاً

منسوب الی المعلوم المطلق کذا۔

الغرض نہ عالم اور مبدأ انکشاف میں باہم تصادق ہے نہ مبدأ انکشاف اور معلوم مطلق میں باہم تصادق ہے جو ایک دوسرے پر محمول ہو اور صورت قیاس اقرانی کی بطور معرفت حاصل ہو۔ اس لئے صحت نتیجہ صحت مقدمہ ثانیہ پر موقوف ہوگی، اور ظاہر ہے کہ مقدمہ ثانیہ جس پر اس قیاس میں نتیجہ کا دار مدار ہے کلیتہً نہیں ورنہ لازم آئے کہ چار کو مثلاً سولہ کے ساتھ وہی نسبت نصف ہو نسبت ربع نہ ہو اس لئے کہ یہاں بھی یعنی یہی صورت ہے چار کو آٹھ کے ساتھ وہی نسبت ہے جو آٹھ کو سولہ کے ساتھ نسبت ہے۔ اس لئے لازم پڑا کہ نقطہ تحقق نسبتین مذکور تین علت تامہ حصول علم للعالم نہ ہو۔ سو حالت منتظرہ کا تجسس کیا تو ایک اور نسبت معلوم ہوئی جس کا بین العالم ومبدأ الانکشاف اور بین مبدأ الانکشاف والمعلوم المطلق ہونا ضرور ہے اسی عالم کو مبدأ انکشاف کے ساتھ نسبت مسامتہ چاہیئے اور مبدأ انکشاف کو معلوم مطلق کے ساتھ نسبت مسامتہ چاہیئے۔

القسمہ مبدأ انکشاف مثل عینک دیدار معلوم مطلق کے پیش رو چاہیئے جس کا حاصل وہی توجہ اور مسامتہ ہے سو جیسے آئینہ کسی کے ہاتھ میں ہو اور پیش رو نہ ہو تو اس کو نسبت حصول فی الید اسی طور حاصل ہو۔ جیسے وقت مسامتہ اور مواجہت ہے پر اس وقت وہ صورتیں جو توجہ تقابل آئینہ میں منطبق ہیں۔ صاحب آئینہ کو مشہود نہ ہوں گی ایسے ہی فقط حصول صورتی مبدأ الانکشاف جس کا حاصل تحقق نسبت ثانیہ ہے اور وجود مبدأ انکشاف جس کا حاصل تحقق نسبت اولی ہے۔ انکشاف صور للعالم کے لئے کافی نہ ہوگا۔

القسمہ دوقوں کا مثل آئینہ وصور آئینہ یا مثل گلس بندوق و نشانہ ایک سیدھ میں ہونا بھی ضرور ہے فقط تحقق نسبتین معلومین سے کام نہیں چلتا اس صورت میں حاصل تناسب یہ ہوا کہ معلوم مطلق مبدأ انکشاف کی سیدھ میں ہے اور مبدأ انکشاف عالم کی سیدھ میں ہے اور ظاہر ہے کہ گویہ قیاس بھی قیاس مساوات ہے پر مقدمہ ثانیہ صحیح ہے۔

الغرض چاروں نسبتوں کا تحقق ضروری ہے لیکن تحقق نسبتین اولیین علم خداوندی میں تحقق نسبتین ثانیہ کو مستلزم ہے اور علوم ممکنات میں متصور نہیں وجہ اس کی یہ ہے کہ جیسے مرکز دائرہ کو سب نقاط واقع علی محیط اور نیز نقاط واقع بین الدائرہ سے یکساں تقابل حاصل ہے ایسے ہی ذات خداوندی کو تمام ممکنات کے ساتھ جو بمنزلہ نقاط واقع علی محیط ہیں کیونکہ حدود وجود

دلچسپی میں۔ اور نیز تمام صفات کے ساتھ جو داخل دائرہ وجوب ہیں برابر نسبت احداث و  
علیت حاصل ہے اور اس طرف سے نسبت حدوث و معلولیت سب کو خدا کے ساتھ موجود ہے  
سو جیسے ایک مرکز پر دو دائرے بنائیں اور اس صورت میں جو نسبت کہ مرکز کو چھوٹے دائرہ  
کے ساتھ ہوگی۔ وہی نسبت چھوٹے دائرہ کو بڑے دائرہ کے ساتھ ہوگی ایسے ہی مرکز ذات  
خداوندی پر دائرہ علم جو صفت کا شفعہ ہے اور مبدأ کشف خداوند علیم کے لئے ہے اور دائرہ  
حدوث بڑے چھوٹے دو دائرے بنائے گئے جن میں سے اقرب الی الذات صفت کا شفعہ  
ہے اور اس وجہ سے ذات کو اس صفت کے ساتھ جو نسبت ہوگی وہی نسبت صفت مذکورہ  
کو دائرہ حدوث کے ساتھ ہوگی باقی صفات واجبہ اور حقائق ممکنہ میں تقابل اربعہ دیکھ کر یہ  
احتمال بھی نہیں رہتا کہ ذات واجب کو صفات واجبہ اور حقائق ممکنہ کے ساتھ نسبت تو متساوی  
ہو جیسے مخروط مستدیر القاعدہ کی راس کو جس کے قوس کا مرکز خود نقطہ راس ہو نقاط واقع علی القاعدہ  
کے ساتھ نسبت متساوی ہوتی ہے اس لئے کہ متقابلین میں باہم ایسی نسبت ہوتی ہے جیسے  
مرکز پر دو زاویہ متقابلہ اور ان کے وتروں میں ہوتی ہے اسی جیسے ایک دائرہ مرکز سے ایک جانب  
ہے تو دوسرا دوسری جانب۔

الغرض تقابل ہدایت و اضلال و رحمت و غضب وغیرہ صفات جو اصل تقابل ممکنات ہے خود  
اس بات پر شاہد ہے کہ نسبت خداوندی صفات و ممکنات کے ساتھ مثل نسبت راس مخروط مذکورہ  
بے نقاط قاعدہ بلکہ مثل نسبت مرکز دائرہ الی نقاط محیط ہے جس سے شبہ مذکور مٹنے ہو گیا، اور  
نسبت روح مقدس بنوی علیہ الصلوٰۃ والسلام الی معلوما تھا نہ مثل نسبت مرکز الی الدائرہ ہے۔ نہ  
مثل نسبت راس مخروط مذکور الی نقاط القاعدہ ہے وجہ اس کی مطلوب خاطر ہے تو ہم بھی حاضر ہیں  
مگر پہلے ایک تمہید پیشکش ہے:

مجموعہ نقیضین ہمیشہ مساوی جملہ موجودات ہوتا ہے اس لئے کہ زید اگر ایک ذات  
خاص پر صادق آتا ہے تو باقی تمام موجودات پر لازماً صادق آتا ہے اور نہ  
موجودات باقیہ میں سے کوئی موجود ایسا ہو کہ زید صادق نہ آیا تو لازماً زید بھی صادق نہ آئے  
تو ارتفاع النقیضین لازم آئے اور جب مجموعہ نقیضین مجموعہ موجودات کے مساوی ہو تو دوسری  
عرض یہ ہے کہ حوادث کا تباہن تو مسلم اور یہ بھی اس لئے کہ ہر ممکن میں ایک جہت خاصہ موجود مطلق  
کی طرف سے فائض ہوتی ہے اور ایک حصہ خاصہ عطا ہوا ہے یہ نہیں کہ وجود مطلق کے سارے حصے

اور ساری جہتیں کسی ایک ممکن کی آغوش میں آجائیں ورنہ وجود مطلق پھر وجود مطلق نہ رہے مقید ہو جائے  
معہذا حقائق ممکنہ کی حقیقت معلوم ہو چکی ہے کہ وہ حدود فاصلہ ہیں اور حدود حد و حد کے لئے ضرور  
ہے کہ وجود کسی قدر آئے تو کسی قدر باہر بھی رہ جائے۔ بالکل کوئی حقیقت حقائق ممکنہ میں سے ایسی  
نہیں کہ جمیع حصص وجود اور جملہ جہات وجود کو محیط ہو لاجرم کچھ داخل حقائق کچھ خارج رہے گا اور  
خارج پر لا داخل اور داخل پر لا خارج صادق آئے گا، اور تقابل ایجاب و سلب پیدا ہو گا اور  
ذات خداوندی کو جو حوادث کے لئے بمنزل مرکز ہے تمام حوادث کے ساتھ ارتباط ہے  
اور کیوں نہ ہو یہ ارتباط نہ ہو تو حدود و حوادث نہ ہوں۔

اب اس بات کو یاد فرمائیے کہ تحقق ممکنات کے لئے ضرور ہے کہ ایک وجود خارج من الذات  
اور واقع علی حقائق ممکنات کیونکہ ہر موصوف بالعرض کے لئے ایک موصوف بالذات چاہیئے  
اور ایک صفت جو اس میں بالذات اور اس میں بالعرض ہو تو اس صورت میں بوجہ اشتراک صفت ذکر  
مرکز ذات سے ہیکل ممکنات تک ایک مخروط پیدا ہو گا جس کا اس مرکز کی طرف اور قاعدہ محیط کی  
جانب ہو گا۔

عرض مناشی انتزاع مشابہ مخروطات ہوں گے۔ اس میں کوئی ممکن کیوں نہ ہو اول ممکنات  
سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والتسلیم ہوں یا کوئی اور اس صورت میں ممکنات کو اپنے معلومات  
کے ساتھ لاجرم مختلف نسبتیں پیدا ہوں گی۔ جن میں باہم تخالف و تضاد ہے نہ تو انی و لزم ایک  
نسبت تو اپنے مبادی اور مناشی انتزاع کے ساتھ دوسری نسبت اپنے معروضات کے ساتھ  
تیسری نسبت اپنے انتزاعیات کے ساتھ، چوتھی نسبت معروضات باقیہ کے ساتھ مگر ان چار  
نسبتوں میں سے تین پہلی نسبتیں تو ضروریات وجودیہ سے ہیں۔ کیونکہ ذات ممکنہ تین جہتوں سے  
خالی نہیں ہوتیں۔ ایک جہت وجود، جس کی وجہ سے اپنے منشاء انتزاع کی طرف منسوب ہے  
دوسری جہت عدم، جس کی وجہ سے اپنے معروض کی طرف منسوب ہے، تیسری جہت تھود  
وتشخص، جس کے سبب اپنے حدود اعنی انتزاعیات کی جانب منسوب ہے۔ الغرض ان تینوں  
انتسابوں کی علت تو ذات ممکن ہی میں موجود ہے۔ باقی رہا انتساب رابع و لادم ذات و ذاتیا  
ممکن میں سے نہیں منجملہ عوارض خارجیہ ہے چنانچہ ظاہر ہے اب سینے:

کہ بظاہر علوم جہات ثلاثہ بما فیہا کے ممکن کے لئے ضروری معلوم ہوتے ہیں۔ لیکن ادراک  
گذشتہ میں اس امر کی تفتیح ہو چکی ہے کہ عالم کو اپنا ادم مبادی اور علل اور اپنے صفات ذاتیہ کا علم

بالکنتہ ممکن نہیں ہاں علم بالوہم ہوتا ہے۔ اس صورت میں علوم جہات ثلاثہ مذکورہ بالکنتہ ہوں، یہ تو ممکن نہیں درجہ جہات ثلاثہ مذکورہ ذاتیات و لوازم ذات ممکن میں سے نہ ہوں گے چنانچہ واضح ہے۔

اور اگر کچھ خفا ہو گا تو میری تقریر کی پریشانی یا مسامحت بیانی کے باعث ہو گا۔ مگر یوں سمجھ کر کہ اس سے کون چھوٹا ہے جو میں چھوٹوں۔ پھر اس امر میں زیادہ کج و کاؤ کرنی سعی باطل ہے، مطلب سے مطلب ہے اور اہل فہم سے معاملہ ہے، ہر رند بازاری سے کام نہیں ورنہ اس رسالہ میں ایک بھی بات ایسی نہیں جس کو بے کھٹکے مان جائیں، اصل مطلب کا نکال لینا اہل فہم کے حوالے کر کے یہ گزارش کرتا ہوں،

کہ اقل مخلوقات سر در موجودات علیہ والہ افضل الصلوات کے ممکن ہونے میں تو کچھ تاثر ہی نہیں اس لئے جہات ثلاثہ مذکورہ بما فیہا آپ کو بالکنتہ معلوم نہ ہوں گی، اگر ہوں گی تو بالوہم معلوم نہ ہونگی اور ظاہر ہے کہ لزوم ذاتی جس کو حصول ارواح مؤمنین فی الروح القدس النبوی لازم تھا اگر ہے تو بہ نسبت کہ ارواح نہیں جو خواہ مخواہ دوام علوم ارواح مؤمنین بافعالہا واقفعا لا تھا باجتماع علوم مذکورہ فی آپ و اجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے حاصل ہو اور شائبہ علم غیب لازم آئے، اھ ظاہر ہے کہ یہ جہات ثلاثہ مذکورہ ذات واجبہ میں مفقود ہیں، پھر ذات واجبہ کو ذوات ممکنہ پر دربارہ عدم امکان اجتماع علوم مذکورہ فی آن واحد یا دوام علوم مذکورہ قیاس کرنا یا ذوات ممکنہ کو دربارہ وجوب اجتماع علوم مذکورہ فی آن واحد یا دوام و استمرار علوم مذکورہ ذات واجبہ پر قیاس کرنا اپنے سوء فہم کا اعلان کرنا ہے۔

الغرض فقط اتنی بات سے کچھ نہیں ہوتا کہ جیسے ہیا کل ممکنہ عموماً وجود مطلق کے ساتھ قائم ہیں اور اس کے حق میں انتزاعی ہیں ایسے ہی ارواح مؤمنین روح الطہیرہ در عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ قائم اور اس کے حق میں انتزاعی ہیں۔ بالجمہ جہات ثلاثہ مذکورہ کو ذات واجبہ تک رسائی نہیں۔ نسبت الی المنشاء والی المعروضی کا نہ ہونا تو خود ظاہر ہے کون نہیں جانتا کہ خداوند کریم امر انتزاعی نہیں جو اس کے لئے کوئی منشاء انتزاع ہو عرض نہیں جو اس کے لئے کوئی معروض ہو۔ ہاں انتفاع نسبت ثالثہ البتہ ظاہر بینوں کے حق میں ہمنزل محل تاثر ہے۔

اس لئے معروض ہے کہ ذات بے چون و بے ہیگوں تک تو تحدید کی کیا رسائی ہوتی وجود منبسط بھی جو منجملہ صفات اور قیوم ذوات ممکنات ہے آغوش قیود میں نہیں آ سکتا۔ چنانچہ بخوبی

روشن ہو چکا ہے۔

یہ ہیا کل ممکنہ اس کو محیط نہیں خود وہ ان کو محیط ہے، اگر تشبیہ دیجئے تو بہر تقدیم یہ مثال عمدہ ہے کہ جیسے جوف فلک الافلاک میں افلاک باقیہ ہشتگانہ اور عناصر اربعہ اور بہت سے خارج المرکز اور منہات اور اندادیر اور ملکبات جن کے ہیا کل کی تعداد حد احصاء و شمار سے خارج ہے، داخل ہیں اور وہ ان سب کو محیط ہے۔ ایسے ہی وجود منبسط جو منجمد صفات خداوندی ہے تمام موجودات کو محیط ہے۔

الغرض وجود مطلق بوجہ حدود و فاصلہ مذکورہ محدود نہیں ہوا۔ حصص وجود مطلق تحدیدات ہیا کل سے محدود ہوئے ہیں مگر تمام ذات ممکنہ اس میں اول ممکنات سرور مخلوقات صلی اللہ علیہ وسلم ہوں یا کوئی اور خود احاطہ حدود میں ہیں حدود کو محیط نہیں۔ مختصر یہ ہے کہ وجود مطلق داخل کی جانب سے محدود ہے، اور خارج سے یا اصل میں محیط محدود کو ہے اور ہیا کل ممکنہ خارج کی جانب سے محدود ہیں اور حدود ان کو محیط ہیں اور ظاہر ہے کہ ان دونوں مضمونوں میں زمین و آسمان کافرق ہے، اور روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اگر چہ خود محدود و محدود خارج جیسہ ہو۔ پر ارواح مؤمنین اس کے حدود داخلہ میں سے ہیں۔ اور اس وجہ سے ان کو محیط اور شرط علم جو احاطہ عالم بہ نسبت معلومات ہے اسی طرح موجود ہے جیسے وجود مطلق میں اگر چہ بہ نسبت حدود خارجہ یہ شرط مفقود ہے تو پھر طریق اثبات مطلوب یا یوں کہیئے باعث تامل در بارہ اعتقاد اجتماع معلوم ارواح مؤمنین بافعالہا و انفعالاتہا فی ان واحد یا دوام علوم مذکورہ بہ نسبت حضرت اعلم مخلوقات علیہ السلام یہ ہے کہ حسب تمہید سابق کہ معلومات نبوی ۴ جہات متعلقہ میں واقع ہیں۔ اور بوجہ تعارض و تضاد جہات مذکورہ اجتماع تو جہات بجانب جہات مذکورہ ممکن نہیں جو تعلق علم بالا ارواح یا بقا علم ارواح مذکورہ میں اور علوم خارج نہ ہوں۔

ہاں اگر لغو ذالہ علم حقیقت و معرفت ذات و صفات خداوندی اور علوم و اسرار خداوندی اور علوم شریعت و طریقت و نیز علوم دیگر معلومات سے حضرت اعلم مخلوقات سرور موجودات صلی اللہ علیہ وسلم کو عاری و مبرا تصور کیجئے تو پھر البستہ اجتماع علوم مذکورہ اور دوام علوم مذکورہ کے قائل ہونے میں بظاہر کچھ عوج نہیں اگر چہ گنجائش انکار پھر بھی بایں وجہ باقی ہے کہ جب تک نسبت روح مقدس صلی اللہ علیہ وسلم الی ارواح مؤمنین مثل نسبت اس معزوط مقد یا قاعدہ جس کے اس وقاعدہ میں نسبت مرکز الی محیط ہوتا بت نہ ہو جائے۔ تب تک اعتقاد مذکور کی کوئی وجہ

نہیں اعتقاد کے لئے یقین کامل چاہیے نہ احتمال مگر معتقدان دین اسلام کو اس میں تامل نہ ہوگا کہ ہر نزع کے علوم میں خصوصاً معرفت ذات و صفات و تجلیات و علوم اسرار شریعت و طریقت و مبدء و معاد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ رقبہ ہے کہ دیدہ و ہم و خیال اہل کمال بھی وہاں تک نہیں پہنچ سکتا چہ جائیکہ آپ ان علوم سے مبرا و معزا ہوں ہاں علوم ارواح بافعالہا و انفعالاتہا میں اگر بہ نسبت معرفت ذات و صفات و تجلیات علوم اسرار وغیرہ کچھ فوقیت ہوتی تو بتقاضائے محبت احمدی صلی اللہ علیہ وسلم و خیال رفعت شان محمدی علیہ الصلوٰۃ والسلام اس کا اقرار اور اس کا انکار گوارا کیا جاتا۔

الغرض عالم کے لئے دربارہ حصول علم توجہ شرط ہے اور در صورت تعارض و تضاد جہات معلومات اجتماع توجہات متفادہ ممکن نہیں جو اجتماع علوم مذکورہ لازم آئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اجتماع علوم و دوام علوم مذکورہ معلوم میں مثل علیم و خیر کہا جائے۔

اس تقریر کی بنا تو اس بات پر تھی کہ ذات عالم کشف معلومات میں کافی ہے یا حدود و اطراف ذات عالمہ مبدء کشف و انکشاف ہیں اور اگر ذات عالم یا حدود و اطراف ذات قابلیت کشف و لیاقت مبدء آیت کشف و انکشاف نہیں رکھتے بلکہ مبدء انکشاف کوئی اور چیز سوا ذات و حدود و اطراف ذات کے ہوتی ہے۔ تو اس وقت میں تو کچھ وقت ہی نہیں کیونکہ قیام ارواح اگر ثابت ہوا ہے تو روح مقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ثابت ہوا ہے، مبدء انکشاف کے ساتھ ثابت نہیں ہوا جو شبہ مذکورہ عارض ہو اور خیال مذکور حیران کرے اور اگر حقائق ارواح ہمیکل مخروطی مذکور ہوں، فقط قاعدہ مخروطی مذکور نہ ہوں جس کے قوس قاعدہ کے لئے نقطہ راس مرکز ہو اور ارواح مومنین فقط قاعدہ ہی کی جانب نہ ہوں۔ بلکہ ساقوں کے اطراف میں بھی بعض ارواح قائم ہوں یا قاعدہ ہی پر ہوں پر قاعدہ مخروطی مستوی ہو یا نقطہ راس قوس کے لئے مرکز نہ ہو تو پھر تفادیت نسبت بہ نسبت راس مخروطی جو محل توجہ ہو گا ظاہر و باہر ہے اور کسی کو صدیق کسی کو شہید کسی کو صالح کہنا خود اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ ارواح مومنین کو روح مقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ یکساں تقابل حاصل نہیں،

اس لئے کہ یہ تینوں قسمیں اقسام ایمان سے ہیں اور باہم انواع مختلفہ ہیں نوع واحد کے افراد میں سے نہیں۔ یہ بات خود ہی روشن ہے کہ ایمان و صدیقیت و شہادت و صلاح نسبت الی الشخص نہیں۔ اس لئے کہ مفاہیم ثلاثہ خود بھی کلی ہیں اور نسبت نوع الی المصنف بھی نہیں اس لئے کہ اختلاف

صنف سے آثار نوع مختلف نہیں ہو جاتے اور یہاں اختلاف آثار کے بیان کی کچھ حاجت نہیں۔  
 آثار صدیقیت میں کمال تمیز علوم صادقہ و کاذبہ ہے اور آثار شہادت میں کمال جدوجہد و جدوجہاد  
 ازالہ منکر و دفع فساد و اعلاء کلمۃ اللہ الجواد ہے اور آثار صلاح آثار لازم میں سے ہیں مثل صدیقیت  
 و شہادت آثار متعدیہ میں سے نہیں بلکہ ایک حسن ذاتی اور عدم فساد کا نام ہے۔

بالجملہ اختلاف آثار مذکورہ اس احتمال کو بھی رافع ہے کہ ایمان نوع ہوا اور اقسام ثلاثہ اصناف  
 ہوں ہاں اگر آثار ثلاثہ مقتضیات ذات ایمان میں سے نہ ہوتے تو یوں کہہ سکتے تھے کہ یہ تفاوت  
 نفس ذات ایمان نہیں تفاوت معروض ایمان ہے مگر اس کو کیا کہیے کہ خود خداوند کریم آثار ثلاثہ  
 مذکورہ کو ایمان ہی کی طرف حوالہ کرتا ہے کلام اللہ کو دیکھیے آیت

فَأَمَّا الَّذِينَ آمَنُوا فَيَعْلَمُونَ أَنَّهُ الْحَقُّ مِنْ رَبِّهِمْ

اس جانب مشیر ہے کہ ایمان کو تمیز حق و باطل میں دخل ہے اور آیت  
 أَلَمْ يَأْمُرْنَا بِالْإِيمَانِ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ لَمْ يَرْتَابُوا  
 وَجَاهِدُوا بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ

اس بات پر شاہد ہے کہ اعلاء کلمۃ اللہ اصل مقتضایہ ایمان ہے اور آیت  
 أَلَمْ يَأْمُرْنَا بِالْإِيمَانِ إِذَا ذَكَرَ اللَّهُ وَحَلَّتْ قُلُوبُهُمْ وَإِذَا بَلَّغْتِ  
 عَلَيْهِمْ آيَاتَهُ زَادَتْهُمْ إِيمَانًا وَعَلَىٰ رَبِّهِمْ يَتَوَكَّلُونَ الَّذِينَ  
 يُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنْفِقُونَ۔

اس بات پر گواہ ہے کہ صلاح و تقویٰ لازم ذات ایمان میں سے ہیں۔

پھر بایں بہریوں نہیں کہہ سکتے کہ اقسام ثلاثہ میں فرق شدت و ضعف ہے۔ جس سے تفاوت  
 قرب و بعد ثابت ہو نہ فرق مسامتہ و عدم مسامتہ ہے کیونکہ شدید و ضعیف میں فرق نوعیت  
 نہیں ہوتا، ہاں کی بیشی آثار ہوتی ہے۔ شدید میں اشال ضعیف ہوتے ہیں اضداد ضعیف نہیں  
 ہوتے اور فرق نوعیت تقابل تضاد کو مقتضی ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے چند شعبوں کا نور اگر باہم روشن  
 ہوں تو ایک شمع کے نور کی نسبت مختلف الماہیت نہیں ہو جاتا اور اقسام ثلاثہ میں ظاہر ہے کہ فرق  
 نوعی ہے فرق شدت و ضعف نہیں چنانچہ اختلاف آثار سے روشن ہے۔ بالجملة ایمان نوع واحد  
 نہیں، الاغ کثیرہ اس کے نیچے داخل ہیں۔

اور پہلے ثابت ہو چکا ہے کہ جزاء ایمانی ہر روح کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے فائز

ہے تو لاجرم واسطہ فی العروض غنی روح سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم جہات ثلاثہ پر مشتمل ہوگی اور انواع ثلاثہ مذکورہ جہات ثلاثہ کی کیمت میں واقع ہوں گی۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ مثل نقاط واقع علی القاعدۃ الخوض المذکور ایک سمت اور ایک بُعد پر واقع ہوں اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں تسادی توجہ بلکہ اجتماع توجہ ممکن ہے اس لیے کہ حکم تقریر مسطور اجتماع علوم ارواح بافعالہا و انفعالاتہا ممکن معلوم نہیں ہوتا چر جائیکہ دوام واستمرار معہذا فیضان جزا ایمانی اگر مقتضی ہے تو اس بات کو مقتضی ہے کہ ہیکل جزا ایمانی روح سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ قائم ہو۔ پھر اگر قیام ہیکل جزا ایمانی بالروح النبوی مقتضی ہے تو فقط حصول علم جزا ایمانی اور علم دائرہ جزا ایمانی کو مقتضی ہے۔ علم ادواح جمیع اجزائہا و جمیع انفعالاتہا اتنی بات سے لازم نہیں آتا! واللہ اعلم بحقیقۃ الحال و هو العلیم المفعال بعد ختم اس تقریر کے یہ گزارش ہے:

کہ ہر چند یہ تقریر کم فصول کو ایک خیال خام معلوم ہوگا، اور مجاہد جاہل اس تقریر کو مبہم کسرِ شان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سمجھیں گے مگر جیسے اہل فہم سے یہ امید ہے کہ ان مطالب دقیقہ کو سمجھ کر محفوظ ہوں گے، ایسے ہی اہل حق سے یہ امید ہے کہ اس تحقیق کو احقاق حق سمجھیں، تسویل باطل نہ سمجھیں میں نعوذ باللہ منہا اگر کاسرِ شان مصطفوی صلی اللہ علیہ وسلم ہوتا تو اثبات حیات اور اثبات واسطہ فی العروض ہونے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف کیوں متوجہ ہوتا۔

بالجملہ اس بات سے کہ روح پرستوج حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارواحِ مؤمنین کے لئے منشاء انتزاع ہے اور ارواحِ مؤمنین آپ کی روح مقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے امور انتزاعیہ اور حدود و فاصلہ میں یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ارواحِ مؤمنین جمیع احوالہا و بافعالہا و انفعالاتہا بھی ہو کرے جو یہ شبہ پیش آئے کہ منشاء انتزاع ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارواحِ مؤمنین کے لئے اور ان کا انتزاعی ہونا تو اس بات کو مقتضی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم جملہ ارواحِ جمیع احوالہا حاصل ہو اور واقع دائرہ علی عدم العلم المذکور اس بات کو مقتضی ہیں کہ نہ آپ ارواحِ مؤمنین کے لئے منشاء انتزاع ہوں نہ ارواحِ مؤمنین امور انتزاعیہ ہوں۔ ہاں اگر مقتضی ہے تو اس بات کو مقتضی ہے کہ روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اقرب الی المؤمنین من انفسہم ہو۔ اس لئے کہ محبت کے لئے علت ہی قرب و قرابت ہے۔ چنانچہ بالتفصیل یہ بات معروض ہو چکی ہے قرب کے لئے محبت علت نہیں چنانچہ بدیہی ہے علی ہذا القیاس اقربیت مذکورہ اس بات کو مقتضی ہے کہ حضرت سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم بہ نسبت ارواحِ مؤمنین اولی بالتصرف

من انفسہم ہوں۔ اس لئے کہ تصرف کے لئے مالکیت ضرور ہے اور بوجہ اقریت مذکورہ اور امور انتزاعیہ مسطورہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مالک ارواح ہوں گے، ارواح خود اپنی مالک نہ ہوں گی اس لئے کہ انتزاعیات میں جہت وجود منشاء انتزاع کی طرف راجع ہوتی ہے، انقبض جہت وجود حقیقت میں منشاء انتزاع ہوتا ہے، اور واسطہ عروض وجود انتزاعیات کے حق میں یہی منشاء انتزاع ہوتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ انتساب حقیقی منشاء انتزاع کی طرف ہوگا تو انتساب الی انفسہم آپ مجازی ہوگا اور یہ بات اس سے زیادہ ظاہر ہے کہ موجب ملک اگر ہوگا تو انتساب حقیقی ہی ہوگا، انتساب مجازی نہ ہوگا خاص کر در صورت تقابل سویاں بعینہ بھی نصہ ہے۔

اس لئے حسب تحقیقات سابقہ حصہ واحدہ واسطہ فی العروض اور عروض کے بیچ میں مشترک ہوتا ہے واسطہ فی العروض کی طرف جس حصہ کو انتساب صدور و قیام ہوتا ہے معروض کی طرف اسی حصہ کو انتساب عروض و وقوع ہوتا ہے، واسطہ فی العروض کے حق میں جو حصہ صفت ذاتی اور لازم ذات ہوتا ہے وہی حصہ معروض کے حق میں صفت عرضی اور وصف بالعرض ہوتا ہے حقیقتہً اور اولاً وبالذات جو حصہ واسطہ فی العروض کی طرف منسوب ہے مجازاً اور ثانیاً وبالعرض وہی حصہ معروض کی طرف منسوب ہے۔ پھر اگر معروض حصہ مذکور کا مالک ہوگا یا بوجہ انتساب مذکور اس میں تصرف کا مجاز ہوگا۔ تو واسطہ فی العروض بدرجہ اولیٰ اس کا مالک اور اس میں تصرف کے مجاز ہوگا۔ معہذا بناءً ملک تصرف قبض پر ہے۔ چنانچہ مضامین اوراق گذشتہ اس مضمون کے لئے ان شاء اللہ برہان کامل ہیں۔

اس لئے لازم پڑا کہ اہل مالک اور متصرف باستحقاق واسطہ فی العروض ہو معروض نہ ہو۔ کیونکہ معروض کا قبضہ دائمی اور ضروری نہیں ہوتا، مستعار اور چند روزہ ہوا کرتا ہے بلکہ قبضہ ہی نہیں معروض اسی حصہ عارضہ معروض پر قابض ہوا کرتا ہے۔ آفتاب کو اور آئینہ کو دیکھئے آگ کو اور پانی کو ملاحظہ فرمائیے۔

ہر چند نور آفتاب اور حرارت آتش لازم ماہیت آفتاب و حقیقت آتش نہیں

جو آفتاب و آتش کو واسطہ فی العروض حقیقی کہئے مگر چونکہ آفتاب آئینہ کے حق میں اور آتش اپنی ذات کے حق میں بظاہر واسطہ فی العروض ہے۔ تو اس قدر فرق بین معلوم ہوتا ہے کہ آپ بھی جانتے ہیں آفتاب کا فہ خصوصاً اہل ہیئت کے نزدیک زائل نہیں ہوتا اور آئینہ میں کبھی برقرار نہیں رہتا۔ آتش کی حرارت خصوصاً علمائے طبعیات کے خیال کے موافق زوال پذیر اور پانی کی حرارت کو قیام نہیں ہوتا۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ قبضہ واسطہ فی العروض مرتفع نہیں ہوتا اور عروض ہمیشہ قابض نہیں رہتا۔ بایں ہمہ عروض کا قبضہ عطاء واسطہ فی العروض ہے اور واسطہ فی العروض کا قبضہ ایک کمال خانہ زاد لازم نہاد ہے جو وقت عطا معروض ذائل ہو۔ نہ قبل از عطا و نہ بعد از سلب اس لئے عین وقت عطاء مالکیت اسی کے لئے مسلم رہے گی۔ سو اس کی صورت کوئی صاحب فرمائیں بجز اعارہ و استعارہ اور کیا ہو سکتی ہے۔

مگر سب جانتے ہیں کہ متاع مستعار میں میر بہ نسبت مستعار اولیٰ بالتصرف ہوتا ہے۔ بالجملة آیت کریمہ النبی اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم کی کل تین تفسیریں ہیں۔

۱: اقرب الی المؤمنین من انفسہم

۲: احب الی المؤمنین من انفسہم

۳: اولیٰ بالتصرف فی المؤمنین من انفسہم

ان تینوں تفسیروں کو غور سے دیکھئے تو دو دواخیر کی تفسیریں ایک اول ہی کی تفسیر کی طرف راجع ہیں۔ اس لئے کہ قرب کے لئے محبت اور تصرف علت و سبب نہیں۔ ہاں محبت و تصرف کے لئے قرب علت و سبب ہے، بلکہ بجز قرب نہ محبت کے لئے کوئی سبب ہے نہ تصرف کے لئے کوئی علت ہے دعویٰ اول کی تصدیق تو تحقیق محبت سے عیاں ہے، اور دعوے ثانی کی راستی پر بحث قبض و ملک گواہ ہے کیونکہ حسب تحقیقات گذشتہ تصرف ملک پر متفرع ہے اور ملک قبضہ کی فرع ہے اور قبض بے قرب متصور نہیں۔ پھر جب قبضہ اتنا ہوا کہ اپنی ذات اور اپنی حقیقت کو بھی میسر نہیں تو قرب بھی اتنا ہی ہوگا اب دیکھئے کہ یہ دواخیر کی تفسیریں ہم کو مضر نہیں۔ ہاں اگر ان تفسیروں کا ہونا ہمارے دعوے میں مغل ہوتا تو یہ احتمال تھا کہ دعویٰ حیات جناب سرور کائنات علیہ و علیٰ آلہ افضل الصلوٰت و التسلیمات کی آیت مذکورہ اگر دلیل ہے تو یہ تفسیر اول دلیل ہے اس لئے اثبات دعویٰ مذکورہ کیلئے ابطال تفسیرین اخیرین ضرور ہے۔ جب تفسیرین اخیرین مذکورین مغل مطلوب نہیں بلکہ بالادلی مثبت مطلوب ہیں۔

چنانچہ بفضلہ تعالیٰ واضح کر دکھایا تو پھر ابطال تفسیرین کی کیا حاجت ہے بلکہ تصحیح ان دو تفسیروں سے فیض مقصود زیادہ تر ہے۔ اس لئے کہ اثبات لوازم تحقق تام ملزوم پر دال ہوتا ہے سب جانتے ہیں کہ الیشئی اذا ثبت ثبت بلوازمہ اس صورت میں تفسیر اول دعویٰ ہے تو تفسیر ثانی و ثالث اس کی دلیل ہے اور بعینہ قضایا قیاساً ساتھ معہا کی صورت ہے۔

اب اس معبود مفیض الخیر و البود معلّم العلوم معلی الوجود کا شکر یکمال نیاز و عجز جاں گزار نہ بجا لائیے کہ ہم کہاں کہاں شاخ و در شاخ چلے گئے مگر جہاں گئے اسی اصل پر رہے اور ہر طرف سے ایک نثرہ تازہ لائے اور منفر مطلوب بحمد اللہ حاصل کیا اور اصل مطلب کی طرف پھر چلے آئے۔

بالجملہ آیت النبی اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم، جس تفسیر سے لیجئے مثل آفتاب نیروز اہل نظر کے لئے اس بات پر شاہد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منشاء وجود ارجح مؤمنین ہیں۔ اور ابی بن روح بنوی علیہ الصلوٰۃ والسلام اور ارجح مؤمنین وہ رابطہ اور رابطہ ہے کہ منشاء انتزاع اور انتزاعیات میں ہوا کرتا ہے اور چونکہ بشہادت تقریرات گزشتہ یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ انتزاع من بین الشیئین ہوا کرتا ہے چنانچہ لفظ انتزاع ہی خود اس بات پر شاہد ہے تو شیئی ثانی کے لئے دباؤ انصاف روحانیت روح ہوی م واسطہ فی العروض ہوگی کیونکہ منشاء انتزاع موصوف بالذات ہوا کرتا ہے اور موصوف بالذات ہی واسطہ فی العروض ہوا کرتا ہے۔

مگر ہاں اس بات کو سمجھنا کہ موصوف بالذات ان دولوں میں سے کون سا ہے ہر کسی کا کام نہیں اہل افہام متوسطہ باذات موصوف بالعروض کو موصوف بالذات اور موصوف بالذات کو موصوف بالعروض سمجھ لیتے ہیں۔ چنانچہ انتزاع فوقیت و حقیقت میں اکثر یہی ہوتا ہے اور چونکہ اس باب میں ایک اشارہ کافی گذر چکا ہے زیادہ گفتگو کوئی مناسب نہیں جانتے۔

ہاں اس بات کا جملہ دینا ضرور ہے کہ اس صورت میں مصدر ارجح مؤمنین آپ ہوئے اور مخرج اور منبع حدوث ارجح مذکورہ آپ کی روح مقدس ہوئی۔ سو یہی ہمارا مطلب تھا کیونکہ اہل روحانی اور کیا ہوگی، اہل جسمانی کو اہل الہوت کہنا انصاف سے دیکھیے تو اس الہوت کے سامنے محض تجوڑ ہے جس کی بناء اسی منشائیت اور علیت اور واسطت عرضی پر ہے۔ اعلیٰ حقیقت تولید یہ ہے کہ ایک شیئی دوسری شیئی کے لئے منشاء انتزاع اور علت اور واسطہ فی العروض ہو۔ سو اب نظر کہ اہل جسمانی میں بھی ایک شائبہ علیت والدین کی طرف ہے اطلاق والد والدہ جائز رکھا گیا ورنہ حقیقت تولید یہی ہے کہ کوئی شیئی کسی شیئی کے لئے منشاء انتزاع اور علت حقیقی اعلیٰ منبع حدوث اور مصدر وجود ہوا در ظاہر ہے کہ فحی حادث و صادر کے عطاء اور داد و دہش منشاء انتزاع اور علت کے ہاتھ میں ہوتی ہے اسی کو ہم نے بواسطت عرضی تعبیر کیا ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ علیت اور منشاء انتزاع کے لئے فقط علت و معلول اور منشاء انتزاع اور صفت انتزاعی کی ضرورت ہے جیسے ولد کے لئے ایک والد دوسرے والد کی حاجت ہے اس لئے کہ یہاں فقط اضافت واحدہ ہے اور اضافت

واحدہ کے لئے اس کے دونوں حاشیوں کا تحقق کافی ہوتا ہے اس لئے کہ تصدیق ابوت اور تحقق تولد کے لئے فقط وجود حاشیتین جو اضافت کے لئے ضرور ہے اعنی والد و ولد کافی ہے امر ثالث کی ضرورت نہیں۔

ہاں وساطت عروضی میں دو مفہوم اضافی مجتمع ہیں ایک وساطت ، دوسرے عروضی ، پھر ان میں باہم تقابل تضاد بھی نہیں جو فقط وجود حاشیتین کافی ہو۔ اور ہر ایک کو ایک اعتبار سے مضاف اور ایک اعتبار سے مضاف الیہ قرار دے کر دو اضافتوں کو پورا کر لیں لاجرم چار حاشیے چاہئیں ورنہ اس سے بھی کیا کم تین تو ہوں جو ایک کو مشترک بین الافاضلین اور متغایر باعتبارین اعنی مضاف اور نیز مضاف الیہ ٹھہرا کر دو اضافتوں کا پوت پورا کریں ، اس لئے چار ناچار مادراء روح مقدس نبوی صلعم اور ارواح مؤمنین کے ایک اور امر ثالث کی ضرورت پڑی جس کو معروض بھی کہیں اور ذود واسطہ بھی اس کا نام رکھئے بالجملہ اضافت وساطت کے لئے تو دو حاشیے روح مقدس نبوی صلعم اور ذود واسطہ میں اور اضافت عروض کے لئے دو حاشیے ارواح مؤمنین جو عوارض ہیں اور ذود واسطہ جو معروض ہے۔

یہی بات کہ معروض اور ذود واسطہ کیا ہے اس کی تحقیق بقدر ضرورت بلکہ زیادہ چند بار گزر چکی ہے کیونکہ بحکم اضافت مدعی اضافت کے ذمے اتنی ہی بات لازم ہے کہ علت اضافت بیان کرے اور ظاہر ہے کہ اضافت کا ثبوت خود مستلزم تحقق منتسبین ہے اور یہ لازم نہیں کہ اثبات منتسبین بھی بحسبہا یا بنوعہما یا بشخصہا کیا کرے ، اہم لے یاں ہمہ دین بار تحقیق معروض کی طرف اشارہ کیسا ہاں تفسیر و تعین معروض نہیں ہوئی سو اس کے پیچھے پڑنا بجز حماقت بے ہودہ سررائی کے اور کیا ہے بلکہ انصاف سے دیکھئے تو ہم درپے اثبات نیست ابوت و اضافت تولید و تولد ہیں۔

اور اس کے لئے فقط علیت اور معلولیت کا اثبات بین الروح النبوی صلعم دین ارواح المؤمنین کافی ہے۔ ان کے معروضات کا اثبات تک ہمارے ذمہ ضروری نہیں چہ جائیکہ تعین و تفسیر البتہ بغرض چند جن میں سے ایک اثبات لفرق بین موت النبی صلی اللہ علیہ وسلم و موت المؤمنین بھی ہے امر مذکورہ کا اثبات ہم نے اپنے ذمہ لیا تھا۔ ہاں اس شبہ کا جواب البتہ ہمارے ذمے ہے کہ آیت مذکورہ اگر دال ہے تو ابوت ایمانی پر ہے تو والد روحانی پر دلالت نہیں کرتی اور مطلب کنون کا اثبات تحقق ابوت روحانی پر موقوف ہے اس لئے کہ غرض اصلی اثبات دوام افضل موجودات صلی اللہ علیہ وسلم نہیں۔

اور ناظرین اور اراق گزشتہ پر ظاہر ہے کہ یہ بات بذریعہ قاعدہ مہمدہ اعسنی علیہ السلام  
جب ہی متصور ہے کہ آپ ارواح مومنین کے لئے علت حیات ہوں اور وساطت عروضی سے  
کام نہیں چلتا۔ تفصیل اس جواب کی چونکہ ایک مقدمہ کی تمہید پر موقوف ہے۔ اس لئے اول  
وہی معروض ہے۔

ایمان دکن کے لئے تحقق حیات اول ضروریات میں سے ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے  
تمہید کہ ایمان انقیاد باطن کا نام ہے، اور ظاہر ہے کہ انقیاد باطن قوت عملیہ ارادیہ کے  
احوال و انفعالات میں سے ہے اور قوت عملیہ ارادیہ کے انفعال کے لئے تعلق علم بالعلوم کی  
ضرورت ہے۔ بلکہ اس انفعال کے لئے اگر فعل ہے تو کیفیت علمیہ ہی ہے اس صورت میں  
کیفیت ایمانیہ ایک حالت متوسط بین القوة العلییة والقوة العلییة الارادیہ ہے اور حاصل ضرب  
علم و عمل کیفیت علمیہ قوت عملیہ ہوئی، مگر چونکہ مقصود بالذات انبعاث قوت علمیہ ہے۔ تو یہ  
یصحیث انصاف قوت علمیہ اور کیفیت مذکورہ کا نام ایمان ہوگا۔ ورنہ اس صورت میں ایمان فقط  
علم سے مستحق ہو جایا کرتا، اور یہ مردود باوجود اس علم کے کہ آیتہ یعرفونہ کہا  
یعرفونہ ابناء ہم بھی اس پر شاہد ہے مورد عتاب نہ ہوتے اس لئے کہ بحیثیت مذکورہ  
فقط فاعل ہی کی ضرورت ہے چنانچہ ظاہر ہے اور نیز پہلے واضح ہو چکا ہے ہاں بحیثیت انصاف  
مفعولی ہر صفت کو فاعل و مفعول دونوں کی ضرورت ہے۔

رہی اس بات کی دلیل کہ انبعاث و انصاف قوت علمیہ مقصود ہے اول تو یہی آیت یعرفونہ  
کہا یعرفونہ ابناء ہم ہے۔ بایں ہمہ لفظ انقیاد و اذعان و نفوع و خضوع وغیرہ بھی  
جو منجملہ تفسیرات ایمانی ہیں اس بات پر دلالت کرتے ہیں۔ پھر تقویٰ و صبر و توکل وغیرہ جو منجملہ  
مقتضیات و لوازم ذات ایمان ہیں اس کے لئے برہان ہیں اس لئے کہ یہ سب امور اختیار یہ  
ہیں اور اختیار و ارادہ قوت علمی کا کام ہے، قوت علمی اس لوث سے منزہ ہے اس پر آیت  
وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ اور نیز آیت وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ  
مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ مثل آفتاب نیمروز اس بات پر شاہد ہے کہ مقصود بالذات اور  
مطلوب بے واسطہ عبادت ہے جو لاجرم منجملہ اختیارات و عملیات سے مگر بشہادت آیت  
قَالَتِ الْأَعْرَابُ آمَنَّا قُلْ لَمْ تُؤْمِنُوا وَلَكِنْ قُولُوا أَسْلَمْنَا وَلَكَمَا يَدْخُلُ الْإِيمَانُ  
فِي قُلُوبِكُمْ اور نیز بالدلت حدیث انما الاعمال بالنیات۔ یہ بات روشن ہے کہ

اصل عبادت نیت اور انقیاد باطن ہے سو اسی کو ہم ایمان کہتے ہیں اتنا فرق ہے کہ ایک نیت عام اور عبادت عام ہوتی ہے اور ایک نیت خاص اور عبادت خاص ہوتی ہے۔ سو جیسے نیا خاصہ عمل اعمال خاصہ ہیں ایسے ہی نیت عامہ کو علت مجملہ اعمال سمجھئے۔

بالجملہ ان تینوں میں جس کو ہم نیت سمجھتے ہیں اعمیٰ نیات خاصہ متعلقہ صوم و صلوة اعمال معینہ جس کو ایمانی کہتے وہی نسبت ہے جو ادعام و خاص اعمیٰ کلی اور اس کے حصہ میں ہوتی ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ حصص کلیات طبعیہ مغائر بہت کلیہ نہیں ہو جاتے۔ اس لئے جو ایک کی حقیقت ہوگی وہی دوسرے کی حقیقت ہوگی

بالجملہ یاس نظر کہ نیات خاصہ منجملہ ارادات ہیں جو قوت علیہ ارادیہ ہی سے متصور ہیں یوں سمجھ میں آتا ہے کہ ارادہ عام اور نیت عامہ بھی جس کو ایمان کہتے ارادہ اور قوت علیہ ہی کا کام ہوگا اور ظاہر ہے کہ تسلیم داذاغان جو مشہور تفسیرات ایمانی میں سے ہیں بے ارادہ متصور نہیں خود ارادہ کہو یا ملزم ارادہ کہو اس لئے خواہ مخواہ یوں کہنا پڑے گا کہ ہر چند کیفیت ایمانی کے تحقق میں کیفیت علیہ اور قوت علیہ کو برابر ایسا ہی دخل ہے جیسے حوادث میں مبداء حدوث اعمیٰ لازم ذات واسطہ فی العرض اور مودعہ کو دخل ہوتا ہے۔ مگر یاس نظر کبھی اتصاف فاعلی مقصود ہوتا ہے اور کبھی اتصاف مفعولی پھر جس کا اتصاف مقصود بالذات ہوتا ہے۔ صفت متوسطہ اسی کی صفت ہو جاتی ہے۔ اور اس اعتبار سے دوسرے پر اس کا محل اور دوسرے کی طرف اس کا انتساب جائز نہیں ہوتا۔ چنانچہ تقریر منع تصادق مصدر مبنی للفاعل اور مبنی للمفعول میں یہ بات واضح ہو چکی ہے اور یہاں اتصاف مفعولی اعمیٰ اتصاف قوت علیہ و قوت ارادیہ بالکیفیت المعلوۃ مقصود ہے تو لاجرم ایمان احوال قوت علیہ میں سے ہوگا، یہ تقریر حسب دلخواہ اہل زمانہ تھی۔

اور اگر تقلید انبار روزگار کو ایک طرف دھریئے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ احیاء میں دو قوتیں ہیں۔ ایک علیہ جس کا کام کشف و ادراک معلومات ہے۔ دوسرے علیہ جس کا کام حرکات و سکونات ہے۔ خواہ حرکات اینی ہوں یا غیر اینی ہوں مثل کیفی و کمی کے خواہ جماعی ہوں خواہ روحانی ہوں اس صورت میں توجہ روحانی اور میلان قلبی بھی جس کو محبت کہتے ہیں داخل حرکات رہے گا، اور اس صفت کا کام ہوگا جس کو ہم نے بنام قوت علیہ تعبیر کیا ہے اور اسی کو ہم قوت ارادیہ بھی کہتے ہیں اور کیوں کر نہ کہتے ارادہ کہتے، ارادہ بمعنی عزم کی حقیقت اگر غور کیجئے تو یہی محبت ہے کہ قدرت پر عارض ہو کہ صورت عزم حاصل کر لیتی ہے کیونکہ بوسیدہ تحیل عزم کیجئے تو یہی دو باتیں نکلتی ہیں۔ باقی

علم ارادہ سے بالبداہتہ سابق ہے ارادہ اس سے مرکب نہیں، اسی واسطے علم بے ارادہ اکثر ہوتا ہے اور ارادہ قدرت سے اس طرح سابق نہیں اس لئے ارادہ بے قدرت نہیں ہوتا جب یہ بات متحقق ہو چکی تو کہتے:

بعد غوریوں معلوم ہوتا ہے کہ قوت علمیہ اور قوت ارادیہ میں دوبارہ ایمان فقط اتنا ہی مشترک ہے کہ دونوں ایک مفعول کے ساتھ متعلق ہو جاتے ہیں یعنی جو چیز اس کے لئے مفعول اعمیٰ معلوم ہے وہی چیز اس کے لئے مفعول و مراد ہے اعمیٰ محبوب و مطلوب ہے یہ مطلب نہیں کہ مفعول و فعل صادر ہے اس لئے کہ اصل ارادہ اور اول مرتبہ توجہ محبت ہے پھر طلب ہے باقی افعال ارادیہ آثار قدرت میں سے ہیں اور منشاء ان کا وہی محبت و طلب ہے۔ اعمیٰ بایں نظر کہ افعال و حرکات موصل الی المحبوب بالذات یا الی المحبوب بالعرض ہوتے ہیں تو باشارہ ارادہ و حکم قوت ارادیہ قدرت کا پر داذا افعال ہوتی ہے اور اس وجہ سے محبوب بالعرض ہو جاتی ہے اس لئے کہ موصل الی المحبوب بھی محبوب ہی ہو جاتا ہے۔

عرض اصل ارادہ محبت ہے اور ارادہ یعنی مشہور اعمیٰ عزم فعل اس کے آثار لازمہ میں سے ہے جن سے قدرت ہی متاثر اور منفصل ہوتی ہے۔ اس لئے محبت مقدمات میں اس کا ظہور ہوتا ہے یہ نہیں کہ وقت تعلق بغیر المقدمات یہ عزم جس کی حقیقت طلب ہے زائل ہو جاتا ہے بلکہ طلب بجال خود ہے کیونکہ لوازم محبت میں سے ہے ہاں مطلوب منہ نہیں مرتبہ مکہ موجود ہے مرتبہ فعلیت میں متحقق نہیں بالجلہ قوت علمیہ اور قوت ارادیہ جس کو قوت عملیہ اول کہا ہے دونوں ایک مفعول کے ساتھ متعلق ہوتے ہیں۔ اور سوا اس کے آپس میں کوئی فعل و انفعال نہیں۔ ہاں قوت ارادیہ بذات خود اپنے مفعول کے ساتھ متعلق نہیں ہوتی تعلق ارادہ بالمراد کے لئے تعلق علم بالمراد المذكور شرط اول واسطہ فی الثبوت ہے مگر کسی کو شاید یہ خیال ہو کہ تقریر مسطور جب راست ہو کہ مرادات محبوب بات میں منحصر ہو جائیں، سو اس کا جواب اسی تقریر میں مندرج ہے۔ اعمیٰ ارادہ کے لئے محبوب ہونا چاہیئے بالذات ہو یا بالعرض ہو۔

بالجلہ ایمان کے لئے بمقتضائے تقریر اول علم و ارادہ دونوں ضروریات وجود میں سے ہیں۔ اور کیوں نہ ہو انقیاد محبت کے آثار میں سے ہے اور محبت ہی اصل ارادہ ہے اور محبت بے علم متصور نہیں اس لئے جس کی کا ایمان ذاتی ہو گا علم و ارادہ بھی اس کا ذاتی ہو گا، مگر سب جانتے ہیں کہ حیات میں سوا علم و ارادہ کے اور کیا ہے۔ بلکہ خود کیئے تو حیات و محبت و ارادہ تینوں ایک

مصدق کے لئے مفہوم ہیں۔ ہاں جیسے مفہوم مدلول و موضوع لہذا و مراد وغیرہ ایک مصداق کے لئے مفہومات متعارف الاعتبار ہیں ایسے ہی حیات و محبت و ارادہ وغیرہ مختلف الاعتبار ہیں۔ نقطہ بر حیثیت انصاف فاعلی حیات ہیں اور بر حیثیت اضافت فیما بین محبت و ارادہ ہیں اور اگر ارادہ کو مرادف طلب رکھئے تو خیر یہ اور بات ہے۔ مگر ارادہ بمعنی محبت بر حیثیت تعلق افعال کچھ اور نہیں ہو جاتا اگرچہ بادی النظر میں کچھ اور معلوم ہو اس لئے کہ محبت قار اللات اور غیر قار اللات محبت ہونے میں دونوں برابر ہیں پر قار اللات اغنی حرکات ارادیہ داخل قدرت محبت و مرید ہیں اور اس وجہ سے ان کا صدور اور وقوع اور تحقق اور حدوث متعاقب ارادہ ہو جاتا ہے اٹنی قدرت پر ہوا خواہی ارادہ یا بجہت حکم ارادہ یا فعل ارادہ جو چاہو سو کہو، مطلب ایک ہے۔ کارپرداز اور مطیع الخدمت اور منفعل ہو جاتی ہے اور غیر قار اللات بایں وجہ کہ داخل قدرت محبت نہیں بوجہ ارادہ ظہور میں نہیں آسکتی۔

بہر حال محبت و ارادہ اور حیات میں سوا فرق مذکور اور کچھ فرق نہیں۔ چنانچہ آثار و اوصاف مثلاً اثر متقارب میں کار حیات و احیاء تمیز ہے یا حرکت جو بوسیہ علم و قدرت متصور ہے۔ سو یہی بات محبت اور ارادہ میں ہوتی ہے۔ ہاں محبت میں بالخصوص علم اور میلان الی النافع اور لذت و ہرب من المضر ہوتا ہے، اور ارادہ میں طلب تحصیل نافع یا طلب دفع مضر معلوم ہوتا ہے۔ سو یہ نسبتیں ہر چند بوجہ تفرق متبیین متقارب معلوم ہوتی ہیں مگر بایں نظر کہ طالب وہی ہوتا ہے جو محب ہوتا ہے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جو منشاء محبت ہے وہی منشاء طلب ہے۔ ورنہ محبت کسی کو ہوا طالب کوئی اور ہوگا، اس لئے ارادہ میں محبت کا نام ہوگا مگر قاعدہ ہے کہ تفاوت قابلیت معروض اغنی مفعول سے ظہور آثار میں اختلاف ہوتا ہے۔ اس لئے محبت مقدرات میں بجز محبوبیت مفعول کی جانب اور کچھ اثر ظاہر نہیں ہوتا ہے اور مقدرات محب میں تحقق محبوب تک نسبت پہنچ جاتی ہے۔ اس صحت میں فاعل کی جانب ایک صفت واحدہ ہے جس کے مراتب باعتبار ظہور آثار مختلف ہیں پھر ایک آثار کے اعتبار سے اس کا نام محبت ہے دوسرے آثار کے اعتبار سے اس کا نام ارادہ ہے اور حیات و محبت فقط تفاوت عموم و خصوص آثار ہے۔ مگر ہاں اتنا ہے کہ افعال ہمیشہ محبوب بالغیر ہوں گے اور محبوب ہمیشہ بالذات امور قارہ اللات ہوں گے چنانچہ ظاہر ہے، اور ظاہر نہیں تو نہ ہو اس کے اور ایضاً کی کچھ ضرورت بھی نہیں مگر کچھ شک نہیں کہ ارادہ بمعنی مذکور عین حیات ہے اور نہ ہی ہمارا کیا نقصان، اگر اس کے عدم ثبوت میں

ہمارا کچھ نقصان ہوتا تو ان شاء اللہ اس کو بہ تفصیل تمام ذکر کرتے۔

مگر ہمارا مطلب بہر حال ثابت ہے اس میں کسی کو گنجائش کلام ہی نہیں کہ ارادہ و علم بے حیات متصور نہیں اور ایمان بے علم و ارادہ ممکن نہیں حصول علم کے لئے بالضرور علم اور علم و ارادہ کے لئے بالضرور حیات چاہیے وجہ ضرورت کچھ ہی سہی اس لئے کہ جس کا ایمان ذاتی ہوگا اس کی حیات بھی ذاتی ہوگی اور جس کا ایمان بالعرض ہوگا اس کی حیات بھی بالعرض ہوگی۔ مگر بوجہ مذکورہ صحنہ دونوں کا ایک ہی ہوگا یہ نہیں ہو سکتا کہ ایسے شخص کا جس کی حیات و ایمان دونوں عرضی ہوں، حیاتیں اور سے آئے اور ایمان کس اور سے آئے اس لئے کہ ایمان حاصل ضرب قوت علمیہ اور قوت عملیہ ارادیہ ہو، اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں رکن حیات کے ہیں، یہ نہیں ہو سکتا کہ حیات ہو اور یہ دونوں نہ ہوں یا یہ ہوں اور حیات نہ ہو۔ چنانچہ ظاہر ہے محتاج بیان نہیں، اس لئے بشہادت آیہ کریمہ اَلنَّبِيُّ اَوَّلٰی بِالْمُؤْمِنِيْنَ مِنْ اَنْفُسِهِمْ حیات مومنین ان کے حق میں ایک صفت عرضی معنی بالعرض ہوگی، جس کا موصوف بالذات بحکم تقاریر گزشتہ نفس مقدس سرور افسل صلم ہوگا اور بایں لحاظ کہ صفات ذاتیہ قابل انفکاک نہیں ہوتیں اور صفات عرضیہ قابل زوال ہوتی ہیں اس بات کا قائل ہونا پڑے گا کہ نفس مقدس نبوی اور حیات میں نسبت ضرورت ذاتیہ ہے اور نفوس مومنین اور حیات میں نسبت امکان ذاتی ہے بالجلد حیات نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام دائمی ہے ممکن نہیں کہ آپ کی حیات داخل ہو جائے اور حیات مومنین عرضی ہے داخل ہو سکتی ہے۔ اس لئے کہ صفات عرضیہ حقیقت میں صفات ہی نہیں ہوتیں موصوف کے ذمہ فقط تہمت اتصاف لگ جاتی ہے۔ دہم غلط کار محکمہ عالم شہادت میں متہم کر دیتا ہے ورنہ حقیقت میں مالک صفات عرضیہ موصوف بالذات ہوتا ہے صفات عرضیہ اس کے آثار میں سے ہوتی ہیں اور اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ اُمت اُمم ماضیہ سے افضل اور خیر ہو اس لئے کہ آثار تابع مؤثر ہوتے ہیں۔ افضل مؤثر کے آثار بھی افضل ہوں گے اور ادون مؤثر کے آثار بھی ادون ہوں گے۔

اور ظاہر ہے کہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم افضل الانبیاء والمرسلین ہیں تو لاہور ارواح مومنین امت محمدی صلم بھی جو آثار روح اقدس سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم میں سے ہیں اور نبیوں کی امت کے مومنین کی ارواح سے افضل ہوں گی اس لئے کہ اور انبیاء علیہم السلام اپنی امت کے مومنین کی ارواح کے ساتھ وہی نسبت رکھتے ہیں جو نسبت کہ حضرت سرور عالم صلم کو اپنی امت کی ارواح کے ساتھ حاصل ہے اثنی ارواح مومنین امم گزشتہ آثار ارواح انبیاء سابقین علیہم السلام

ہیں۔ سو جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاء علیہم السلام سے افضل ہیں ایسے ہی آپ کی امت اوروں کی امت سے افضل ہے۔

چنانچہ خود خداوند کریم بھی ارشاد فرماتا ہے:

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَالْإِيتَةِ  
اور اس صورت میں ممکن ہے کہ آیت الْكُتُبِیْ اَوَّلِیِّ بِالْمُؤْمِنِیْنَ مِنْ اَنْفُسِهِمْ میں  
اَلْكُتُبِیْ میں بھی اور اَلْمُؤْمِنِیْنَ میں بھی الف لام استعراق کے لئے ہو یا اول میں طبیعت کے لئے  
اور دوسرے میں استعراق کے لئے اور یہ معنی ہوں کہ ہر نبی اولیٰ بالمؤمنین ہوتا ہے۔ یا ماہیت  
نبوت کا مقتضی یہ ہے کہ اولیٰ بالمؤمنین ہو اس وقت المؤمنین سے فقط اسی امت کے مؤمنین مراد  
نہوں گے۔ بلکہ اگلے پچھلے سب مؤمنوں کو عام ہوگا!

اور سیاق و سباق بھی کچھ اس تعمیم کے مخالف نہیں اس لئے کہ مقصود بالذات اولیت نبوی صلی  
بر نسبت ارواح امت محمدیؐ ہے۔ سو جیسے یہ بات آیت النبیؐ کے قضیہ شخصیت ہونے میں  
حاصل ہے ویسے ہی بلکہ مع شئی زائد اس کے کلیہ ہونے میں حاصل ہے مگر ظاہر یہی ہے کہ الف لام  
دونوں نقطوں میں عہد کے لئے ہے اور مراد یہ ہے کہ ہذا النبیؐ اولیٰ بہؤلاء المؤمنین  
من انفسہم! لیکن اس بات سے اور انبیاء کی اولیت بر نسبت اپنی امت کے اگر ثابت نہیں  
ہوتی تو باطل بھی نہیں ہوتی، بلکہ ثابت ہی ہوتی ہے۔ اتنا فرق ہے کہ در صورت استعراق ادوں  
کی اولیت بدلتی رہتا ہے ثابت ہو جائے گی اور منصوص ہوگی اور در صورت عہد منصوص تو نہ  
ہوگی پر بطور قیاس ثابت ہوگی اس لئے کہ بغاؤ و فساد اگر موضوع کو کسی وصف عنوانی سے تعبیر  
کرتے ہیں تو اہل فہم اس وصف علت محمول سمجھتے ہیں۔

مثلاً اگر کوئی شخص کہے ہذا الشیخ ہزم الحمد تو لاجرم اہل فہم کے نزدیک وصف شجاعت کو  
ہزیمت شکر میں دخل ہوگا۔ اس لئے اس قسم کا قضیہ اگرچہ بادی النظر میں شخصیت ہوتا ہے۔ پر  
بوجہ مذکور کلیہ کے حکم میں ہوتا ہے۔

الغرض ذوق سلیم ہر تویوں معلوم ہوتا ہے کہ اس اولیت میں وصف نبوت کو دخل ہے اور  
ہر نبی کو اپنی امت کے ساتھ وہی نسبت ہے جو حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی امت کے ساتھ اور اسی  
وجہ سے شخصیت انبیاء علیہم السلام کی اہم خاصہ کے ساتھ کی گئی ہے اور اسی بنا پر یوں کہہ سکتے  
ہیں کہ منافق تفادات مدارج انبیاء علیہم السلام مراتب اہم بھی متفادات میں یعنی جیسے آفتاب اور

تو میں فرق ہے اور ان کے آثار اُمتی دھوپ اور چاندنی میں اتنا ہی تفاوت ہے ایسے ہی جس قدر مراتب انبیاء میں باہم تفاوت ہوگا اتنا ہی مراتب امت میں تفاوت ہوگا۔ اس لئے کہ ارواح امت اسی امت کے نبی کی روح کے آثار ہوتے ہیں اور اسی وجہ سے اس امت کو خود خداوند کریم نے خلیفۃ امت فرمایا، اور کیوں نہ فرمائے اس امت کے نبی افضل المرسلین خاتم النبیین سید الاولین والآخرین علیہ وسلم وعلیٰ الہ افضل صلوات المصلین واکمل تسلیات المسلمین پھر یہ امت کیوں کر افضل الامم نہ ہوگی، اور یہیں سے انبیاء علیہم السلام کے انبیاء ہونے کی وجہ اور امتیوں کے امتی ہونے کی علت معلوم ہوگئی۔ اعمیٰ یہ بات کہ حضرت نوح علیہ السلام اور حضرت ابراہیم اور حضرت موسیٰ اور حضرت داؤد اور حضرت عیسیٰ علیہم السلام، اور حضرت افضل الانبیاء والمرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہی کیوں نبی ہوئے اور ان کے امتی امتی کیوں ہوئے، معاملہ برعکس کیوں نہ ہوا۔ امتیوں میں سے کوئی نبی ہو جاتا اور انبیاء مذکورین علیہم السلام ان کے امتی ہوتے :-

لیکن اب اچھی طرح کالشن فی لصف النہار روشن ہو گیا کہ یوں ہی ہونا چاہیئے تھا اگر اس ترتیب کے مخالف ہوتا تو مخالف عقل تھا، متواتر اور واسطہ فی العروض اور علت قابل اقتداء اثر اور عارض اور معلول نہیں ہاں اثر اور عارض اور معلول قابل اقتداء متواتر اور واسطہ فی العروض اور علت ہیں بلکہ یہ ترتیب ضروری اور وہ ترتیب محال ہے اور اس میں سے یہ بھی نکل آیا کہ نبوت بدیہی ہے کسی نہیں اور اس کے کیا معنی ہیں اس لئے کہ واسطہ فی العروض اور متواتر اور علت اور منشاء انتزاع ہونا واسطہ فی العروض اور متواتر اور علت اور منشاء انتزاع کے اختیارات نہیں ہوتا وجہ اس کی ظاہر ہے ارادہ کے نیچے اصل میں افعال اختیاریہ دخل ہیں اور جو چیزیں بوسیدہ افعال اختیاریہ حاصل ہوتی ہیں جیسے درہم دینار مثلاً ان کو کسی اور اختیاری وجہ مدخلت افعال اختیاریہ کہتے ہیں اور صفات ذاتیہ مزید و مختارہ از قسم افعال ہیں نہ افعال اختیاریہ سے حاصل ہوتی ہیں بلکہ مثل ذات صفات مذکورہ بھی خدا داد ہوتے ہیں دیکھئے استماع و البصار جو از قسم افعال ہیں اختیاری ہیں، مگر خود صبح و بصر اختیاری نہیں عطاء خدا ہے و اہب العطایا ہیں ورنہ اندھے مادر زاد اور بہرے مادر زاد صبح و بصر حاصل کر لیا کرتے، اور ظاہر ہے کہ علیت و معلولیت و متواتریت و اثریت اور وساطت عرضی اور عارضیت اور منشائیت انتزاع اور انتزاعیت لازم مراتب مخلوقیہ سے ہیں اور لازم مخلوقیہ مخلوقات کے اختیارات میں نہیں ورنہ ہر کوئی اپنے حسب وخواہ مراتب جلیلہ و جمیلہ حاصل کر لیا کرتا۔

بالجملہ امور مذکورہ صفات ذاتیہ میں سے ہیں اور مثل ذات محض بقدرت الہی شخص معین ہوتی

ہے اہل رسالہ کے سمجھنے والوں کو اس قسم کے فرقوں کے بیان کی کچھ حاجت نہیں ورہ میں ہی قلم گھساتا اور کاغذ سیاہ کرتا۔

الغرض مداخلت والد جسمانی اور ضرورت والد روحانی میں زمین و آسمان کا فرق ہے والد جسمانی اگر ہے بھی تو واسطی الثبوت ہے جو اصل ارکان وجود حادث سے حسب تحقیقات گذشتہ خارج ہے اگر وہ ہوتا ہے تو منجملہ موصولات آثار فاعل الی المقبول یا واقعات مواقع وصول اثر ہوتا ہے ، اور منشاء انتزاع ادعلت اور مثر اثر اور واسطی العرفی معطی وجود ہوتا ہے۔

بالجملہ والد روحانی کو خود جناب خالق اکبر کے ساتھ ایک نوع کی مشابہت تامہ ہے جیسے ممکنات کو حدوث میں کیا بقا میں کیا وجود باری کی ضرورت اداس کی طرف احتیاج ہے۔ ایسے ہی انتزاعیات وغیرہ کنش انتزاع وغیرہ کے حدوث و بقا میں ضرورت ہے اس جگہ سے اہل فہم کو کیفیت ارتباط حادث با تقدیم کسی قدر معلوم ہوگئی ہوگی ، اور یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا کہ حقوق والد روحانی والد جسمانی کے حقوق سے کس قدر زیادہ ہیں الہ کیوں نہ ہوں وہاں اگر تولد جسمانی ہے تو یہاں حدوث روحانی ہے وہاں اگر مداخلت ہے تو یہاں ضرورت ہے۔ پھر جب حقوق والدین جسمانی اس قدر ہیں کہ حقوق والدین منجملہ اکبر کا اثر مٹھرا۔ چنانچہ احادیث صحیحہ بخاری و مسلم میں مصرح ہے تو حقوق والد روحانی کتنے اور حقوق والد روحانی کیسا ہوگا۔

بالجملہ جس قدر والد جسمانی منظر خالقیت و منظر ربوبیت ہے اس سے زیادہ والد روحانی منظر خالقیت و منظر ربوبیت ہے اسی لئے **وَإِذْ أَخَذْنَا مِيثَاقَ بَنِي إِسْرَٰءِيلَ لَا تَعْبُدُونَ إِلَّا اللّٰهَ** کے ساتھ **وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا** فرمایا تو **أَطِيعُوا اللّٰهَ** کے ساتھ **أَطِيعُوا الرَّسُولَ** لگایا اس میں اور اس میں دیکھو کتنا فرق ہے اور کس قدر تفادیت ہے عباد خداوندی اور چیز ہے اور احسان والدین اور چیز ہے احسان میں فعل محسن یا عطاء محسن مقصود نہیں ہوتا وہ راحت مقصود ہوتی ہے جو ان دونوں کے ساتھ مربوط ہوتی ہے **لَمْ يَكُنْ لَكُمْ شِرْكٌ** مذکورہ فعل مذکور یا عطاء مذکور پر اور عطا بے فعل مذکور اور فعل مذکور بے اطاعت مقصود نہیں تو بنا جاری اطاعت والدین کی ضرورت پڑتی ہے اور عبادت میں خود عبادت ہی مقصود ہے کوئی اور ثمرہ جو عبادت پر متفرع ہو جناب باری کو مطلوب نہیں اور عبادت میں اطاعت کا نام ہے عبادت کا حقیقت بھی اطاعت ہے تو یہاں اطاعت بذات خود مقصود ہے۔ اور والدین کے حق میں اطاعت آلہ مقصود ہے اور ظاہر ہے کہ اگر کوئی مستاجر کی اجیر سے ایسے کام پر مفدا اجارہ کرے جو کسی آلہ پر مقصود ہو تو آلہ مذکور مستاجر کی ملک

ہیں۔ موصوف اور صفات مذکورہ کو اس میں کچھ دخل نہیں جیسے آفتاب کو منور یعنی فاعل تنویر اور مصدر  
شعاع بنادیا، اور زمین کو مثلاً قابل تنویر اور شعاع کو صادر آتش کو محرق اور مصدر حرارت اور چوب  
کو مثلاً قابل احتراق اور حرارت کو صادر بنایا ایسے ہی انبیاء کو صادر ارواح مومنین اور ارواح کو صادر  
بنادیا نہ انبیاء نے بڑھ بازو یہ مرتبہ حاصل کیا نہ مومنین بوجہ تکامل اس سے محروم رہ گئے۔ مگر اس  
مرتبہ میں اور نبوت میں پھر ایسا فرق ہے جیسے عقل و وزارت اور سپہ سالاری اور شجاعت میں یعنی  
استعداد نبوت تو اسی منشائیت اور مصدریت مذکورہ کا نام ہے مگر استعداد کو فعلیت لازم نہیں دینا ہر  
عائق وزیر اور ہر شجاع سپہ سالار اور ہر چوب خشک سوختہ اور ہر جسم کثیف منور ہو کر تا۔ اور وجہ  
اس کی یہ ہے کہ فعلیت انصاف قواعد ایقاع اور افاضہ فاعل پر موقوف ہے قابل کے اختیار میں  
نہیں چنانچہ مسئلہ مذکورہ سے واضح ہے اس لئے تقرر عہدۂ نبوت بھی مثل منشائیت اور مصدریت  
مذکورہ اختیار انبیاء میں نہ ہو گا۔

بالجملہ استعداد نبوت اور فعلیت نبوت دونوں داود خداوندی میں کسب کو اس میں دخل نہیں، اور  
میں سے الہوت روحانی حضرت حبیب ربانی علیہ الف الف صلوة والسلام بہ نسبت ارواح مومنین  
امت محمدی صلعم ثابت ہو گئی اس لئے کہ حقیقت الہوت وساطت ایجاد ہے یعنی والد جسمانی سلسلہ  
ایجاد میں واسطہ وجود ولد ہوتا ہے سو ایسے ہی ارواح انبیاء خصوصاً سرور انام علیہم الصلوٰۃ والسلام وعلی  
آلہ اکرام واسطہ وجود ارواح اہم میں کیونکہ انبیاء خصوصاً سرور انام حضرت سید المرعوات صلعم حسب  
تحریر گزشتہ منشاء انتزاع ارواح مومنین امت ہوتے ہیں اور ارواح مومنین امت ان کے حق میں  
منفصل انتزاعیات ہوتی ہیں اور ظاہر ہے کہ والدین جسمانی کو وجود دل میں اتنا دخل نہیں جتنا منشاء انتزاع  
کو وجود انتزاعیات میں دخل ہوتا ہے۔

اول تو وجود آدمی بے والدین منقولہ بلکہ واقع ہے حضرت آدم علیہ السلام کے دماغ تھیں باپ  
حضرت عیسیٰ کے والد کوئی نہ تھا پھر بعد وجود بقاء اولاد کے لئے بقاء والدین ضروری نہیں اگر ماں باپ  
کا جسم فنا ہو جائے تو اولاد کا جسم فنا نہیں ہو جاتا اور منشاء انتزاع کو بالضرورت حدوث و بقاء  
انتزاعیات دونوں میں دخل ہے اور پھر دخل بھی کیسا کہ بے منشاء انتزاع نہ حدوث انتزاعیات ممکن ہے  
نہ بقاء انتزاعیات منقولہ ہے علیٰ ہذا القیاس مؤثر اور واسطہ فی الوجود علت کو حدوث و بقاء عارض  
و اثر و معلول میں کیسی کچھ حاجت ہے کہ حاجت بیان نہیں اور کیوں نہ ہو یہ سب معنومات اور مفہوم منشاء  
انتزاع ایک ہی مصداق پر صادق آتے ہیں۔ فرق اگر ہے تو اعتباری ہے حقیقی نہیں چنانچہ اہل فہم پر روشن

میں داخل نہیں ہو جاتا اور دربارہ آلہ کوئی استحقاق اس کو حاصل نہیں ہوتا۔ بعد اختتام کام کے یا قبل شروع کام کے بلکہ عین وقت کام کے مستاجر کو آلہ سے کچھ کام نہ ہوگا، فقط اپنے کام سے کام ہوگا آلہ مذکور اگر اجیر ہو ہے اور وہ آلہ اس کا ہے تو ملک اجیر رہے گا اور غلام ہے تو ملک مولیٰ رہے گا۔ مستاجر کو دربارہ ملک بوجہ طلب کار مذکور کچھ استحقاق نہ ہوگا۔

بالجملہ والدین مستحقِ راحت ہیں اور اطاعت میں جو آلہ راحت ہے کچھ استحقاق نہیں اسی لئے امر والدین کے گناہ و مصیبت میں نہیں سنے جاتے اور اطاعت خالی از راحت میں چندان ناکہ نہیں فقط بایں لحاظ کہ اطاعت موجب سرور ہے اور سرور منجملہ راحت ہے اطاعت خالی از راحت بھی سرور ہے اس لئے والدین اگر غنی و قوی ہوں اور اولاد کے ذمہ حج فرض نہیں تو اجازت کی خواہ مخواہ ضرر نہیں اور آیتہ **وَاطِيعُوا اللَّهَ** و **وَاطِيعُوا الرَّسُولَ** میں خود عطاء استحقاق اطاعت ہی سے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو سرفراز فرمایا آپ کی اطاعت کو اپنی اطاعت ٹھہرایا، ایمان کے لئے **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ** کو رکن بنایا۔

یہی یہ بات کہ وہی اطاعت اولی الامر کو عنایت ہوئی سو اس میں ہمارا کیا نقصان ہے لایب اولی الامر بھی واجب الطاعت ہیں۔ مگر جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت خدا کی اطاعت سے دوسرے درجہ میں ہے ایسے ہی اولی الامر کی اطاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت سے دوسرے درجہ میں ہے۔ مگر اتنا فرق ہے کہ اطاعت رسول اطاعت معنون ہے اور اطاعت اولی الامر اطاعت عنوان ہے۔

اعنی اولی الامر کی اطاعت بحیثیت امر بالمعروف و نہی عن المنکر ہے اور اطاعت رسول بحیثیت ذات اگرچہ بادی النظر میں یہاں بھی اطاعت عنوانی ہے۔ شرح اس اجمال کی

یہ ہے۔

## شرح

شرح اس اجمال کی یہ ہے کہ رسالت صفت مفعولی ہے، رسول سے مرسل مراد

ہے اور اولی الامر صفت فاعلی امر فاعلی بذات خود اطاعت کو مقتضی ہے

رسالت مفعولی بذات خود اطاعت کو مقتضی نہیں۔ اگر کوئی شخص کسی کے پاس غلام بطور مہبہ بھیج دے

تو لاریب باقتدار لغت اس کو مرسل کہیں گے۔ مگر یہ ارسال بغرض طلب اطاعت غلام نہیں، بلکہ

بغرض استخدام غلام ہے جس میں اسلئے غلام مرسل کو اطاعت مرسل الیہ کی لازم ہے۔

الغرض مفہوم رسول فاعل مفعول اولی الامر مقتضی اطاعت اور خواستگار انقیاد نہیں جو علت خطاب **اطِيعُوا**

ہو سکے۔ ہاں مفہوم امر بالمعروف البتہ علت خطاب اطیعوا ہو سکتا ہے اس لئے اطاعت اولی الامر تو اطاعت عنوانی ہوگی اور اطاعت رسول اطاعت ذاتی ہوگی کیونکہ جب عنوان موجب خطاب نہیں ہو سکتا تو بعد عنوان معنون ہی موجب خطاب ہوگا، ورنہ معنون بھی نہ ہو تو پھر احکام خداوندی کا حکم اور حکمت ہونا غلط ہو جائے گا۔ اور یہ وہ بات ہے کہ سب میں اول اس رسالہ میں اُسی کے اثبات سے فراغت پائی ہے۔ بلکہ حکم کا حکم کہنا خود اسی بات پر دلالت کرتا ہے کہ اس میں کچھ حکمت ہے، اور پہلے واضح ہو چکا ہے کہ حکم و حکمت علم نسبت حقیقیہ حکمیہ کہتے ہیں جو مابین محکوم علیہ اور محکوم بہ حقیقی اُغنی موصوف بالذات اور موصوف بالعرض ہو کر رہتا ہے، اور ظاہر ہے کہ محکوم علیہ حقیقی علت محکوم بہ حقیقی ہوتا ہے۔ چنانچہ حکم بہ معنی امر دینی اس پر متفرع ہے چنانچہ بخوبی اوپر واضح ہو چکا ہے۔ اس صورت میں قضیۃ الرسول مطاع میں اگر معنون بھی مثل عنوان علت محمول نہ ہو تو علم و تصدیق قضیہ مذکورہ منجملہ حکم و حکمت نہ ہوگی اور پھر خطاب اطیعوا کے لئے موافق قاعدہ حکمت کوئی وجہ نہ ہوگی۔

بالجملہ قضیۃ الرسول مطاع میں معنون محکوم علیہ حقیقی ہے اور ظاہر ہے کہ معنون رسول اس جگہ بجز روح مقدس سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور نبی فعل ارسال ذات مقدس صلعم کے ساتھ متعلق ہوا ہے کسی وصف کے ساتھ متعلق نہیں اور اہل فہم پر روشن ہے کہ اطاعت ذاتی بجز اس کے مقصور نہیں کہ مطاع مطیع کے لئے منشاء انتزاع ہو کیونکہ اس صورت میں مابین مطیع و مطاع علاقہ ذاتی ہوگا۔ ورنہ باعتبار ذات مطیع بھی مطاع سے مستغنی ہوگا۔ تو پھر اگر اطاعت ہوگی تو مثل اطاعت اولی الامر اطاعت وصفی ہوگی۔ اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ لفظ الرسول کے ساتھ اطیعوا فرمایا اور اولی الامر کے ساتھ اطیعوا نہ بڑھایا تاکہ معلوم رہے کہ اطاعت رسول اطاعت مستقلہ اور بالذات ہے۔ اور اطاعت اولی الامر بالاتباع اور بالعرض اُغنی بوجہ نیابت نبویہ صلعم اولی الامر کو منصب مطاعیت حاصل ہے۔ باقی بعض مواقع میں جو لفظ الرسول کے ساتھ بھی لفظ اطیعوا نہیں فرمایا اس کی دو وجہ ہیں،

اول: تو یہ کہ ہر چند اطاعت رسول بالذات ہے۔ پر بایں ہمہ بالذات نہیں کیونکہ خود ذوات ممکنہ کا تحقق اور وجود بالذات نہیں بالعرض ہے اور موصوف بالعرض کے احکام موصوف بالذات کی طرف راجع ہوا کرتے ہیں اس لئے آپ کی اطاعت بھی خدا ہی کی طرف راجع ہوگی۔ اُغنی جو مابین مقتضائے ذات محمدی صلعم ہیں وہ اصل میں مقتضیات خداوندی میں سے ہیں۔

دوم : وجہ یہ ہے کہ مقتضائے ذات نبوی صلیم عین اوامر و نواہی خداوندی ہیں جیسے دو حاکم ہوں ایک بالا دست ، ایک حاکم ماتحت اور پھر ان دونوں کی رائے کسی مقدم میں متفق ہو اس صورت میں طالب اور مطلوب ایک ہوگا۔ کبھی کا خود طالب ہے کبھی اعتبار اتحاد مطلوب ہے جہاں اعتبار خود طالب ہے وہاں **أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ** فرمایا ، جہاں اعتبار اتحاد مطلوب ہے وہاں **أَطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ** فرمایا۔

بالجملہ اطاعت اولی الامر سے کوئی یہ دھوکا نہ کھائے کہ اولی الامر کا بھی منشاء انتزاع ہونا اس صورت میں لازم آتا ہے اور یہ سارا کارخانہ بنا بنایا ڈھا جاتا ہے۔ کیونکہ اس صورت میں ان کی حیات بھی ذاتی ہوگی اور احکام حیات ذاتی مثل بقاء نکاح و ملک اموال بعد مرگ بھی لازم آئیں گے۔ بلکہ یہی جملہ بعدی نظریہ مذکور حیات نبوی صلیم کے ذاتی ہونے اور حیات اولی الامر کے عرضی ہونے پر دلالت کرتا ہے اس لئے کہ ہمارے ذاتیت حیات منشائیت انتزاع پر تھی۔ سو بفضلہ تعالیٰ منشائیت انتزاع نبوی صلیم اور عدم منشائیت اولی الامر بشہادت تقریر مذکور آیت **أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ** سے بے استغانت آیت **الَّتِي أُولَىٰ بِأَلْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنْفُسِهِمْ** ثابت ہوگی : والحمد لله علی ذلک۔

اور کیوں نہ ہو کلام ہائے صادقین ایک دوسرے کے مصدق ہو کرتے ہیں مثل کلام ہائے دروغ ، موافق مثل مشہور۔ دروغ گور کا حفظ نہ باشد ، ایک دوسرے کے مکذب نہیں ہوتے بالجملہ رسول اللہ صلیم کے متقوق مشابہ حقوق خداوندی کے ہیں اور وجہ اس کی وہی مشابہ منشائیت ہے۔ سو اس تشابہ کے باعث جیسے **أَطِيعُوا اللَّهَ** فرمایا تھا ویسے ہی **أَطِيعُوا الرَّسُولَ** فرمایا۔ جیسے حرم محترم بوجہ اختصاص خداوندی احسنی یائیں وجہ کہ نام خداوندی اس پر لگ گیا تھا حرام ہوا ایسے ہی حرم مدینہ منورہ بوجہ انتساب نبوی محترم ہوا۔ جیسے محرم خداوندی جس پر حدیث **لَيْسَ بِكَ حَرَمٌ إِلَّا أَنْتَ حَرَّمَ اللَّهُ مَحَارِمَهُ** ، او کما قال دلالت کرتی ہے اور وہاں پر حرام ہوئیں ، ایسے ہی ازدواج مطہرات رضی اللہ عنہن بوجہ اختصاص نبوی صلیم اور وہاں پر حرام ہوئیں۔ اختصاص میں مشابہت ہے اور کسی بات میں مشابہت نہیں جو کسی بے ہودہ کو خیال باطل ہو جیسے بوجہ استوائی خداوندی عرش اعظم صدمہ قیامت کبریٰ سے محفوظ رہے گا۔ چنانچہ استفتاء **إِلَّا أَنْ شَاءَ اللَّهُ** میں اس کو داخل رکھا ہے۔ ایسے ہی جسد اطہر حضرت حبیب اکرم صلیم صدمہ قیامت صغریٰ یعنی موت سے مصون و محفوظ ہے یعنی جیسے بوجہ موت اجساد اموات مستعد فساد ہو جاتے ہیں اور اسی وجہ

سے چند روز میں پھول پھٹ گئی سڑ کر خاک میں مل جاتے ہیں۔ اجساد انبیاء علیہم السلام خصوصاً سیدنا محمد علیہ الصلوٰۃ والسلام نہ مستعد فساد ہوئے نہ فاساد ہوئے بلکہ زیر پردہ خاک شہادت احادیث صحیحہ سالم موجود ہیں جیسے خدا کا کوئی وارث نہیں ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی کوئی وارث نہ ہونا چاہیے۔ کیونکہ اس صورت میں ملک نبوی بوجہ منشا تیت مذکورہ مثل ملک خداوندی اصل ہوگی اور ملک مؤمنین جو ان کے اموال میں ان کو حاصل ہے ملک مستعار ہوگی اس لئے کہ موصوف بالعرض کے احکام وادھان موصوف بالذات کے احکام وادھان ہوا کرتے ہیں۔ اور موصوف بالعرض کے حق میں ان کا انتساب از قبیل مجاز و استعارہ ہوتا ہے پھر جب ملک مؤمنین اپنے اموال میں ملک مستعار ہوئی، ملک اصلی نہ ہوئی تو آپ کے اموال میں ملک اصلی ہونے کے کیا معنی۔ یہ بات جب ہی مقصور ہے کہ ملک مؤمنین ہم سنگ ملک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہو اس لئے کہ ملک مورث و ملک وارث میں تضاد ہے اس لئے دونوں کا اجتماع ممکن نہیں اور تضاد کو لازم ہے کہ دونوں متضاد باہم ہم وزن ہوں ورنہ اجتماع لازم آئے گا۔ کیونکہ جہاں تضاد میں درج متفاوتہ ہوا کرتے ہیں تو جس قدر ایک ضد میں مراتب ہوں گے اتنے ہی ضد ثانی میں بھی ہوں گے مثلاً حرارت کے مراتب اگر متفاوت ہیں تو برودت کے مراتب بھی اسی قدر متفاوت ہیں مگر جیسے حرارت مطلقہ برودت مطلقہ کے مضاد ہے ایسے ہی اس کا ہر مرتبہ اپنے اپنے مقابل کے مرتبہ کا مضاد ہے۔ علی الاطلاق کیفما اتفق تضاد نہیں ورنہ یہ برودت جو جہاں کی آتشیوں اور گرم پانیوں میں بہ نسبت حرارت نار جنہم و جہنم دوزخ موجود و مسلم ہے ہرگز نہ ہوتی کون کہہ دے گا کہ حرارت آتش جہنم و جہنم دوزخ ہم سنگ حرارت آتش دنیاوی اور آب گرم حمام ہے ناچار کمی بیشی کا انفرار کرنا پڑے گا اس میں جس قدر وجود ہوگا اسی قدر کا عدم لازم آئے گا اور در صورت وجود موضوع ایک ضد کے ارتفاع کو دوسرے کا وجود لازم ہے لاجرم بقدر مذکور برودت ہوگی سو یہ برودت آتش دنیا و آب گرم دنیا جس کا بنا چاری تسلیم کرنا پڑا اگر جی آتش و آب مذکور کی ضد نہیں ورنہ اجتماع ممکن نہ ہوتا اس کے بعد چون و چرا کرنی اور ان احتمالات کا پیدا کرنا جو بدیہی البطلان ہوں انہیں کا کام ہے جو بطلالت شعار و باطل پسند ہیں۔

بالجملہ املاک متعدّدہ بہ نسبت اشیاء مملوکہ باہم متضاد ہیں اور پھر ملک میں بوجہ مذکور بالا تفاوت موجود ہے۔ ہماری ملک ہم سنگ ملک خداوندی نہیں ورنہ اجتماع ممکن نہ تھا حالانکہ شہادت آیت کریمہ وَ لِلّٰہِ مَآ فِی السَّمٰوٰتِ وَ مَآ فِی الْاَرْضِ اور حدیث شریف اِنَّ

لِلّٰهِ مَا آخَذَ وَكَهٗ مَا آعْطٰی، اشیاء مملوکہ عباد میں ملک عباد اور ملک خالق جواد مجتمع ہیں اور کیوں کر نہ ہوں ملک خداوندی ملک تحقیقی اور ذاتی ہے اور ملک عباد اور ملک مجازی اور عرضی ہے اور موصوف بالعرض اور موصوف بالذات اوصاف عرفیہ موصوف بالعرض میں شریک ہوتے ہیں۔ چنانچہ مکرر سرگردن ہو چکا ہے اور اوپر بالخصوص اس بات کا ذکر بھی آچکا ہے اس صورت میں لازم ہے کہ جیسے ملک نبوی مستلزم ملک خداوندی تھی ملک مومنین مستلزم ملک نبوی ہو کیونکہ جیسے وجود حضرت واجب الوجود منشاء انتزاع روح حبیب محمود صلعم تھا ایسے ہی روح اقدس حضرت حبیب مقدس منشاء انتزاع ارواح مومنین ہے وہاں اگر منشائیت مذکورہ باعث ملکیت ذاتیہ تھا تو یہاں بھی منشائیت مذکورہ موجب ملک ذاتی ہوگی اور اموال مومنین جس قدر مملوک مومنین ہیں اس سے بڑھ کر مملوک حبیب رب العالمین صلعم ہوں گے۔

بالجملہ ملک نبوی صلعم مضاد ملک مومنین نہیں جو ملک مومنین قائم مقام ملک نبوی صلعم ہو اس صورت میں بالفرض والتقدير اگر ملک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم زائل بھی ہو جائے تو یہ ممکن نہیں کہ ملک مومنین اس کے قائم مقام ہو جائے۔

باقی رہا احتمال حدوث ملک جدید قریہ مسلم کہ ملک نبوی صلعم باقی یا زائل ہو جائے۔ مثل بہہ دبیع شراء و اجارہ نبوی صلعم اشیاء مملوکہ نبوی صلعم میں احتمال حدوث ملک جدید تھا۔ مگر حدوث ملک جدید کبھی اختیاری ہوتا ہے جیسے بیع و شراء میں ہوتا ہے کبھی اضطراری جیسے میراث میں ہوتا ہے۔ سو در صورت بقاء ملک نبوی صلعم تو اضطراری ہے نہ اختیاری، عدم ملک اختیاری تو ظاہر ہے نہ بیع ہے نہ شراء ہے نہ بہہ ہے نہ وصیت ہے۔ رہی ملک اضطراری اس کیلئے زوال ملک چاہیے سو وہ جوں کی توں موجود ہے اور در صورت زوال ملک نبوی صلعم اگرچہ یہ احتمال بشہادت دلائل مذکورہ باطل ہو۔ حدوث ملک در فقہ میں ترجیح بلامرجح ہے کیونکہ آپ کا کوئی قائم مقام تو ہم ہی نہیں سکتا جو وجہ قرابت وارثوں کو ترجیح ہو۔ دہ نہ تساوی وجہ ملک نبوی صلعم و ملک اقرار نبوی صلعم جو منجملہ مومنین میں لازم آئے۔

بالجملہ حقوق خداوندی و حقوق مصطفوی صلی اللہ علیہ وسلم میں اگرچہ اتنا فرق ہے جتنا واجب و ممکن میں مگر تو بھی تشابہ حاصل ہے اور وجہ اس کی منشائیت ہے۔ اثنی جیسے خداوند کریم بشہادت نَحْنُ اقْرَبُ اِلَيْهِ مِنْ حَبْلِ الْاَوْسِ یٰدِ منشاء انتزاع ممکنات ہیں۔ اس لئے کہ آیت گو وجہ خطاب خاص انسان کی شان میں نازل ہوئی ہے پر حکم عام ہے چنانچہ ظاہر ہے ایسے ہی

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بشہادتِ اَنْبِیَّیْ اَوَّلٰی بِالْمُؤْمِنِیْنَ مِنْ اَنْفُسِهِمْ اِلٰی مَنْشَأِ  
انتزاع ارواحِ مومنین ہیں اس لئے عقوقِ نبوی، حقوقِ والدینِ جسمانی سے بدرجہ زیادہ ہوں گے  
اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حرمتِ ازدواجِ مطہرات حرمتِ منکوحۃ والدِ جسمانی سے اضعاف  
مضاعف ہوگی۔ چنانچہ آیت وَمَا كَانَ لَكُمْ اَنْ تُؤْذُوا رَسُوْلَ اللّٰهِ وَلَا اَنْ تَنْکِحُوْا  
اَزْوَاجَهُ مِنْۢ بَعْدِہٖ اَبَدًا اِنْۢ ذَلِکُمْ کَانَ عِنْدَ اللّٰهِ عَظِیْمًا کُوْآیْتِ : وَلَا  
تَنْکِحُوْا مَا نَكَحَ اٰبَاؤُكُمْ مِنَ النِّسَاءِ اِلَّا مَا قَدْ سَلَفَ اِنَّہٗ کَانَ فَاحِشَةً  
وَمَقْتًا سے مقابلہ کرنے سے اس بات کی تصدیقِ خدا کے کلام میں سے بھی نکلتی ہے مَا كَانَ  
لَكُمْ سے صاف عدمِ استحقاق اور انتفاء موجبِ علت اور عدمِ مناسبت عیاں ہے جس سے  
ظہورِ قبح اور قبحِ ذاتی اور قطعِ طبع کی طرف اشارہ ہے اور لَا تَنْکِحُوْا سے فقط ممانعت نکلتی ہے  
جس میں باعتبارِ قبح کے دونوں احتمال ہیں اور باعتبارِ کیفیتِ غفا ظاہر ہے نہ ظہور ہے اس لئے  
اس قدر قطعِ طبع بھی نہ ہوگا۔

باقی رہا فَاحِشَةٌ اور مَقْتٌ اور سبیلِ سیئی ہونا یہ ایسی بات ہے کہ صغائر و کبائر دونوں  
میں مشترک ہے۔ اور عظمتِ بحزبِ کائر کے اور گناہوں میں مفسور نہیں پھر عَظِیْمًا کے ساتھ عِنْدَ اللّٰهِ  
فرمایا یہ اور بھی اس گناہ کے اکبریت پر دلالت کرتا ہے یعنی اور کبائر اگر کبائر میں تو باعتبارِ عباد  
کبائر میں، خدا کی رحمت کے سامنے کچھ حقیقت نہیں اور یہاں خود خداوندِ کریم ہی اس کو عظیم  
سمجھتا ہے۔ ہاں ہمہ دربارہ ممانعتِ نکاحِ منکوحات والدِ جسمانی اِنَّہٗ کہنا اور یہاں  
اِنَّ ذَٰلِکُمْ فرمانا اور بھی بات کو بڑھانے دیتا ہے ضمیر میں بوجہ غلیت ایک لایع کی  
توہین نکلتی ہے اور اسم اشارہ میں بوجہ حضورِ مزید اختصاں پٹکتا ہے جس سے خواہی خواہی عظمۃ  
ہویدا ہے۔ پھر اسم اشارہ بھی کون ذَٰلِکُمْ جس میں بوجہ لائقِ کاف خطاب اور وہ بھی خطاب  
جمع تنبیہ اور وہ بھی تنبیہ عام نمایاں ہیں۔ علاوہ بریں مَا نَكَحَ اٰبَاؤُكُمْ کا ازدواج کے ساتھ  
مقابلہ کیا تو اور بھی ایک فرق جلیل نظر آیا وہ یہ ہے کہ نکاحِ فعل ہے جو حدوث و تجدید پر دلالت  
کرتا ہے جس سے احتمالِ زوالِ صفتِ منکوحیت ہویدا ہے اَزْوَاجُہُ جمعِ مذکر ہے جو صفت  
مشبہ ہے دوام و ثبوت پر دلالت کرتا ہے اس پر نسبتِ نکی نسبتِ فعل الی الفاعل المتماثل ہے  
جس سے حدوث اور بھی ظاہر ہو گیا اور اضافتِ ازدواج الی الفاعل نہیں جو ظہورِ حدوث سمجھا جائے  
ان سب کے بعد لفظ مِنْۢ بَعْدِہٖ اَبَدًا کا حرمتِ ازدواجِ مطہرات میں بڑھانا اور حرمتِ منکوحاتِ الاباء میں فقط

لَا تَنْكِحُوا مَا كَتَبَ آبَاؤُكُمْ بِرِکْتَا فَرَمَانِ اہل عقل کے نزدیک اتنا بڑا فرق ہے کہ پوچھنے کی حاجت نہیں کیونکہ لَقَطْعًا مِنْ بَعْدِهِ اَبَدًا اس جانب مشیر ہے کہ موجب انتفاع حلت نکاح استدار  
مفارت نبوی اور وفات نبوی صلعم سے انتہاء ابد تک موجود ہے اور قضیہ مصرعہ مَا کَانَ لَکُمْ اِلَّا بِاَعْتِبَارِ تَقَادِيرِ زَمَانِ کلیہ ہے اور لَا تَنْكِحُوا سے حرمت بالالتزام ثابت ہوتی ہے تو وہ باعتبار تقادیر زمانہ نظر بظاہر مفاد قضیہ مہملہ ہے۔

سواہل الصفات فرمائیں کہ دلالت التزامی اور اس احوال پر اس دلالت کے برابر ہو جائیں گے جو خود تو مطابق ہو اور مدلول کلی ہو پھر اس مدلول میں اور اس مدلول میں زمین و آسمان کا فرق بھی ہو علاوہ بریں یہ ظاہر ہے کہ لَا تَنْكِحُوا مَا کَتَبَ آبَاؤُكُمْ میں مطابقت تو فقط نہی ثابت ہوتی ہے

اور التزاماً حرمت اعمی بطور اقتضاء النص بھی سے حرمت ثابت ہوتی ہے جسکو استدلالِ راقی کہتے ہیں اور مَا کَانَ لَکُمْ اَنْ تُوْذُوْا رَسُوْلَ اللّٰهِ اِلَّا بِاَعْتِبَارِ تَقَادِيرِ زَمَانِ دلالت مطابقتی تو انتفاء موجب حلت ہے اور بد دلالت التزامی ثبوت حرمت ہے اور ظاہر ہے کہ یہ استدلالِ لاتی ہے جس کی فوقیت استدلالِ راقی کی نسبت ظاہر و باہر ہے۔ غرض حرمت منکوحات الاب میں وضع تالی سے وضع مقدم کو ثابت کرتے ہیں اور حرمت ازواج مطہرات میں وضع مقدم سے وضع تالی کا اثبات کیا ہے پھر منکوحات الاب میں علت نہی نکاح آباء ہے جو بالیقین بعد طلاق یا وفات زائل ہو جاتا ہے۔ اس لئے سوا ابناء اور محارم اوروں کو نکاح حلال ہے اور اسی لئے بصیغہ ماضی تعبیر کیا ہے اور ازواج مطہرات میں علت انتفاء حلت نکاح فقط زوجیت رسول اللہ صلعم ہے جو کسی زمانہ پر دلالت نہیں کرتی اور جب کسی زمانہ پر دلالت نہ کرے گی تو تعقید زمانی نہ لحاظ میں ہوگی نہ ملحوظ میں ہوگی اس صورت میں یہ ایسا امر ہوگا کہ سلب زمانی کو اس تک رسائی نہ ہوگی جو موہم حلت نکاح ہو یہ فرق نہایت دقیق ہے۔ واللہ الذی افہمی اس میں اور وجہ تقریر دوام و ثبوت صفت زوجیت و عدم دوام منکوحیت و ثبوت منکوحات الاب میں ہر چند بظاہر کچھ فرق نہیں مگر غور کیے تو بہت فرق ہے تقریر اول میں بالذات عدم سابق میں بحث تھی اور بالالتزام عدم لاحق کی طرف ذہن جاتا تھا اور یہاں بالذات عدم لاحق میں گفتگو ہے اور عدم سابق سے کچھ بحث ہی نہیں۔ پھر بایں ہر صفت البتہ آباء برہمانی چنداں یقینی نہیں ہوتی، احتمال و ناہمی ہوتا ہے اور وصف رسالت کا ثبوت ایسا یقینی ہے کہ احتمال مخالف کی گنجائش ہی نہیں۔

بالجملہ دلائل آیتوں میں غور کیجئے تو مایں المؤمنین اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرق زمین و آسمان

کا نظر آتا ہے بلکہ مثل آیتِ اَلنَّبِیِّ اَوَّلٰی بِالْمُؤْمِنِیْنَ اور آیتِ اَطِيعُوا اللّٰهَ وَاَطِيعُوا الرَّسُوْلَ اور آیتِ وَمَا كَانَتْ لَكُمْ اَنْ تُوْذُوْا رَسُوْلَ اللّٰهِ اِلَیْهِ دِیْنُ اللّٰهِ پر دلالت کرتی ہے صورت اس کی یہ ہے کہ حسب بیان بالا لفظ مِنْ بَعْدِہٖ اَبَدًا سے یہ بات نکلتی ہے کہ وفات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر اب تک علتِ اباحتِ نکاح منتفی ہے اور ظاہر ہے کہ وہ غلو محلِ صالح عن نکاح الغیر ہے اور غلو مذکور کا انتفاع بے بقا، نکاح متصور نہیں جو باقتضائِ نفس بقا، حیات الی الابد پر دلالت کرتا ہے چنانچہ ظاہر ہے مگر لَا تَنْكِحُوْا مَا نَكَحَ اَبَاؤُكُمْ اِلَیْہِمْ کوئی لفظ ایسا نہیں جو انتفاع مادہ علت پر دلالت کرے بلکہ لفظ فاحشہ اس طرف مشیر ہے کہ بوجہ بے حیائی نہیں فرمائی ہے۔ یہ نہیں کہ محل قابل خالی نہیں۔ غرض انتفاع واسطیٰ العرض اور انتفاع محل قابل سے تو وجود عارض محال ہو جاتا ہے اور وجود موانع سے محال نہیں ہو جاتا جو یہاں بھی عدم جو از نکاح سے حیات پر استدلال ہو سکتا۔ اگر یہ ہو تو پھر کسی کے والد کی منکوحہ کا نکاح کسی سے بھی جائز نہ ہوتا کیونکہ احیاء کی منکوحات غیر مطلقہ کسی کو حلال نہیں ہوتیں۔

بالجملہ ہم سے جاہلوں کی سمجھ میں تو اتنی وجوہ فرق آتی ہیں، باقی خدا جانے اور کیا کیا فرق

دقیق دونوں آیتوں میں ملحوظ ہوں گے۔ خیراب برسرِ مطلب آتا ہوں۔  
 البوت روحانی حضرت حبیب ربانی صلی اللہ علیہ وسلم بدلات آیتِ اَلنَّبِیِّ اَوَّلٰی بِالْمُؤْمِنِیْنَ مِنْ اَنْفُسِهِمْ اِلَیْہِ موافق تقریر بالا روشن ہو چکی مگر یہ بات باقی رہی کہ کفار کے لئے کون منشاء انتزاع ہے اور ان کا والد روحانی کون ہے سو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ ہمیں اس سے کیا بحث ہمارا مطلب فقط تمیزیں رابطہ و قرابت فیما بین حضرت سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم و مؤمنین تھا سو بفضل اللہ تعالیٰ روشن ہو گیا کہ بحرِ تیرہ درونوں کے اور کسی کو گنجائش کلام نہیں مگر پھر بھی استدلال اگر کچھ اس باب میں ذکر کیا جائے تو چنداں بے جا نہیں جیسے ایمان کے لئے حیات ضروری ہے ایسے ہی کفر کیلئے بھی حیات کی ضرورت ہے اس لئے کہ امتناع عن الانقیاد بھی بحر۔ احیاء متصور نہیں۔ بالجمہ انقیاد مذکور اور امتناع مسطور باہم متضاد ہیں لیکن جیسے انقیاد فعل اختیاری ہے ایسے ہی امتناع بھی فعل اختیاری ہے عدم الفعل نہیں جو حیات کی ضرورت نہ ہو اور یوں کہا جائے کہ صدق مالمہ کے لئے وجود موضوع کی ضرورت نہیں، حیات کی کیا حاجت ہے مگر احیاء میں دیکھا تو بحرِ شیطان و دجالین اور کوئی سمجھ میں نہیں آتا کہ مولد و منشاء انتزاع ارجح کفار ہو سکے مگر شیطان کو دیکھا تو ملائکہ کے مقابل پایا، ملائکہ کی تعریف میں تو خطاب باری تعالیٰ لَا یَعْبُدُونَ اللّٰهَ مَا اَمَرَهُمْ وَیَعْبُدُونَ

مَا يُؤْمَرُونَ فرماتے ہیں اور شیاطین کی تعریف میں یہ ارشاد ہے وَكَانَ الشَّيْطَانُ مُرِيدًا كَفُورًا ان دونوں کا خلاصہ وہی انقیاد و امتناع ہے۔ اور قلب کے ایک جانب اگر ملک ہے تو دوسری جانب شیطان ہے۔ تقابل انقیاد و امتناع کو اس تقابل کے ساتھ ملائیے تو معلوم ہوتا ہے کہ ملائکہ کے مقابلہ میں بجز شیاطین اور شیاطین کے مقابلہ میں بجز ملائکہ اور کوئی نہیں اس لئے کہ انقیاد اس کیفیت کے ساتھ کہ قلب کے داہنے جانب ہو بجز ملائکہ اور کسی میں نہیں اور امتناع اس کیفیت کے ساتھ کہ قلب کے بائیں جانب ہو بجز شیاطین کے اور کسی میں نہیں اس لئے یوں نہیں کہہ سکتے کہ ملائکہ کے مقابلہ میں بجز شیاطین کے اور بھی کوئی ہے یا شیاطین کے مقابلہ میں بجز ملائکہ اور بھی کوئی ہے۔

الفرض بوجہ تقابل تضاد معلوم جو حسب تقریر مسطور ثابت ہوا۔ یوں معلوم ہوتا ہے کہ اگر شیاطین منشاء انتزاع ارواح کفار ہوں لاجرم ملائکہ منشاء انتزاع ارواح مومنین ہوں اور یہ اولویت نبوی بہ نسبت ارواح مومنین جو ابھی ثابت ہوئی غلط ہو جائے اس لئے ناچار یہی کہنا پڑے گا کہ منشاء انتزاع ارواح کفار شیاطین تو نہیں مگر چونکہ بعد شیاطین قابل منصب مذکور اگر ہیں تو دجال ہیں ہاں اگر ارواح کفار کا انتزاعی ہونا غلط ہوتا تو یہ بات غلط ہوتی مگر اس کو کیسیجئے کہ جیسے بوجہ تقابل مذکور شیاطین کا منشاء انتزاع کفار غلط ہونا ٹھہرا۔ ایسے ہی بوجہ تقابل مابین مومن و کافر کافروں کا مثل مومنین انتزاعی ہونا ضرور ہے۔ اس صورت میں لاجرم منشاء انتزاع ارواح کفار امت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم اگر دجال موعود ہو جس کے آمد آمد کی خبروں سے کان بھرے ہوئے ہیں اور دجا جلد باقیہ جو ہر زمانہ میں پیدا ہوتے رہتے ہیں اس کے ساتھ وہی نسبت رکھتے ہوں جو اولیاء امت مرحومہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نسبت رکھتے ہیں تو مضائقہ نہیں۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال!

الفرض جوڑ توڑ لگانے تو یہ معلوم ہوتا ہے جو معروض ہوا، آئندہ خدا جانے کیا حقیقۃ الحال ہے کیونکہ کلام اللہ و حدیث سے اب تک کوئی بات اس باب میں سمجھیں نہیں آئی، رہی یہ بات کہ خطاب ایمان و دیگر تکلیفات ایمانی اس بات کو مقتضی ہیں کہ کفار میں بھی ملکہ ایمانی ہو ورنہ تکلیف مالا یطاق لازم آئے کہ مخالف آیت لَا یُکَلِّفُ اللّٰهُ نَفْسًا اَلًا وَّ سَعَهَا ہو جائے دیکھنے کی تکلیف اسی کو دے سکتے ہیں جس میں ملکہ بصر ہو سننے کی تکلیف اسی کو دے سکتے ہیں جس میں ملکہ سمع ہو، اندھے کو دیکھنے کے لئے اور بہرے کو سننے کے لئے کہنا ایسا ہے جیسا کان سے دیدار کے طالب اور آنکھ سے استماع کے خواہنگار ہو جئے اور اس جگہ سے معنی لَا یُکَلِّفُ اللّٰهُ نَفْسًا اَلًا وَّ سَعَهَا کے بھی سمجھ آ گئے ہوں گے یعنی ہر فعلیت کے لئے ایک قوت چاہیئے سو چنی قوتیں حاطہ

ماہیت اور دعوت حقیقت مکلف میں ہوں گی اسی قدر فعلیتوں کی تکلیف متصور ہے۔ جب ملکہ ایمانی ہوا تو لاجرم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کافیل ہوگا اس صورت میں تنفیص مؤمنین کی کیا وجہ ہے

اور کفار کے دجال کے سر پر پکانے کی کیا ضرورت ہے سو اس کا جواب یہ ہے :

کہ لاریب مادہ ایمانی کفار میں موجود ہے حدیث کُلُّ مَوْلُوْدٍ یُّوْلَدُ عَلٰی الْفِطْرَةِ الْخ بھی اس کی مؤید ہے ، اور اس قدر کہ انتساب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب کچھ حرج بھی نہیں بلکہ وجہ لبثت اور تنفیص دعوت عامہ نبوی صلعم ہو جاتی ہے پر کفار میں مادہ ایمانی ملکہ کفر کے ساتھ مخلوط ہے لفظ طبع و ختم اس بات کو مقتضی ہے کہ ایمان تہ دل میں ہے اور کفر اس کو محیط ہے۔ علیٰ ہذا القیاس لفظ غشاوہ بھی اسی جانب مشیر ہے کہ کفار نور ایمان سے خالی نہیں اس لئے کہ سیاق و سباق سے ظاہر ہے کہ باعث کفر و کافری وہ امور ہیں جن کو طبع و ختم و غشاوہ سے تعبیر فرمایا ہے اور اس صورت میں بالضرورہ ماختم علیہ ایمان ہوگا۔ کیونکہ تشبیہ کفر باشیاء مذکورہ اس بات کو مقتضی ہے کہ کفر بھی کسی چیز کو ایسے ہی سائر ہو جیسے اشیاء مذکورہ اپنے ماتحت کو سائر ہوا کرتی ہیں اور ظاہر ہے کہ ہر شئی اپنی ہی ضد کی سائر ہوتی ہے جیسے رنگ سرخ و سبز مثلاً کپڑے کے سفید رنگ کو سائر ہوتا ہے پر اس کی خوشبو و بدبو کا سائر نہیں ہوتا وجہ اس کی یہی ہے کہ تضاد ہے تو باہم الوان میں ہے الوان اور روائج میں نہیں ہاں اتنا فرق ہے کہ ایک ضد دوسری ضد کی سائر جب ہی ہوتی ہے جب کہ ضد مستور محل متوار علیہ کے لئے صفت اصلہ ہو یا بوجہ لزوم مثل صفت اصلہ ہوگی ہو ورنہ مزمل ضد سابق ہوگی سائر نہ ہوگی ، سو بایں نظر کہ مشبہات مذکورہ سائر پر دلالت کرتے ہیں ادا پر دلالت نہیں کرتے یوں سمجھیں آتا ہے کہ ریر پر ردہ مستور ہو جاتا ہے یہ نہیں کہ زائل ہو جاتا ہے یا پہلے سے معدوم ہوتا ہے اور فقط انہیں الفاظ پر کیا موقوف ہے آیت اِنَّ اللّٰهَ لَا یُحِبُّ الْکَافِرِیْنَ بھی اسی جانب مشیر ہے اگر ثبوتی شرح ہو تو سنئے :

بشرط ذوق فہم آیت سے صاف ہویدا ہے کہ کافروں کو دھکاتے ہیں اور بے نیازی سے ڈراتے ہیں۔ گہر میں تم سے پوچھتا ہوں کہ کافروں کے دھکانے کے وقت اگر کافروں کے دلوں میں خدا کی محبت نہ ہو تو اس دھکی سے کیا حاصل ہے خداوند علیم حکیم نے ان کو اس طرح دھکایا اس لئے کہ بے نیازی کا حدیث عاشق جانا بد ہی کو ہوتا ہے۔ اگر فرض کیجئے حضرت یوسف علیہ السلام بھی کسی بے درد بے غرض سے جس کو حضرت سے محبت ہو نہ الفت بے عرفانہ بے نیادانہ یوں ارشاد فرمائیں کہ مجھے تجھ سے محبت نہیں میرا دل تجھ سے نہیں ملتا تو اس کی طرف سے بجز اس کے اور کا ہے کی امید ہے کہ یوں

کہے کہ میری بلا سے میری پاپوش سے اس لئے ضرور ہے کہ وقت انہار بے نیازی بایں پیرایہ کہ  
 اِنَّ اللّٰهَ لَا يُحِبُّ الْكَافِرِيْنَ کافروں کے دل میں محبت خداوندی ہو جو یہ ارشاد اپنے محل  
 پر ہو ورنہ حکمت و منانت خداوندی کو نفوذ باللہ بنا لگتا ہے اور ظاہر ہے کہ محبت ہی اصل ایمان  
 ہے۔ چنانچہ تقریرات گذشتہ اس باب شاہد کافی ہیں۔ اور آیت فِطْرَةَ اللّٰهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ  
 عَلَيْهَا اور حدیث كُلُّ مَوْلُوْدٍ يُّوْلَدُ عَلٰی الْفِطْرَةِ اور سوا اس کے اور آیتیں اور حدیثیں اس  
 مضمون کی مؤید اور مصدق ہیں ان سب سے صاف ظاہر ہے کہ اصل فطرت اور تقضائے جبلت بنی آدم  
 ایمان ہی ہے ورنہ فطرت اور فطر کے معنی کو کہاں تک بنائے گا۔ اگر ذوق فہم ہے تو یہ الفاظ صاف  
 صاف یوں کہتے ہیں کہ ایمان لوازم ماہیت انسانی میں سے ہے کیونکہ لوازم وجود اور اوصاف مفارقت  
 حسب تحقیق دیرینہ اوصاف عرضیہ خارجیہ ہوا کرتے ہیں جن کا ذوال درجہ ایمان میں ہم سنگ بجا ہوتا  
 ہے یعنی ہونا نہ ہونا برابر ممکن ہے پھر فطرت اور فطر فرمانا کیونکر ہو سکتا ہے یہ الفاظ تو اس جانب شیر  
 ہیں کہ یہ دین طبعی اور خلقی بات ہے۔ سو یہ بات جب ہی متصور ہے کہ لازم ماہیت انہیں لوازم  
 اور اوصاف کا نام ہے جو بوجہ خلقت لازم آئے ہوں۔

بالجملہ ایمان لوازم ماہیت انسانی میں سے ہے مگر غشادہ کفر و نفاق ایمان کو ایسی طرح ساثر ہو  
 گیا ہے جیسے آفتاب کو جاب آگ کو رکھ دبانے ہوئے ہوتی ہے مگر آیت لَنَبْلُوْا خَبْرَكُمْ  
 اور آیت لَنَبْلُوْكُمْ اَيْكُمْ اَحْسَنُ عَمَلًا سے تو صاف یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ایمان و  
 کفر و تقویٰ و فسوق سب اوصاف متضادہ قدیمی چیزیں ہیں اس لئے کہ اچھے بُرے عمل دریافت کرتے  
 ہیں سوان کی کل دو اصلیں ہیں سعادت و شقاوت جس میں ایمان و کفر و تقویٰ و فسوق سب داخل ہیں۔ غرض  
 ایمان و تقویٰ وغیرہ سے اچھے عمل صادر ہوتے ہیں اور کفر و فسق سے بُرے عمل، اور امتحان کے بعد جو  
 چیز معلوم ہوتی ہے وہ ایک شئی مستور و مخفی ہوتی ہے جو ظاہر ہو جاتی ہے بوجہ امتحان پیدا نہیں ہو  
 جاتی۔ طالب علموں کا امتحان ہوتا ہے تو بوسیلہ امتحان استعداد مخفی ظاہر ہو جاتی ہے استعداد امتحان  
 کی وجہ سے پیدا نہیں ہو جاتی، علیٰ ہذا القیاس سولے چاندی کو جو کسوٹی پر لگاتے ہیں تو کسوٹی پر لگانے  
 سے ان کا سونا چاندی ہونا جو ایک وصف قدیمی بلکہ عین مصداق حقیقت ہے ظاہر ہو جاتا ہے  
 کسوٹی پر لگانے سے سونا چاندی پیدا نہیں ہو جاتا چنانچہ ظاہر ہے اور صیغہ گئے ماضی و مستقبل جو  
 مصدر کفر سے مشتق ہیں اور کلام اللہ میں کفار کی شان میں وارد ہیں جیسے کفر و یکھروں مثلاً اور نیز  
 توار و تعاقب کفر و ایمان جو سیکڑوں جگہ مشہود ہوا ہے اور نیز جملہ ضلّوا واضلّوا اور جملہ فابلواہ

یہودانہ اوینصترانہ اویمجسانہ اوکماقال اس بات پرشادہے کہکفر امرضی  
 حادث ہے ان دونوں مضمونوں میں گویا ہر تعارض نظر آنے پر اہل فہم جانتے ہیں کہ درجہ ملکات و  
 قوی جیسے بالقوہ کہتے ہیں اور درجہ فعلیات جسے بالفعل کہتے ہیں باہم متغائر ہیں گویا اول دوسرے کیلئے  
 علت ہو کیونکہ علت و معلول ہونا متفقہ تغائر ہے نہ منافی، پھر ان میں سے اول سابق ہے اور دوم  
 لاحق ہے۔ سو یہ تو یہی نہیں سکتا کہ ثانی قدیم ہو یا دیرینہ ہو اور اول حادث یا مجدد ہو اگر فرق  
 حدوث و قدم و مفاہمت ہو تو اول لازم مابہت یا لازم وجود ہوگا اور ثانی حادث اور مجدد  
 ہوگا اس صورت میں خواہ مخواہ یہ لازم آئے گا کہ باوجود تضاد باہمی ایمان و کفر ملکہ کفر ملکہ ایمان کے ساتھ  
 ایسی طرح مقرون ہوگا جیسے نور آتش کے ساتھ دو در چراغ مثلاً جیسے دو در چراغ بے آتش اور قبل آتش  
 منصور نہیں ایسے ہی کفر بھی بے ایمان اور قبل ایمان متصور نہیں۔ چنانچہ ایمان کا لازم مرتبہ مابہت  
 و نفرت و طبیعت ہونا جو آیات و احادیث مشار الیہا سے ثابت ہو چکا ہے اسی جانب مشیر ہے کفر  
 اگر ہوگا تو لاجرم پہلے ایمان ہوگا جس کا حاصل وہی ملازمت مع تقدم الایمان علی الکفر ہے۔ علاوہ بریں  
 دیس عقلی بھی اسی جانب مشیر ہے کفر کے ساتھ ایمان وہی نسبت رکھتا ہے جو دو در چراغ وغیرہ کے  
 ساتھ شعلہ چراغ وغیرہ نسبت رکھتا ہے اس لئے کہ حقیقت کفر امتناع عن الانقیاد ہے اور امتناع عن  
 الشیء بعد القدرۃ علی الشیء متصور ہے ورنہ امتناع نہیں عجز ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے لیکن جیسے یہ ظاہر ہے  
 اس کے ساتھ یہ بھی ظاہر ہے کہ قدرت علی الشیء میں شئی کنایہ عن المقدور ہے اور مقدرات اولاً و  
 بالآلات سوا افعال کے اور کچھ نہیں۔ باقی مفاسیل وہ بواسط افعال مقدور کہلاتے ہیں، بذات خود مقدور نہیں  
 بل بذات خود معلوم ہیں لیکن ہر فعل کے لئے ایک ملکہ ضرور ہے جس پر مناط قدرت ہے اس صورت میں  
 کفر کی حقیقت امتناع عن فعل الانقیاد ہوگی۔ اور امتناع عن فعل الانقیاد کے لئے حسب تقریر بالا ملکہ  
 انقیاد کی ضرورت ہوگی سو وہ ملکہ ایمان ہے اور اس سے ملازمت مذکورہ اور تقدم مشار الیہ  
 دونوں ثابت ہوتے ہیں چنانچہ حاجت بیان نہیں۔ اب یہی بات کہ یہ مانا کہ کفر امتناع عن الانقیاد  
 کو کہتے ہیں اور اس کے لئے وجود ملکہ انقیاد اول چاہئے۔ پر یہ تو فرمایمے کہ منشاء انقیاد اور مانع انقیاد  
 مذکورہ کیا چیز ہے سو گواہی ہے کہ امتناع کا حال تو معلوم ہی نہ ہوا کہ ایک فعل وجودی اختیاری ہے جو بعض  
 عدم بعض افعال اختیاریہ مقصود ہوتا ہے مگر ظاہر ہے کہ افعال اختیاریہ کے لئے ارادہ و اختیار ضرور ہے  
 اور پہلے ظاہر ہو چکا ہے اور نیز ظاہر ہے کہ منشاء ارادہ و اختیار محبت ہے سو فعل امتناع کے لئے بھی  
 کوئی محبت ہی مرجع ہوگی مگر محبت فی حد ذاتہ ایک شئی واحد ہے سو یہ تضاد و تنافی کفر دایمان باعتبار اہل

حقیقت تو ہو ہی نہیں سکتے۔ کیونکہ وہاں بھی یہی محبت ہے ہونہ ہو خارج سے یہ تضاد آیا ہوگا۔ سو فاعل  
اعنی محب کو دیکھا تو اس کی طرف تو یہ احتمال ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ فاعل حقیقی حسب تحقیق سابق ملزوم اور  
مکمل فعل متعدی لازم ذات فاعل ہوتا ہے سو باعتبار فاعل اگر تضاد ہے تو باعتبار محبت ہے۔ تضاد  
لازم آئے جس کو ہر ادنیٰ و اعلیٰ باطل سمجھتا ہے لاجرم یہی کہنا پڑے گا کہ باعتبار محبوب تضاد و تنافی ہے  
بالجملہ مابین ایمان و کفر تضاد ہے مگر چونکہ حقیقت ایمان و کفر ایک محبت ہے اور محبتیں باعتبار  
ذات متضاد نہیں اور ایسے ہی باعتبار فاعل تو لاجرم یہ تضاد باعتبار مفعول ہوگا کیونکہ مادرائے ذات  
محبت تحقیق محبت میں اگر دخل ہے تو انہیں دو کو دخل ہے لیکن ظاہر ہے کہ محبت صفات حیات  
میں سے ہے اینی منشاء محبت فقط حیات ہے اس لئے فاعل محبت اینی موصوف بالذات محبت  
کے لئے سوا حیات کے اور کوئی نہ ہوگا اور یہ بات ایمان و کفر دونوں میں مشترک ہے تو بالضرور  
فارق بین المحبوبین کوئی اور ہوگا یعنی جب نفس حیات دونوں جگہ مشترک ہے تو یہ ممکن ہی نہیں کہ باعتبار  
ذات حیات جو اصل محب ہے تضاد محبوبین پیدا ہو، مخصص اور مرجع سوا حیات کے کوئی اور ہی ہوگا  
لیکن وہ امر دائد اگر امر وجودی عرضی اور انفعالی ہو یا مہائن محض ہو تو یہ معنی ہوں کہ تحقیق مفعول مطلق میں  
سوا مفعول بہ و مبداء فعل کے اور امور کو بھی دخل ہے حالانکہ یہ بات موافق اشارہ تقریرات گذشتہ  
روشن ہو چکی ہے کہ وجود مفعول مطلق بین مبداء فعل و المفعول بہ ہوا کرتا ہے۔ بلکہ کسی قدر انکار ضرورت  
مفعول بہ کی بھی گنجائش ہے، و العاقل تکلیفہ الاشارة اور سوان دونوں کے فاعل کی ضرورت باواسطہ  
مبداء فعل ہے یعنی تحقیق مبداء فعل بے فاعل مقصود نہیں چنانچہ یاد آوران حقیقت فاعل و مبداء فعل کو اس امر  
کی تسلیم میں کچھ وقت نہیں ان شاء اللہ ورنہ بذات خود کچھ ضرورت نہیں۔ جب یہ بات متحقق ہو چکی  
تو پھر گزارش یہ ہے:

کہ مرتبہ فعلیت افعال متعدیہ کو اگر بذات خود ضرورت ہے تو فاعل اور مبداء فعل اور مفعول مطلق  
کی ضرورت ہے کیونکہ افعال متعدیہ امور اضافیہ ہوتے ہیں اور ہر اضافت کے تحقق کے لئے ایک مضاف  
ایک مضاف الیہ ایک مبداء اضافت کی ضرورت اینی مبداء اشتقاق مفعول کی ضرورت ہے جو افعال مضافین  
ہوا کرتا ہے۔ اس صورت میں اگر امور وجودیہ خارجیہ کو تعین و تشخیص مفعول مطلق محبت میں ضرورت ہو تو  
لازم آئے کہ یہ اضافت سب اضافتوں سے خالی ہے اور اضافتیں تو تین ہی امر کی محتاج ہیں اور یہ  
اضافت چار کن کی خواستگار ہے۔

باقی آلات اور شرائط ادر منع موانع کو اضافت میں کہیں دخل ہوتا ہے تو ان کی مداخلت سے

زیادتی علی التلاۃ لازم نہیں آتی کیونکہ آلات اور شرائط وغیرہ موصلا ت مبداء فعل الی المفعول ہوتے ہیں معطیات وجود میں سے نہیں ہوتے۔ معطی وجود نقطہ واسطی فی العروض ہوتا ہے جو فاعل حقیقی ہے چنانچہ بحث وسائل میں اس کی تحقیق سے فراغت ہو چکی ہے اور معطی وجود مفعول مطلق فقط مبداء فعل فاعل ہوتا ہے چنانچہ اس کی نتیجہ بھی کاظم ہو چکی ہے اور ظاہر ہے کہ مبداء محبت فقط حیات ہے ورنہ بہت سے بہت ہو تو کوئی لازم ماہیت حیات ہو جس کو ارادہ یا کچھ اور کیسے عرض اس کی بحث بھی قرار واقعی اوپر گزر چکی ہے۔

اس صورت میں بنا چاری یہی کہنا پڑے گا کہ کوئی امر عدی ہے۔ سو یہ امور عدیہ بحر حدود اور کون ہے یعنی وہی حدود فاصلہ مذکورہ اور ہیاکل مسطورہ ہوں گی جو فاصلہ بین الوجود والعدم ہوتی ہیں یعنی دو حیاتوں میں اگر کوئی ایسا امر فارقی ہے جس سے زیادتی حیات علی الحیات لازم نہ آئے تو یہ حدود مذکورہ ہیں۔ سو اتنا فرق کہ محبوب مختلف بالنوع بلکہ متفاد ہو جاویں بحر اس کے متصور نہیں کہ دونوں ہیکلیں باہم مختلف بالنوع ہوں۔ سو یہ بات خواص فصول نومیہ میں سے ہے اس لئے کہ جب اختلاف نومیہ ان پر موقوف ہوا تو بذات خود بے اقران امر ثالث مختلف بالنوع

ہوں گے ورنہ وجود بالعرض بے وجود بالذات لازم آئے گا۔ اور یہ بات بایں نظر موجب ہے کہ محبت کے لئے انطباق بین ہیکل المبوب و ہیکل المحب ایسا ضرور ہے جیسا علم میں تطابق صورت حاصلہ اور ذی صورت ضرور ہے چنانچہ بحث محبت میں یہ بات روشن ہو چکی ہے۔ سو باعتبار نفس محبت و محب اعمی مصداق حیات تو اختلاف انطباق بحمدیکہ اختلاف نومی ہو جاوے مقصد نہیں ہاں باعتبار فصول لاحق البتہ اختلاف مشار الیہ متصور ہے اس لئے بالفرد اختلاف و تفاد محبوبا ت ایمان و کفر اختلاف ہیاکل کی طرف راجع ہو گا اور حدود فاصلہ مذکورہ بناء اختلاف مذکور ہوں گی۔ مگر ظاہر ہے کہ ہیاکل مذکورہ اگر اس قدر اختلاف کی علت ہوں گی تو جب ہی ہوں گی کہ خود باہم متفاد ہوں اوصاف متفادہ ایک محل میں مجتمع نہیں ہو سکتے اس لئے ضرور ہے کہ جو حصہ حیات معرض ہیکل ایمانی ہو وہ حصہ معرض ہیکل کفر ہو گا۔ سو کفار نگوں ساریں بر وجہ اجتماع کفر و ایمان جس کے اثبات سے ابھی فراغت پائی ہے لا جرم جامع و مع دو حصہ حیات متنافیہ ہوں گے اور اس وجہ سے ہر ایک کامعدن و منشاء و مولد جدا ہو گا۔ سو بایں وجہ کہ حصہ حیات معرض ہیکل ایمانی مجملہ مومنین ہے کہ ایمان کے لئے اتنی ہی بات کافی ہے کہ حیات ہوا اور انقیاد بالذات اس کے لئے بھی معدن وہی ذات بابرکات حضرت سرمدہ کائنات علی اللہ علیہ وسلم ہو گی ورنہ عموم النبیین ادنی الخ

غلط ہو جائے گا۔

باقی رہا حصہ حیات موعودہ میں مکمل کفر لاہرم کسی اور ہی معدن سے آیا ہوگا۔ مگر قرآن مذکورہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ معدن حصہ مذکور روح دجالی ہو اور اس میں بحر کفر اور کچھ نہ ہوشائے فعلیت ایمان تک بھی مرتبہ ذات میں نہ ہو چنانچہ جملہ متضمنہ احادیث صحیحہ مکتوب بین عینیدہ کا فراس کا مؤید بھی ہے اسی اس میں اس جانب اشارہ ہے کہ شخص کفر میں فرد کامل ہے باطن میں تو کبھی کفار کے نقش کو ہوتا ہے اس کے ظاہر تک اس کا اثر آگیا ہے۔ ہاں وجود ملکہ ایمانی حسب قرار داد سابق ضرور ہے اس لئے کہ ابی ثابت ہوا ہے کہ کفر بے ملکہ ایمانی متصور نہیں چنانچہ عموم خطاب ایمان و تکلیف ایمانی بھی اسی جانب مشیر ہے مگر اس وقت یہ ایسا ہوگا جیسے کسی ناقص روغن کے چراغ کو گُل کر دیجئے اور اس میں سے اسی تھوڑی سی ناریت اور آتش سے جو فیتلہ میں باقی ہے دھواں

ہی دھواں اٹھتا ہے اور روشنی کا نام بھی نہیں ہوتا اور سوا اس کے اور کفار میں بالائے ملکہ ایمانی کسی قدر درجہ فعلیت بھی ہو تو کچھ بعید نہیں مگر ہاں اس قدر فعلیت انقیاد و درجہ تذل جو ذلت تسلیم جمیع احکام پہنچے نہ ہو ورنہ کفر نہ ہوگا ایمان ہوگا، بالجمہ نجات من النار تو جب ہی متصور ہے کہ فعلیت انقیاد و تذل بقید مذکور ہو اور اسی کو اصطلاح شرع میں ایمان کہنے لگے ہیں اور اس سے کم ہونے ایمان مصطلح شرع ہے اور نہ نجات من النار متصور ہے۔ ہاں تخفیف عذاب جیسے بعض کفار کے لئے موعود ہے یا بعد اسلام ان اعمال کا مقبول ہونا جو زمانہ سابقہ میں بتقاضا کے فعلیت ناقصہ کئے گئے تھے جیسے اَسَلَّمْتُ عَلٰی مَا اَسَلَفْتُ مِنْ خَيْرٍ سے بھی معلوم ہوتا ہے البتہ اس فعلیت ناقصہ سے بھی متصور ہے، واللہ اعلم بحقیقۃ الحال !

غرض قرآن مذکورہ اس پر شاہد ہیں کہ اگر ہے تو دجال ابو الکفار ہے اور اس کو ملکہ کفر اسی حصہ مذکورہ کے ساتھ ہی نسبت ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ارواح مؤمنین اور حصص ایمانی مندرجہ ارواح کفار کے ساتھ ہے۔ مع ہذا جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد آمد بشارتیں انبیا سابقین سے منقول ہیں ایسے ہی انداز دجال موعود بھی ہمیشہ سے منقول ہوتا چلا آیا ہے اس حساب سے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنی الانبیاء ہیں۔ چنانچہ آیت وَاِذْ اَخَذْنَا مِيثَاقَ الْنَّبِيِّينَ لَمَّا اْتَيْتُكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُّصَدِّقٌ لِّمَا مَعَكُمْ لَتُؤْتِنَنَّهُ بِهٖ وَتُخَضِّلْنَ لَہٗ اِسْوَءَ دَلِيلٍ ہے اور اسی وجہ سے انبیاء آپ کے بشر ہوئے ایسے بھال موعود بھی دجال الدجالین ہوگا۔

باقی رہا یہ شبہ کہ اس صورت میں مناسب یہ تھا کہ خود حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ سے مقتول ہوتا کیونکہ اھلدارا فاع اھلدار ہوا کرتے ہیں۔ سو اس صورت میں ضد مقابلہ دجال آپ تھے نہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سو اس کا جواب یہ ہے نہ

## جواب

کہ تضاد ایمان و کفر مسلم ہے پر اھلدار کثیر المراتب میں ہر مرتبہ کیف ما اتفق دوسرے ضد کے ہر ہر مرتبہ کا مضاد نہیں ہوا کرتا سو دجال ہر چند مراتب موجودہ کفر میں سب میں بالا ہے پر مقابلہ مرتبہ محمدی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہو سکتا اور حساب سے یوں کہہ سکتے ہیں کہ جیسے جناب باری عزائے مراتب متحقق میں ایسا یکتا ہے کہ نہ کوئی اس کے لئے مماثل ہے نہ کوئی مقابل ہے اور اسی لئے وہ لا ضداً ولا ندلاً کا مصداق ہے ایسے ہی حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مراتب فضل و کمال ایمانی و امکانی میں ایسے یکتا ہیں کہ نہ کوئی ان کے لئے مماثل ہے نہ کوئی ان کا مقابل ہے اور اس وجہ سے اس عالم میں جیسے مصداق لا ندلہ ہیں ایسے ہی مصداق لا ضدلہ ہیں۔ عرض جیسے جناب باری کے لئے دوبارہ متحقق کوئی ضد موجود نہیں ایسے ہی حبیب خداوندی کے لئے مراتب ایمانی میں کوئی ضد موجود نہیں۔ ہاں حضرت عیسیٰؑ البتہ دجال کے لئے مد مقابل ہوں۔

بالجملہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مراتب ایمانی میں کوئی ضد موجود نہیں۔ ہاں حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام البتہ دجال کے لئے مد مقابل ہوں بالجملہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مراتب ایمان میں کوئی کافر متقابل نہیں ہو سکتا دجال ہو یا کوئی اور بد مآں ہو اور وجہ اس کی یہ ہے کہ اوصاف بالادھات حسب بیانات مکررہ دو طرح ہوتا ہے۔ ایک ذاتی اور دوسرے عرضی سو وصف ذاتی کا تو کوئی وصف ضد مقابل ہو ہی نہیں سکتا۔ اس لئے کہ وصف ذاتی قابل زوال نہیں پھر اگر کوئی وصف مقابل وصف ذاتی مذکورہ پر عارض بھی ہو گا تو وصف ذاتی مذکورہ کا ساتھ ہو گا اور ظاہر ہے کہ امر ساتھ مرتبہ مستور میں نہیں ہوتا بلکہ مرتبہ وصف مستور سے مرتبہ مفعلی میں ہوتا ہے۔ ہاں وصف عرضی قابل زوال ہوتا ہے سو بعد زوال جو وصف قائم وصف ذاتی کے لئے ضد مقابل ہو گا۔ جب یہ بات متحقق ہو چکی تو اب سنیئے کہ وصف نبوت میں بھی یہی تقسیم ہے کہیں ذاتی ہے کہیں عرضی ہے سو جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت تو ذاتی ہے اور صوا آپ کے اور انبیاء علیہم السلام کی نبوت عرضی ہے دلیل نقلی تو اس کے لئے آیت **وَإِذْ أَخَذْنَا مِيثَاقَ الْنَّبِيِّينَ** الخ ہے۔ اس لئے سب کی نبوت اگر اصلی ہے تو پھر سب متساوی الاقدام ہیں۔ اس صورت میں مقتضائے حکمت حکیم مطلق یہ

تھا کہ کوئی کسی کا تابع و مقتدی نہ ہوتا اقتداء و اتباع کو لازم ہے مقتدی فاعل مقتدی مفعول سے درجہ سائل میں ہو اور اقصاف ذاتی اس بات کو مقتدی ہے کہ سب ایک درجہ میں ہوں اور دلیل عقلی کی خواہش ہے تو سینے پر

نبوت اور صدیقیت منجملہ کمالات علمی ہیں جیسے تہادت و صلاح منجملہ کمالات عملی ہیں۔ چنانچہ مضمومات اربعہ ہی اس دعویٰ کی تصدیق کے لئے گواہ عادل ہیں، علاوہ بریں مابہ الامتیاز انبیاء علیہم السلام و امم علم و جہل ہوتا ہے عمل و عدم عمل نہیں ہوتا، ظاہر اعمال میں اکثر امتیاز انبیاء سے برابر ہو جاتے ہیں بلکہ بہت سے امتی بڑھ جاتے ہیں چنانچہ انبیاء علیہم السلام کی عبادات اور مجاہدین امت کے مجاہدات کے موازنہ سے یہ بات واضح ہے اور فرق باطنی اعمال اعمی تفادات اخلاص کے لئے بڑا سبب معرفت ذات و صفات و عواقب عبادات و سیئات ہوتی ہے جس کا حاصل وہی کمال علم ہے۔ با این ہمہ آیت وَمَا نُرْسِلُ الْمُرْسَلِينَ إِلَّا مُبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ جس میں ہزار سال تمیز و انداز فرماتے ہیں اس پر دلالت کرتی ہے کہ غرض اصلی بعثت انبیاء علیہم السلام سے تعلیم امت ہوتی ہے عمل و عبادت نہیں ہوتا اور ظاہر ہے کہ تعلیم کے لئے کمال علمی کی ضرورت ہے کمال علمی اگر مطلوب ہے تو فقط اس لئے کہ در باب تعلیم و تعلم عمل مقتدائے دین کو دخل تام ہے چنانچہ ظاہر ہے۔ علاوہ بریں تعلیم تو لی ہی میں اگر تعلیم کو منہجر رکھیں تو پھر نبی کو سانس لینے کی بھی فرصت نہ ملا کرے خصوصاً ایسے نبی جو کافۃ الناس یعنی تمام مخلوق کے لئے ہو صلی اللہ علیہ وسلم، اس لئے تعلیم علمی کی تجویز کی گئی تاکہ وہ عمل نبی کے حق میں عبادت اور تکمیل نفس ہو اور امت کے لئے تعلیم ہو۔

عرض اثنال خطاب فاتبعونی یا خطاب لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ یا ارشاد صلوا کما دأبتونی اُصلی میں جو حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں مشعر تنغیف تصدیح ہے اس جانب اشارہ ہے کہ حضرت سید الارباب صلی اللہ علیہ وسلم کو جو کام کرتے دیکھو تم بھی وہی کام کیا کرو بہر حال افعال انبیاء بھی امت کے حق میں منجملہ تعلیمات ہیں۔ جب یہ مقدمات مردض ہو چکے اور ان مقدمات کے وسیلہ سے یہ بات متفق ہو گئی کہ بعثت انبیاء وار سال رسل کلام علیہم السلام فقط بمرض تعلیم ہوتی ہے تو اب یہ گزارش ہے کہ

کہ حدیث حدیثِ حکمتِ عِلْمِ الْاَوَّلَیْنَ وَالْاٰخِرَیْنَ اگر ذوق فہم ہو تو دو باتوں پر دلالت کرتی ہے کہ

ایک تو یہ کہ حضرت سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم جامع جمیع معلوم سابقہ و لاحق ہیں۔

دوم، یہ کہ پہلے ادر کوئی بھی جامع علوم مذکورہ نہیں ہوا۔ دعویٰ اول میں تو کسی مسلمان کو مجال گفتگو ہی نہیں باقی دوسرا دعویٰ بھی اہل فہم کے نزدیک ہم سنگ دعویٰ اول ہے۔ اول تو اس لئے کہ یہ بات مقام خصوصیت میں ارشاد فرماتے ہیں اثنیٰ انفعال خاصہ خداوندی کو جو خاص آپ ہی کے لئے مخصوص ہے بطور اظہار نعمت حقانی اظہار فرماتے ہیں۔ دوسرے تقابل اولین و آخرین اس بات کو مقفی ہے کہ اولین کے علوم خاصہ ادر تھے اور آخرین کے علوم خاصہ ادر تھے، ورنہ یہ اسافت جو اختصاص پر دلالت کرتی ہے ایسے افر فضا، دلفنا، صلی اللہ علیہ وسلم کے مقصود نہیں۔

پھر بعد اس کے جب اس طرف نظر کی جاتی ہے کہ اَلْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَ اَتَمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَ رَضِيتُ لَكُمْ الْاِسْلَامَ دِينًا فرماتے ہیں علیٰ ہذا القیاس سورۃ فتح میں جو یہ ارشاد ہے اِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُّبِينًا لِيُغْفِرَ لَكَ اللهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَ مَا تَاَخَّرَ وَ يُمْسِكَ نِعْمَتَهُ عَلَيْكَ الخ تو یوں سمجھیں آتا ہے کہ علیم مرنی روح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہو اس لئے کہ سورۃ فتح میں اتمام نعمت خاص آپ ہی کے لئے ہے اور سورۃ مائدہ میں اگرچہ خطاب عام ہے مگر مقصود بالذات سرور انام علیہ الصلوٰۃ والسلام ہیں اور سب آپ کے طفیلی ہیں اور آپ امام ہیں اور تمام نعمت حقیقت میں اتمام انواع علوم ہے کیونکہ نعمت بجز علم اور کچھ نہیں اطعمہ اور شرابہ لذیذہ اور ملبس فاخرہ اور ماکن علیہ مزیشہ اور مناظر حسنہ اور محبوبان حسینہ میں جو کچھ لطف ہے وہ علم وادرا کا لطف ہے کھانے پینے کی چیز اگر زبان تک نہ جائے تو کیا مزہ آئے علیٰ ہذا القیاس اور نعمتوں کو سمجھئے ہر نعمت اپنے ادراک کے بعد نعمت ہے اور اس سے پہلے اس کو مجازاً نعمت کہتے ہیں اس صورت میں اتمام نعمت بجز اتمام انواع ملکات علوم مقصود نہیں کیونکہ اگر جملہ انواع انعام میسر ہی آجائیں اور ادراک بعض نعم عطا نہ ہو جیسے اچھی آوازیں کے لئے کان اور اچھی صوتوں کے لئے مثلاً آنکھ تو پھر حقیقت میں اتمام نعمت نہیں باقی اشخاص اور جزئیات علوم لذات بالفعل تو سبھی جانتے ہیں کہ غیر متناہی ہیں اور پھر مزہ یہ ہے کہ زمانی میں ان کا حصول زمانہ متناہی میں مقصور ہی نہیں جو اتمام نعمت سے افراد علوم کی طرف ذہن دوڑائیے اس لئے چار ونا چار ملکات ادراکات اور انواع ملکات علوم مراد لئے جائیں گے۔

اور یہ بات جب ہی مقصود ہے کہ اسم علیم مرنی روح پر فتوح حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہو کیونکہ اگر سمیع یا بصیر مثلاً اسماء علیہ میں سے مرنی روح حضرت سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام ہوتا تو علوم باقیہ سے آپ محروم رہتے اور اتم نعمت نہ ہوتا۔ ہاں اسم علیم جمیع اسماء علیہ کہ

مشتل اور محیط ہے مگر جیسے شہادت اتمت اور یُسْتَمُ نِعْمَتُہ تریبت اسمِ علیم بہ نسبت ذاتِ محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ثابت ہوتی ہے ایسے ہی حسبِ بیان بالا بشہادت جملہ ہائے مسطورہ عدم تریبت اسمِ علیم بہ نسبت ارواحِ دیگر انبیاء علیہم السلام بلکہ تریبت اسمِ خاص از اسماءِ علیہ ثابت ہوتی ہے ورنہ اسمِ مطلقِ علیم ہی ان کا بھی مرئی اور مفیض ہو تو پھر آپ میں اور ان میں کیا فرق تھا جو یہاں تو اتمامِ نعمت فرمایا اور وہاں نہ فرمایا اگر عذرِ تفاوتِ قابلیت ہے تو غیر موجبہ ہے کیونکہ اس فرق سے فقط تفاوتِ شدت و ضعف ہوتا جو باعثِ تفاوتِ مراتب یقین ہو جاتا باعثِ اتمام و نقصان نہ ہوتا۔ علاوہ بریں اَکَلْتُ لَکُمْ دِیْنُکُمْ کے بعد اَکَلْتُ عَلَیْکُمْ نِعْمَتِیٰ فرمانے سے صاف ظاہر ہے کہ اکمالِ دین پر اتمامِ نعمت متفرع ہوا اور اکمالِ دین یہی ہے کہ جمیع احکامِ دین نازل فرما دیں خاص کر جب عمومِ خطاب لکم اور علیکم کا لحاظ فرما دیں تو یہ مطلب اور بھی روشن ہو جاتا ہے اس لئے کہ تفاوتِ شدت و ضعف اگر متصور بھی ہے تو باہنِ رسولِ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاءِ کرام متصور ہے باہنِ امتِ محمدی صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاءِ سابقین متصور نہیں یعنی یوں نہیں کہہ سکتے کہ اس امت کے لوگ انبیاءِ سابقین علیہم السلام سے مدارجِ یقین میں فائق ہیں۔ سُبْحَانَکَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِیْمٌ اور ان سب کے بعد حدیثِ بُعِثْتُ لَا تُنَمِّمَ مَکَارِمَ الْاَخْلَاقِ اور حدیثِ حُتَمَ بِنِ النَّبِیُّوْنَ وَحُتَمَ بِنِ الْاَرْسُلِ مضامین مسطورہ بالا کی مصدق ہے۔ پر شرط یہ ہے کہ فہمِ سلیم اور ذہنِ مستقیم چاہیے۔

بالجملہ آیات مذکورہ کو باہم ملائیے تو یہ بات خود بخود چمکتی ہے کہ مرئی و استادِ نبوی صلعم اسمِ علیم ہے جو جمیع علوم کو محتوی اور مشتل ہے اور مرئی و استادِ انبیاءِ گذشتہ اور اسماءِ علمی ہیں جو بہ نسبت اسمِ علیم خاص ہیں۔ لیکن اہلِ علم پر روشن ہے کہ مدرکِ حقیقیِ مصداقِ علم مطلق ہوتا ہے علمِ سمع و بصر سب اس کے طرفِ راجع اور منسوب ہوتا ہے علم و ادراکِ مطلق سمع و بصر کی طرفِ راجع اور منسوب نہیں ہوتا۔ چنانچہ اپنے حال سے نمایاں ہے کہ حواسِ ظاہرہ مدرک نہیں مدرکِ سمع و بصر بھی وہی نفسِ عالمہ ہے جو مصداقِ علم مطلق ہے۔

مگر ظاہر ہے کہ جو شخص علمِ مطلق سے مستفید ہوگا وہ علومِ خاصہ سے آگے گذر گیا ہوگا اور اس کا منتہائے سیر لا ریب فوقِ علومِ خاصہ اعمیٰ سمع و بصر وغیرہ ہوگا اور جو لوگ علومِ خاصہ سے مستفید ہوں گے بے شک ان کا مقام اور منتہائے سیر علومِ خاصہ کے نیچے ہوگا اس لئے بالضرور شخصِ اَوَّل ان کے حق میں واسطہ فی العروض ہوگا اس کی ایسی مثال ہے

## مثال

جیسے فانوس زجاجی میں شمع کا نور کی کما ایسے کرے میں روشن کیئے کہ جس کے کواڑوں میں مختلف رنگ کے آئینے جوڑے ہوئے ہوں اور پھر کواڑوں کے باہر شمع کے مقابل کوئی اور آئینہ نصب کیئے جیسے اس مثال میں فانوس زجاجی تو خاص اس نور مطلق سے مستفید ہے جس میں کی طرح کی کوئی قید یا خصوصیت نہیں اور آئینہ مقابل شمع خارج کرہ خاص اس نور سے مستفید ہے جو اس طرف کواڑوں کے آئینوں کے وسیع سے آتا ہے کواڑوں میں سرخ آئینہ ہے تو آئینہ خارج میں بھی سرخ ہی نور ہوگا اور سبز ہے تو سبز ہی نور ہوگا مگر ہر طور فانوس مذکور میں چھن کر آنے کا ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو مثل فانوس مذکور کے جمیع حصص نور مطلق سے مستفید ہیں اور سوا آپ کے اور انبیاء کرام مثل آئینہ خارج کرہ کہ ایک نور خاص سے مستفید ہے جو اس طرف سے کواڑوں میں ہو کر آتا ہے۔

پھر وہ بھی بواسطہ فانوس مذکور ایک نحو خاص علم سے مستفید ہیں جو صفات خاصہ علیہ کی راہ سے آتا ہے پر وہ بھی بواسطہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر چند یہ مثال بظاہر مبہم احتیاج صفات باری

بجانب حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے مگر اہل فہم جانتے ہیں کہ فانوس و آئینہ منجملہ منقولات میں اپنے مناصب مذکورہ میں بوسیدہ حرکت پہنچتے ہیں اور کواڑوں منجملہ اجزاء مکان ہیں کہ قابل نقل ہی نہیں اس لئے فانوس و آئینہ کا نور جیسے ممکن الحصول ہے ویسے ہی ممکن الزوال ہے پر کواڑوں آئینوں کا نور تا وقتیکہ شمع مذکور اپنی جگہ پر روشن رہے ضرور ہے سوائے بات اور نیز اس بات میں کہ نبی آخر الزمان مثل فانوس کہ جمیع حصص نور سے مستفید ہے جمیع حصص اور انواع علم سے مستفید ہیں اور باقی انبیاء علیہم السلام مثل آئینہ خارج کرہ کہ نور خاص اور حصہ خاص سے مستفید ہے علم خاص اور نوع خاص علمی سے مستفید ہیں و تشبیہ مقصود ہے علاوہ بریں مثال بجمیع الوجہ مثال نہیں ہوتی خاص کر اس بے مثال کی مثال جس کی شان میں خود اس کا یہ کلام ہو **كَيْفَ لَيْسَ كَيْفَ شَيْءٍ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ** اور اگر یہ مثال ناپسند ہے تو جانے دیجئے پر پہلے یہ بات سن لیجئے۔

کہ فاعل مطلق کے لئے قابل بھی مطلق ہی چاہئے، اور فاعل خاص کے لئے قابل بھی خاص ہی درکار ہے ورنہ جابیئے علم کا ہی حال سناتے ہیں ممکنات دربارہ کمالات اصل میں قابل ہیں فاعل نہیں گو بادی النظر میں کہیں فاعل بھی نظر آئیں اس لئے کہ ان کے کمالات خدا داد ہیں خدا زاد نہیں عرضی ہیں ذاتی نہیں اور جس کے اوصاف عرضی ہوتے ہیں وہ مغفول ہوتا ہے اور واسطی العودن اس کا فاعل ہوتا ہے سوا حس مطلق کے لئے تو جسم مطلق قابل ہے اور احساس خاص مثل البصار و استماع کے لئے اجسام خاصہ یعنی اعضائے خاصہ ضروری ہیں ایسے ہی قابل علم مطلق روح نبوی صلی علیہ وسلم ہے اور قابل علوم خاصہ

اور ارح انبیاء یا قیہم علیہم السلام میں مگر جیسے قبول اجسام خاصہ بواسطہ قبول جسم مطلق ہے ایسے ہی قبول انبیاء کرام علیہم السلام بواسطہ قبول سیدانام صلعم ہوگا۔

الغرض علوم ربانی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور انبیاء علیہم السلام کے لئے واسطہ فی العروض ہیں، پھر نبوت میں جو حسب تحریر بالا منجملہ کمالات علیہ ہے آپ واسطہ فی العروض ہوں گے اور مکرر سہ کر رہ ثابت ہو چکا ہے کہ واسطہ فی العروض وصف عرضی کے لئے موصوف بالذات ہوتا ہے اور نبوت اور ایمان آپ کے لئے وصف ذاتی ہوا تو پھر نہ آپ کے لئے مراتب فعلیتہ میں کوئی مماثل ہوگا اور نہ ضد متقابل میں اس لئے کہ موصوف بالذات ہمیشہ ایک ہی ہوتا ہے اسی لئے موجود بالذات ایک وہی وحدہ لا شریک لہ ہے اور ایسے ہی موافق تقریر گذشتہ جو کوئی بارگاہی ہے، اوصاف ذاتیہ کے لئے کوئی وصف رافع نہیں ہوتا جو ضد ہوں سائر ہوتا ہے جو رد جبر میں اس سے کم ہوتا ہے۔

بالجملہ دجال لعین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت اگرچہ باعتبار کمال ایمان و کفر ضد متقابل ہے مگر باعتبار درجہ نبوی صلعم و درجہ دجالی باہم تضاد نہیں بلکہ دجال باعتبار تقابل مرتبہ ساغل میں ہے اور اور انبیاء علیہم السلام بھی درجہ نبوی صلعم سے فروتر ہیں اس لئے بالضرور انبیاء باقیہ میں سے کوئی اور نبی اس کے لئے ضد متقابل ہوگا، سو بایں نظر کہ اصل ایمان انقیاد و تذلل ہے جس کا خلاصہ عبدیت ہے اور اصل کفر اباء و امتناع ہے جس کا حاصل تکبر ہے حضرت عیسیٰؑ اور مسیح دجال لعین میں تقابل نظر آتا ہے اس لئے کہ حضرت عیسیٰؑ اپنے حق میں فرماتے ہیں: **اِنِّیْ عَبْدُ اللّٰہِ** اور دجال لعین دعویٰ الوہیت کرے گا اور جس قسم کے خوارق مثل احیاء موتیٰ حضرت عیسیٰؑ سے صادر ہوئے تھے اسی طرح کے خوارق اس مردود سے ہوں گے پھر بایں ہمہ دعویٰ عبودیت نصاریٰ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو معبود بنالیتا جمع کرنا ضدین یعنی داعیہ ازالہ منکر و التزام منکر مذکور ہے پھر اس پر ان کا کیا گویا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا کیا ہے اس لئے کہ اقتداء انبیاء سابقین بسید المرسلین تو معلوم ہی ہو چکا پھر دعویٰ عبودیت حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس بات پر شاہد ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بہ نسبت حضرت اقدس سید عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام تابع خاص میں اس لئے کہ یہاں خداوند کریم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں سورہ جن میں بخطاب عبد اللہ یوں فرماتے ہیں:

وَ اِنَّہٗ لَمَّا قَامَ عَبْدُ اللّٰہِ یَدْعُوْہُ کَاَدُوْا یَکُوْنُوْنَ عَلَیْہِ لَبِداً۔

فرق ہے تو یہ ہے کہ وہاں خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام مجروح و مظهر ہیں اور یہاں جناب باری مجرب و بدیت حضرت اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ سو دیکھ لیجئے کہ خبر عیسوی کو خبر خداوندی سے کیا نسبت ہے۔ غرض منصب خاص محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہی بدیت مطلقہ ہے جو تمام مقامات ایمانی سے بایں وجہ بالا ہے کہ وہ عبودیات خاصہ مندرجہ تحت بدیت مطلقہ ہیں۔ مقامات مستقلہ نہیں پھر اسی منصب میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام شریک ہیں سو بعد یادآوری و وساطت عرفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دوبارہ نبوت یوں ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نائب خاص محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

اور ثانی یہی وجہ ہے کہ حسب ارشاد آیت ہدایت بنیاداً  
وَإِذْ قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ يَا بَنِيَّ كَرِهْتُمُونِي ۖ اِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ مُصَدِّقًا  
لِّمَا بَيْنَ يَدَيَّ مِنَ التَّوْرَةِ وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ  
منصب بشارت آمد سرور انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام پر مامور ہوئے گویا حضرت عیسیٰ ؑ  
اور ان کے اتباع کو آپ کے حق میں مقدمۃ الجیش سمجھے چنانچہ انجام کار شامل حال امت محمدی صلعم  
ہو غنیم اکبر و جمال موعود کو قتل کرنا زیادہ تر اس کا شاہد ہے اس لئے کہ وقت اختتام سفر و مقابلہ  
غنیم و بغاوت سپاہیان مقدمۃ الجیش بھی شریک لشکر فخر پیکر ہو جاتے ہیں۔ جب اس مضمون  
کے قبض و بسط سے فراغت پائی تو اب لازم یوں ہے کہ ایک یا دو باتیں مناسب مقام سنا کر  
آگے چلیں۔ مومنان نافرمان اور عاصیان با ایمان کی حقیقت کی تحقیق بھی اسی قاعدہ مسطورہ سے  
متصور ہے تفصیل اس کی یہ ہے۔

**تفصیل** | کہ آثار متضادہ کا مصدر ملکہ واحد سے ممکن نہیں بالضرور وہی ملکہ متضادہ بھی چاہئیں،  
سو مومنان نافرمان سے بالیقین افعال نیک و بد صادر ہوتے ہیں اور نیک و بد میں  
تقابل تضاد ہے۔ ان دونوں اثروں کے ملکوں میں بھی تضاد ہی ہوگا اور ظاہر ہے کہ مصدر افعال حسنہ  
ملکہ ایمان ہے اس لئے مصدر افعال سیئہ ملکہ کفر ہوگا اس صورت میں کفار اور مومنان بد کردار ہیں  
فقط فرق کی بیشی ملکہ کفر و ایمان ہوگا سو جس میں ملکہ ایمان غالب ہوگا وہ مومن کہلائے گا اور جس  
میں ملکہ کفر غالب ہوگا وہ کافر کہلائے گا اور اس کی ایسی مثال ہوگی جیسے ترکیبات منفرد اور مزجہ  
لنہما نے مرکب میں اجسام مرکبہ عناصر متضادۃ الاثر سے اور لنہما نے مرکبہ ادویہ مختلف التاثر سے  
مرکب ہوتے ہیں اور پھر بایں ہمہ باعتبار جزء غالب گرم مزاج یا سرد مزاج کہتے ہیں،  
بالجملہ جیسے ماہیت کفار میں جو ایمانی فیض نبوی صلعم تھا ملکہ کفر و معصیت جو امر بہ مؤمنین

میں ثابت ہوا ہے رشاشہ دجال ہوگا! واللہ اعلم وعلیہ اتم واعلم۔

اب دوسری عرض یہ ہے کہ حسب بیان بالا اہل ایمان میں ایمان لازم ماہیت ہے علیٰ ہذا القیاس کفر لازم ماہیت اہل کفر ہے اور انسان باعتبار کفر و ایمان دو نوع مقبائن ہے اور اس طور پر معنی ہُدًی لِمُتَّقِیْنَ اور ہُدًی وَبُشْرٰی لِمُؤْمِنِیْنَ یَا اِنَّ اللّٰہَ لَا یُحِبُّ الْکَافِرِیْنَ، بھی دل نشیں ہو جاتے ہیں اور تاویل صائرین الی التقویٰ یا الی الایمان یا الی الکفر کی ضرورت نہیں ہوتی ہے کیونکہ اس صورت میں متقین بالقوہ اور مؤمنین بالقوہ اور کافرن بالقوہ مراد ہوں گے اور اطلاق ایسا ہوگا جیسے شجاع بالقوہ اور سخی بالقوہ کو ہر دم شجاع و سخی کہا کرتے ہیں اسی جیسے قبل ظہور آثار شجاعت و سخاوت اطلاق شجاع و اطلاق سخی درست ہے اور یہ اطلاق حقیقی ہے مجادی نہیں ایسے ہی اطلاق اشیاء معلومہ مومن و کافر و متقی و فاسق باعتبار ملک و قوت و اتف حال کو درست ہے سو خدا سے زیادہ اور کون و اتف حال ہوگا اور نیز اسی طور پر لَیْسَبُوکُمْ اَیُّکُمْ اَحْسَنُ عَمَلًا اور سوا اس کے اور اسی قسم کی آیتوں کے دیکھنے کے بعد یہ شبہ انشاء اللہ عارض حال نہ ہوگا کہ آزمائش کے لئے ایک وجود سابق چاہیئے اور یہاں اچھے بُرے عملوں کا پہلے سے کچھ پتہ ہی نہیں۔

بالجملہ جیسے وقت تحریک غضب و شجاعت وغیرہ ظہور ملک شجاعت و غضب ہوتا ہے حدیث غضب و شجاعت نہیں۔ بلکہ حدیث آثار غضب و شجاعت ہے یا جیسے بعد امتحان طلبہ استعداد طلبہ ظاہر ہوتی ہے پیدا نہیں ہوتی یا کسوٹی پر لگانے سے چاندی سونے کا چاندی سونا ہوگا ظاہر۔ ہوتا ہے اس وقت چاندی سونا چاندی سونا بنتا نہیں ایسے ہی وقت تحریک ایمان و تقویٰ و کفر وغیرہ جو کچھ ہوتا ہے اس کو اثر ایمان و تقویٰ و کفر و فسق سمجھے عین ایمان و تقویٰ و کفر و فسق نہ سمجھے، ظہور آثار ایمان و کفر وغیرہ خیال فرمائیے حدیث ایمان و کفر وغیرہ خیال نہ فرمائیے۔ اس کے بعد پھر اصل مطلب کی طرف رجوع کرتے ہیں۔

جب بوجہ منشائیت معلومہ ابوت روحانی حضرت سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم بہ نسبت ارواح مؤمنین امت ثابت ہوگئی تو اب جملہ واز واجد امہا تہم کا عطف اس پر ایسا چسپان ہو گیا کہ کیا کہیئے اور حرمت ازدواج مطہرات قطع نظر اس کے کہ حضرت سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ موصوفہ بسمیات ہیں اور آپ کا نکاح اس وجہ سے منقطع نہیں ہوا جو دوسروں کے لئے حلت کی کوئی صورت ہو اس وجہ سے بھی بجائے خود ہے کہ آپ مؤمنین کے والد روحانی ہیں اور والد

جسمانی کی منکوحات کی حرمت مصرح و مسلم ہے اعمیٰ بحکم وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ مَنِكَوحَاتِ  
والدہ جسمانی کی حرمت میں کچھ کلام نہیں وہ منکوحات خطاطین کی والدہ ہوں یا غیر ہوں۔  
عزمن جب والدہ جسمانی کی یہ سعایت ہے کہ ان کی والدہ تو والدہ ہی ہے اور منکوحات الاب  
بھی ان پر حرام ہیں تو منکوحات والدہ روحانی تو اس سے زیادہ حرام و محرم ہوں گی۔

باقی رہی یہ بات کہ منکوحات والدہ جسمانی تو سب کی سب حرام ہوئیں مگر وہ بہا ہوں کہ نہ ہوں اور  
منکوحات والدہ روحانی میں مدخل بہا کی تخصیص کی گئی اور غیر مدخل بہا حلال رہیں حالانکہ تغاوت مراتب  
ابوئین اس بات کو مقتضی تھا کہ اگر یہ فرق ہوتا تو برعکس ابوت جسمانی میں ہوتا سواس کا جواب  
ان شاء اللہ چند اوراق کے بعد آتا ہے بالفعل قابل عرض مضامین ہیں ادھر کان رکھئے اور مضامین مسطورہ سے سبب بھرے  
کہ اس ناکام پیچیدان نے بعد تسبیح تقریر ابوت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جو جملہ وَأَزْوَاجُهُ  
أَمْهَاتُهُمْ اور جملہ النِّسَاءِ أَوَّلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنْفُسِهِمْ سے محض بہ ہدایت خداوندی ثابت  
کیا تھا۔ بزم الطینان و تصدیق مولانا و مخدوم ناروتی طریقت ربیب شریعت مولانا رشید احمد  
گنگوہی سلمہ اللہ تعالیٰ و ادام فیوضہ کی خدمت میں عرض کی تریوں ارشاد فرمایا:

تفسیر مدارک میں ہے کہ ایک قرآءت میں ما بین جملتین اعمیٰ جملہ النِّسَاءِ أَوَّلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ  
أَنْفُسِهِمْ اور جملہ وَأَزْوَاجُهُ أَمْهَاتُهُمْ اور ایک جملہ وَهُوَ أَبْلَغُ لَهُمْ بھی ہے اس بات کے  
سننے سے کیا عرض کروں کہ کس قدر شادمانی ہوئی یہ پیچیدان تو تصدیق مسطورہ کی کو غنیت جانتا تھا اپنی  
یہ قدر و منزلت نہ تھی کہ خود عالم بالا سے میسر کلام کی تصدیق کی جائے گی۔ لیکن الحمد للہ ثم الحمد للہ  
اس بات کو سن کر اطمینان ہو گیا پھر بنظر مزید اطمینان مدارک و بیضاوی و معالم کو دیکھا تو جو  
مولانا نے فرمایا وہی نکلا۔

بالجملہ جملہ النِّسَاءِ أَوَّلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنْفُسِهِمْ جملہ وَأَزْوَاجُهُ أَمْهَاتُهُمْ  
کے لئے بمنزلہ علت ہے اور جملہ وَأَزْوَاجُهُ أَمْهَاتُهُمْ اس کے لئے بمنزلہ معلول ہے  
اور جملہ وَهُوَ أَبْلَغُ لَهُمْ کو بھی ملحوظ رکھا جائے تو اول ثانی کے لئے علت یا ثانی اول کے لئے  
تفسیر ہے چنانچہ تقاریر گزشتہ سے اس بیان کی تصدیق واضح ہے پھر جملہ وَأَزْوَاجُهُ  
أَمْهَاتُهُمْ جملہ وَهُوَ أَبْلَغُ لَهُمْ پر متفرع اعمیٰ یہ علت ہے تو وہ معلول ہے۔

اب ناظرین اور ان کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات کا ذاتی ہونا  
تو زوجہ ابوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو لوازم منشائیت روحانی سے ہے ثابت ہو گیا اور

وہ جو ہم نے دعویٰ کیا تھا کہ اگر موافق اقوال مشہور و حرمت ازدواج مطہرہ ثمرہ امومت ازدواج مطہرات ہے تقیم حیات سرور کائنات نہیں تب بھی کچھ حرج نہیں کیونکہ امہات المؤمنین ہونا ازدواج کا خود ثمرہ حیات ہے چنانچہ بخوبی مدلل ہو گیا مگر یہ بات ابھی موجب دل پاش پاش ہے کہ حرمت ازدواج مطہرہ رضی اللہ عنہن اور عدم توریث اموال بنوی صلی اللہ علیہ وسلم اور سلامت اجساد انہما علیہم السلام موافق تحقیق گذشتہ فقط مضامین مذکورہ بالا سے موید و مدلل نہیں ہو سکتے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ تحقیقات مشار الیہا سے فقط ضرورت و دوام حیات روحانی حضرت حبیب ربانی صلی اللہ علیہ وسلم ثابت ہوتی ہے اور دعاوی مذکورہ حیات جماعی کے ثبوت پر موقوف ہیں اس لئے گواہی ہے کہ واقعی قدر مذکور دعاوی مذکورہ کے اثبات کے لئے کافی نہیں اور میں نے بھی اب تک یہ دعویٰ نہیں کیا کہ یہ تقریب تام ہے۔ مگر اس کو کیا کیئے۔ مطالب مذکورہ بے مقدمات مسطورہ ثابت ہی نہیں ہو سکتے تھے اس لئے بطور تمہید اول جو کچھ مسطور ہوا بعد تمہید مقدمات مسطورہ اور مقدمات ضروریہ معرض میں کان لگا کر سینئے:

کہ موت و حیات میں تقابل کا انکار تو ہو ہی نہیں سکتا، اگر کلام ہو تو تعین تقابل میں کلام ہو سو تقابل تضائف اور تقابل ایجاب و سلب تو اس جگہ بن نہیں سکتا۔ ہونہ ہو تقابل تضاد یا تقابل عدم و ملکہ ہو تقابل تضائف کے نہ ہونے کی تو یہ وجہ ہے کہ حیات کا تعقل موت پر موقوف نہیں اگر تقابل تضائف ہوتا تو طرفین کا تعقل ایک دوسرے پر موقوف ہوتا اور تقابل ایجاب و سلب ہو تو یہ معنی ہوں کہ موجودات میں کوئی چیز ایسی نہ ہو جس پر حیات یا موت کچھ موالات صادق نہ آئے سو اول تو احیاء و اموات ہی ایسے ہیں کہ ان پر حیات و موت دونوں صادق نہیں آتے دوسرے جمادات وغیرہ پر حیات و موت چھوڑی و میت کا اطلاق بھی نہیں کر سکتے۔ چنانچہ ظاہر ہے ہاں تقابل تضاد و تقابل عدم و ملکہ ہے اس میں بحسب ظاہر تو تقابل عدم و ملکہ غالب معلوم ہوتا ہے، اور باعتبار اشارہ خَلَقَ الْمَوْتَ وَالْحَيٰوةَ الخ۔ اور حدیث راجع موت تقابل تضاد غالب معلوم ہوتا ہے کیونکہ مخلوقیت صفات موجودات اور وجودات میں سے ہے اعدام کو اس سے کیا سروکار، بہر حال یہ دو احتمال ہیں سوان میں سے جو نسا احتمال مستم ہو ہمارا مطلب ان شاء اللہ نکل آئے گا۔ اہل یوں سمجھ کر کہ جہل سے علم بہتر ہے ہم بھی شاید مناسب دیکھ کر اس باب میں کچھ اشارہ کر جائیں۔

بالجملہ مابین موت و حیات تقابل تضاد ہو یا تقابل عدم و ملکہ بہر حال ہر چہ بادا باد رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم اور مومنین کی موت میں بھی مثل حیات فرق ہے۔ ہاں فرق ذاتیت و عرضیت متصور نہیں۔ وجہ اس فرق کی وہی تفاوت حیات ہے یعنی حیات بنوی بوجہ ذاتیت قابل زوال نہیں اور حیات مؤمین بوجہ عرضیت قابل زوال ہے اس لئے وقت موت حیات بنوی صلی اللہ علیہ وسلم ناسخ نہ ہوگی ہاں مستور ہو جائے گی اور حیات مؤمین ساری یا آدمی زائل ہو جاوے گی۔ سو درحقیقت قابل عدم و ملک اس استتار حیات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو مثل آفتاب سمجھئے کہ وقت کسوف قمر بے اوٹ میں حسب مزعوم حکما اس کا نور مستور ہو جاتا ہے زائل نہیں ہوتا یا مثل شمع چراغ خیال فرمائیے کہ جب اس کو کسی ہنڈیا یا بکے میں رکھ کر اوپر سے سرپوش رکھ دیجئے تو اس کا نور بالبداهت مستور ہو جاتا ہے زائل نہیں ہو جاتا، اور دوبارہ زوال حیات مؤمین کو مثل قمر خیال فرمائیے کہ وقت خسوف اس کا نور زائل ہو جاتا ہے فقط وہ صفات و صفاتی اصلی باقی رہ جاتی ہے۔ یا مثل چراغ بجئے کہ گھل ہو جانے کے بعد اس میں نور بالکل نہیں رہتا، البتہ روشن یا فقیلہ یا کسی قدر تھوڑی دیر تک سرفقیلہ میں آتش باقی رہ جاتی ہے اور در صورت تقابل تضاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے استتار حیات کو ایسا سمجھئے کہ خاک و پتھر و چوب وغیرہ اول کسی وجہ سے مثل زوال برف وغیرہ سردیوں پھر بوجہ حرارت آفتاب یا استعمال ناکرگم ہو جائیں آب سرد کی سردی معمولی جو وقت نہ ہونے اسباب حرارت کے ہوتی ہے آگ سے گرم کرنے کے بعد زائل نہیں ہو جاتی، البتہ زیر پردہ حرارت مستور ہو جاتی ہے، ورنہ زوال محض ہو تو یہ برودت معمولی پھر صفت ذاتیہ نہ ہوگی! صفت عرضیہ ہوگی جس کے لئے کوئی موصوف بالذات سوا ذات آب ضرور ہے کیونکہ ہر بالعرض کے لئے ایک موصوف بالذات واجب ہے۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ برودت معمولی کے لئے کوئی سبب خارجی نہیں بلکہ مفارقت اسباب حرارت عارضہ مثل نار و آفتاب جو پھر برودت ہی عائد حال آب ہوتی ہے۔

اس سے صاف یہ بات روشن ہے کہ یہ صفت کسی سبب خارجی سے حادث نہیں ہوتی اقتضائے ذات آب ہے اور خاک پتھر چوب وغیرہ میں ظاہر ہے کہ دلوں حالتیں خارج ہی سے آتی ہیں فساد میں خانداد نہیں ایک جاتی ہے تو دوسری اس کی جگہ آجاتی ہے اور اگر اس مثال میں دوبارہ انطباق حال کچھ خلیجان ہے۔ تو ہم اول تو آب سرد ہی کو پیش کرتے ہیں پر بایں شرط کہ اول بوجہ برف وغیرہ حالت اصلیہ سے زیادہ بارد ہو اور پھر بوسیۃ آتش وغیرہ حالت اصلیہ سے زیادہ گرم کر لیں۔ یا اول بوجہ آتش وغیرہ اسباب حرارت حد اصلی سے زیادہ گرم ہو اور پھر بوسیۃ برف مثلاً حد اصلی

سے زیادہ سرد کر لیں۔ ان دونوں صورتوں میں ظاہر ہے کہ دونوں کیفیتیں جسے باہم متضاد ہیں ایسے ہی دونوں اصلی نہیں دونوں کی دونوں عرضی ہیں بوسیدہ اسباب خارجہ جن میں یہ صفتیں بالذات پائی جاتی ہیں آب مذکور میں بالعرض آ جاتی ہیں اور وجہ تضاد مذکورہ مجتمع نہیں ہوتی ایک زائل ہوتی ہے تب دوسری کیفیت اس کے قائم مقام ہوتی ہے دوسری اور مثالیں بہت ہیں۔

کپڑا، چاندی بذات خود سپید ہیں اور شجرت سونا بذات خود سرخ ہیں، انیل بذات خود نیلا ہے اور زعفران وغیرہ بذات خود زرد ہیں ان میں سے بعض اشیاء پر اور رنگ چڑھا لیتے ہیں چاندی پر سنہرا جھول اور سفید کپڑے کو کسی رنگ میں رنگ لیتے ہیں اور سونے پر روپلا جھول دے کر رنگ اصلی چھپا دیتے ہیں۔

ان صورتوں میں کسی عاقل کے نزدیک اشیاء معلومہ کا رنگ اصلی جدا نہیں ہو جاتا۔ ہاں اس میں بھی کچھ شک نہیں کہ عارضی رنگوں کے نیچے چھپ جاتا ہے اور اگر انہیں الوان عارضہ کو بوسیدہ آب یا سوداں وغیرہ جدا کر کے سوا کے الوان اصلیہ کے اور کوئی رنگ مثل رنگ زائل اشیاء مذکورہ پر چڑھا دیں، کپڑے کو کسی اور رنگ میں رنگ لیں اور چاندی سونے پر اول جھول کو ریت کے دوسرا کوئی اور جھول کر لیں تو بے شک لون اول زائل ہو جاوے گا اور رنگ ثانی اس کے قائم مقام ہو جاوے گا۔ اب بعد اس کے کہ کیفیت استعار و زوال حیات دل نشیں ہو گئی، ہم کچھ اور آگے بڑھتے ہیں اور مضامین باقیہ ضروریہ کو عرض کرتے ہیں۔ اہل عقل میں سے کسی کو اس میں تاثر نہ ہو گا کہ حیات اولاد بالذات صفات روح میں سے ہے۔ اور ثانیاً بالعرض بوسیدہ تعلق معلوم الوجود مجہول الکیفیت جو روح کو اپنے بدن کے ساتھ حاصل ہے حیات روحانی جسم عنصری پر عارض ہو جاتی ہے درجہ جسم بذات خود موصوف بالحیات نہیں۔ بلکہ مثل آب گرم کہ بوسیدہ آتش گرم ہو کر تا وقت مجاورت و مقارنت آتش گرم رہتا ہے جسم عنصری بھی بوجہ تعلق روحانی زندہ ہو کر تا وقت مجاورت روح زندہ رہتا ہے۔ پھر جیسے پانی بعد زوال مجاورت و مقارنت مذکورہ شیئاً فیئاً ٹھنڈا ہو کر اپنی حالت اصلیہ پر آ جاتا ہے بدن حیوانی بھی بعد زوال تعلق مذکورہ شیئاً فیئاً اپنی حالتیں بدل کر جمادیت اصلیہ پر آ جاتا ہے۔ خیر حیات کا بہ نسبت روح اصلی ہونا اور بہ نسبت بدن عرضی ہونا تو ظاہر تھا اب اس کی تحقیق چاہیے کہ موت اول کس کی صفت ہے اور پھر کس پر عارض ہوتی ہے۔ سو

مَحْدُومٌ مِّنْ اَوَّلِ تَوْفَعٍ اَفَنُكْرِمُ ارْشَادًا فَرَمَاتے ہیں : وَمَا كَانَ لِنَفْسٍ اَنْ تَمُوتَ اِلَّا بِاَمْرِ رَبِّهَا اور كُلُّ نَفْسٍ ذَرْوَةُ الْمَوْتِ ، اِنْ دَوْلُوْنَ اَيُّوْلُوْنَ میں انتساب موت الی النفس ہے جس سے نفس ائنی روح کا معرض موت ہونا صاف آشکارا ہے دوسرے تقابل میں اتحاد محل معتبر ہے سو ارواح و اجسام دونوں کی حیات کے مقابلہ میں ایک موت بھی ہوگی ۔ فرق ہوگا تو یہی ہوگا کہ کہیں موت سائر حیات ہو کہیں رافع و مزیل ہو ہاں اجسام مومنین امت کی موت کے لئے بھی کچھ ضرورت نہیں کہ اول عرض موت روحانی یا روال حیات ارواح ہوا ہے بلکہ انقطاع تعلق معلوم ہی کافی ہے چنانچہ ظاہر ہے قمر شرق سے مغرب کو جاتا ہے ، اور اس حرکت میں ایک قطع زمین سے تعلق پیدا ہوتا ہے تو ایک قطع سے زائل بھی ہوتا ہے کچھ تو بوجہ کر دیت ارضی یہ بات ضرور ہے اور کچھ بوجہ جہولت درودیلو اور وابر و غبار ، یہ بات پیش آتی ہے سو قطعات زمین کا بے نور ہو جانا اس صورت میں ویسا ہی ہے جیسا وقت خوف تام پر وقت خوف اول یہ صدمہ بے نور کی فکر کو پہنچتا ہے پھر اس کے باعث قطعات زمین بے نور ہو جاتے ہیں اور در صورت زوال تعلق دین حال قریب کوئی صدمہ نہیں پہنچتا البتہ قطعات زمین بے نور ہو جاتے ہیں ۔ رب جلیل حضرت ساقی کو ثر صلی اللہ علیہ وسلم سو ہر چند اس کی موت کی بھی دو صورتیں دوسرے اِنْ اُكْرِمَكَوْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتَقْكُوْ غِیْرَ اَیَّاتِ سَبِّ اِیْ جَانِبِ شِیْرِ میں علاوہ بریں عامل بے علم کا محمود غلامی ہونا اور عالم بے عمل کا مطعون عالم ہونا بھی جانتے ہیں ، پھر دیکھئے اس کے کیا لکھتا ہے ۔ غرض یہ امر بدیہی ہے کہ علم آلہ عمل ان سب سے زیادہ یہ ہے کہ اس تعلق کا ثمرہ بدن کے حق میں نقطہ حیات جسمانی ہے اور حیثیت بضرع عمل مطلوب ہے

چنانچہ فرماتے ہیں :

خَلَقَ الْمَوْتَ وَالْحَيٰوةَ لِيَبْلُوَكُمْ اَيْكُمُ احْسَنُ عَمَلًا جَعَلْ لِّكُلِّ نَفْسٍ مِّنْكُمْ سَبِيْلًا مِّنْ اَمْرِ رَبِّهَا اور كُلُّ نَفْسٍ ذَرْوَةُ الْمَوْتِ ، اِنْ دَوْلُوْنَ اَيُّوْلُوْنَ سے صاف ثابت ہے کہ عمل اصل ثمر حیات ہے اور مطلوب بالذات ہے سو حیات کا عمل میں مؤثر ہونا تو محتاج بیان نہیں رہی موت اس کا خوف اور پھر ایمان بعثت جیسا باعث امتثال امر ہے ایسا اور کوئی امر نہیں ۔ اس وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی ارشاد فرمایا ہے : اَكْثَرُ مَا ذَكَرَ هَٰذَا الْمَلٰٓئِكَةُ الْمَوْتَ

بالجملہ حیات اصلی منشاء اعمال اور مبدا اعمال ہے بالذات اعمال کو مقتضی اور اعمال کے لئے مادہ قریب ہے اور موت بالذات تو مانع عمل ہے پر بالبتبع مقتضی اعمال ہو جاتی

ہے چنانچہ مذکور ہوا۔ اس وقت حاصل حیات قدرت ذاتی علی الاعمال اور حاصل موت عجز عن الاعمال ہوگا، یعنی قدرت علیہ اور قوت اختیار یہ کار کا جانا ہوگا اور مورد حیات و موت اصل میں قوت علی اور قدرت اختیار ہی ہوگی۔ چنانچہ آیت

اللّٰهُ يَتَوَفَّى الْاَنفُسَ حَيْنَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا فَيُمْسِكُ الَّتِي قَضٰى عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْاُخْرٰى اِلٰى اَجَلٍ مُّسَمًّى ۔ بھی بالالتزام اس دعویٰ کی مصدق ہے۔ اس لئے کہ اسماک و ارسال صلوح حرکت کو مقتضی ہیں سو عمل میں بحر حرکت اور کیا ہوتا ہے۔

بالجملہ حیات و موت اسماک و ارسال قوت علی ہے، قوت علمی کو اس میں کچھ دخل نہیں اگر چہ اہل ظاہر بقاء علم و زوال علم کو حیات اور موت پر موقوف سمجھتے ہیں۔ اس جگہ سے امکان ادراک ثواب و عقاب قبر اموات کے لئے مسلم ہو گیا ہوگا۔ مگر اس قدر ملحوظ خاطر ناظران ادراک رہے کہ جس حیات کا ثمرہ عمل ہے وہ حیات بالفعل ہے اعمال و دعائی ہیں، ایک تو وہی عرض موت، دوسرے زوال علاقہ روح اقدس و جبر مقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔

بالجملہ انفکاک علاقہ فیما بین روح پاک و جبر مصفی ممکن ہے اور کیوں نہ ہو جو حادث ہے اس کا نوال بھی ممکن ہے اور اس کا عدم بھی وجود کے برابر مرتبہ امکان میں امکان رکھتا ہے لیکن عالم اسباب میں کسی سبب کے ساتھ ارتباط مسببیت نہیں یعنی جیسے عالم اسباب میں تنویر ارض دسمار کے لئے شمس و قمر اوراق اجسام سوختی کے لئے آتش حرارت پرورد تبرد کے لئے آب تسکین خاطر کے لئے جواب باصواب خدائے مسبب الاسباب نے بنایا ہے اس طرح قطع علاقہ روح الطہر حضرت سانی کوثر صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کوئی سبب نہیں بنایا و جبہ مطلوب ہے تو سینے در روح کو بدن کے ساتھ تعلق بفرض تکمیل روح ہے رفتار و گتار داد و دہش مثل ابصار و استماع سب اسی پر موقوف ہیں۔ غرض لایزال تمام فاعلیت تکمیل متوثریت تعلق بدن کے روح کو ایسی طرح حاجت ہے جیسے لمرض کتابت کاتب کو قلم کی ضرورت ہے، یا بنجار کو تلیثہ وغیرہ کی حاجت ہے اگر یہ آلہ بدن نہ ہو تو روح اپنے تمام اعمال و افعال میں مثل معذوران بے دست و پا معذور ہے۔

بالجملہ مقصور بالذات علاقہ بدنی سے اتمام فاعلیت ہے اور اگر افعال پیش آجائے

مثلاً اگر کوئی شخص بوسیلہ بدن کسی ضارب کا مفروب ہو جائے تو یہ غرض اصلی نہیں اور زیادہ توضیح منظور ہے تو سنئے :

کمالات کی دو قسمیں ہیں، ایک کمال علمی، دوسرا کمال علمی، کمال علمی بذات خود مقصود نہیں، بذات خود اگر مقصود ہے تو کمال علمی ہے ہاں حصول کمالات علمی بے وساطت کمال علمی مقصود نہیں اس لئے تکمیل علمی بھی مقصود و مطلوب ہو جاتی ہے۔ چنانچہ خدا کی معرفت بجز خوف و شوق مطلوب ہے اور خوف و شوق بجز امتثال امر اور صبر و طہارت کا بجز عمل مطلوب ہونا ظاہر و باہر ہے یا میں ہم خداوند تعالیٰ شانہ، کلیہ ارشاد:

وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِي وَمَا أَمُرُّوْا إِلَّا لِيَعْبُدُوْا اللّٰهَ

مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ، خود اس بات کا گواہ ہے کہ مطلوب بالذات عمل ہے نہ علم، اور افعال قلوب کے لئے حیات روحانی بالفعل چاہیئے اور اعمال جسمانی کے لئے حیات جسمانی بالفعل لازم ہے۔ باقی حیات روحانی بالقوہ جو عین قوت علیہ ہے اور حیات جسمانی بالفعل جو تعلق قوت علیہ مذکورہ بالبدن ہے اور چیز ہے ان مراتب بالفعل کے روال سے ان مراتب بالقوہ کا زوال لازم نہیں آتا جو یہ شبہ ہو کہ عجز عن الاعمال عدی ہے سو اگر یہ عجز حقیقت موت ہے تو یہ بات تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بھی واجب التسلیم ہو گئی پھر

وہ دعویٰ حیات روحانی و جسمانی کی نکتہ ثابت کیجئے گا۔ علاوہ بریں عجز اصلی اور ہے اور عجز خارجی اور یہاں بوجہ عرض امر خارجی کہ حقیقت میں اسی کو در صورت تضاد موت کہنا چاہیئے نہ اس عجز کو یہ عجز لازم آجاتا ہے تو جیسے کسی دلدور کے دبا لینے سے کمزور دل سے بعض افعال صادر نہیں ہو سکتے اور بظاہر عاجز سمجھے جاتے ہیں اور وہ مردہ نہیں کہلاتے ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاء کرام کو بوجہ عرض موت یا عدم اسباب ارسال باعتبار خارج عاجز سمجھے اور میت سمجھے باعتبار اصل حقیقت عاجز اور میت خیال نہ فرمائیے جب یہ مقدمہ مہم ہو چکا تو فوراً سنئے :

کہ تعلق کی دو قسمیں ہیں۔ ایک تعلق فعلی اور فاعلی دوسرا تعلق انفعالی اور منفعلی مثلاً نور کا تعلق آفتاب کے ساتھ فعلی ہے اور آفتاب کا تعلق نور کے ساتھ فاعلی ہے اور زمین وغیرہ کے ساتھ اسی نور کا تعلق انفعالی اور زمین وغیرہ کے ساتھ منفعلی ہے۔ یا مثلاً نور کا تعلق شمع و چراغ کے ساتھ فعلی اور چراغ و شمع کا تعلق اسی نور کے ساتھ فاعلی اور زمین وغیرہ کے ساتھ اسی نور کا

تعلق انفعالی اور زمین وغیرہ کا تعلق اسی نور کے ساتھ منفعلی ہے۔

اور یہ قاعدہ ہے اور پہلے بھی اس کی طرف اشارہ گذرا کہ فاعل و منفعل کے بیچ میں کوئی نئے حائل و حاجب ہوتی ہے تو وہ نئی مانع تعلق انفعالی و منفعلی ہوتی ہے کیونکہ خود قائم مقام منفعل ہو جاتی ہے اور منفعل ہو جاتی ہے، پر مانع تعلق فعلی و فاعلی نہیں ہوتی اس طرف شان وحدہ لا شریک لا ہوتی ہے، اور کیوں نہ ہو خداوند خالق کو جمیع قوی افعال اور افعال کے ساتھ تعلق فاعلی ہے اور ان مبارکی اور قوی اور افعال کو اس کے ساتھ تعلق فعلی ہے۔ سو جس کو یہ شان میسر آتی ہے اس کے لئے بقدر مرتبہ شان وحدہ لا شریک لا بھی حاصل ہو جاتی ہے مثلاً اگر کوئی جسم قابل تعلق نور آفتاب اور زمین یا شمع و چراغ اور زمین کے مابین حائل ہوتا ہے تو وہ مانع تعلق انفعالی نور اور مانع تعلق منفعلی زمین ہوتا ہے یعنی اس تعلق کو زمین سے چھین کر اپنے تصرف میں لے آتا ہے۔ آفتاب و شمع چراغ کے ساتھ نور مذکور کو جو تعلق تھا وہ تعلق بدستور رہتا ہے اس میں کچھ فرق نہیں آتا بلکہ تعلق مذکور اور قوی ہو جاتا ہے اس لئے کہ منفعل اول کی نسبت منفعل ثانی یعنی حائل و حاجب فاعل سے قریب ہوتا ہے اور نور مذکور کو آپ جانتے ہیں جتنا روکتے جاؤ فاعل ہی کی طرف کو ہٹتا آتا ہے اگر چراغ کو کسی چھوٹی سی مہنڈ یا مینہ بند کر دیجئے تو وہ نور منتشر جو پہلے دور دور تک پھیلا ہوا تھا متداخل و مندمج ہو کر فقط مہنڈ یا ہی میں سما جاتا ہے اور شعلہ چراغ سے سطح داخل مہنڈ یا تک نور شدید ہو جاتا ہے۔ سو گو سطح مہنڈ یا ہی اس صورت میں بہ نسبت اس حال کے کہ نور کا کوئی روکنے والا نہ ہوتا زیادہ روشن ہوگی۔ مگر شعلہ چراغ کی سطح کے متصل بھی نور بہ نسبت سابق شدید ہوگا، اور اگر بالعرض کوئی چیز مابین فاعل و منفعل حاجب و حائل تو نہ ہو پر شرائط افعال مفقود ہو جائیں مثلاً تقابل و تحدی قوت ہو جائے یا منفعل معدوم ہو جائے تو اس وقت گو تعلق اول شدید و مستحکم نہ ہو پر ردال و نقصان بھی تصور نہیں۔

ان سب مضامین کے بعد یہ عرض ہے کہ حیات و موت تو حسب تحقیق سابق ارسال و اساک قوت علی کا نام ہوا اور تعلق حیات بالبدن تعلق فعلی و فاعلی ہے۔ چنانچہ ابھی عرض خدمت کر چکا ہوں تو اس صورت میں مانع تعلق قوت علیہ بالا اعمال تو تصور ہوگا پر منع تعلق قوت علیہ بالبدن جو مبداء افعال اور منشاء حیات ہے تصور نہیں ہاں اگر تعلق گو قوت علیہ بالبدن کے ساتھ تعلق فعلی و فاعلی نہ ہو بلکہ تعلق انفعالی اور منفعلی بھی ہو تو اس وقت گزرتی قوت فاعل قوت مذکورہ کے

تعلق کا ارتفاع ممکن ہو پر بہت انفعال و منفعل تصور ہے۔ سو یہ بات حیات جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تو تصور نہیں کیونکہ آپ کی حیات مستعار نہیں کسی دوسرے کا طفیل نہیں۔ پر بہ نسبت حیات امت البستہ ممکن ہے کیونکہ حیات روح مبارک صلی اللہ علیہ وسلم کو موافق مقتضائے تحقیقات سابقہ ابدان مؤمنین کے ساتھ تو تعلق انفعالی و منفعلی ہے اور آپ کے بدن الطہر کے ساتھ تعلق فعلی و فاعلی ہے اور بناء حیات و موت قوت عملیہ پر ہے اور وہ قوت آپ میں ذاتی اور سوا آپ کے اور دل میں عرضی ہے سو اس کو اگر ابدان مؤمنین کے ساتھ تعلق ہو گا تو لا جرم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اعتبار سے انفعالی اور افعال کے اعتبار سے فعلی ہو گا اور اس حیات سے ابدان مؤمنین کی ایسی مثال ہو گی جیسے آئینہ کہ ادھر سے آفتاب کے مقابل ادھر زین وغیرہ سے آئنا سا منسا سر جیسے آئینہ و زمین کے بیچ میں کوئی چیز حائل ہو جائے تو پھر نہ فاصل سارا کا سارا آئینہ کی طرف سمٹ جاتا ہے زمین کی طرف آدھا رہے ذہائی ادا کرے کوئی چیز آفتاب اور آئینہ کے مابین حائل ہوتی ہے تو پھر وہ نور آئینہ سے چھوٹ کر سارا کا سارا آفتاب کی طرف ہوتا ہے مگر در صورتیکہ جسم حائل مابین آفتاب و آئینہ حائل ہو تو پھر فقط آئینہ ہی بے نور نہیں ہوتا زمین بھی بے نور ہو جاتی ہے سو اگر موت امر و جود ہی ہے اور موت و حیات میں باہم تقابل تضاد ہے اور یہی حق معلوم ہوتا ہے چنانچہ آیات و احادیث اس پر دل ہیں تو پھر موت مؤمنین کی تو یہ صورت ہو گی کہ مابین روح نبوی صلعم اور مابین معروضات ارواح مؤمنین جن کی تسلیم سے موافق تحقیقات سابقہ چارہ نہیں وہی امر و جود ہی حائل ہو جائے اور تعلق حیات نبوی صلعم جو معروضات مذکورہ کے ساتھ انفعالی تھا منقطع ہو جائے اور اس وجہ سے وہ تعلق فعلی بھی جو ابدان کے ساتھ حاصل تھا منقطع ہو جائے اور موت حقیقی ظہور میں آئے اور اگر موت امر و جود ہی ہے اور باہم تقابل عدم و ملکہ ہے، تب اس کا انجام یہی ہو گا کیونکہ انفعال کا تعلق انفعالی جو مابین روح مقدس حضرت سید البر صلی اللہ علیہ وسلم اور معروضات ارواح مؤمنین حاصل ہے ضرور ہے مگر بہر طور تقابل تضاد ہو یا تقابل عدم و ملکہ انفعال کا علاقہ انفعال حیات و منفعلی معروضات جسم کے بے جان ہو جانے کو مستلزم ہے کیونکہ معروضات مذکورہ اگر خود اجسام ہیں تب تو حال ظاہر ہے اس وقت مثال انفعال و فعل و فاعلی و منفعلی نہ آئینہ سدا یا منطبق ہے اور اگر معروضات مذکورہ سوا اجسام کے اور کچھ ہیں اور یہی حق معلوم ہوتا ہے اس لئے کہ ثبوت ارواح پہلے سے ثابت معلوم ہوتا ہے۔ تب بیش پریں نسبت کہ قوت علیہ روح کو بدن کے ساتھ یہی ایک تعلق حاصل ہے مگر وہ تعلق فعلی ہے۔

التعالیٰ نہیں چنانچہ پہلے مودمن ہو چکا۔

اس صورت میں یہ تعلق فرع افعال نہ ہوگا بلکہ مثل تعلق نور و آفتاب کے ساتھ حاصل ہے اول سے فعلی ہوگا، سو اس میں ہمارا کیا نقصان ہے ہمارا مطلب تو ہے کہ اگر تعلق حیات معروضات کے ساتھ نہ ہوگا تو ابدان کے ساتھ بھی نہ ہوگا کیونکہ تعلق کے لئے اول وجود متعلق ضرور ہے۔

بالجملہ اس صورت میں اور بھی تخفیف تصدیق و تقیل غلبان ہے مگر اس بناء پر یہ بات خوب روشن ہوگی کہ باین روح الطہر حضرت سرور عالم اور جسد مطہر جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کسی حالت اور حاجب کی گنجائش نہیں جو موت بمعنی انقطاع علاقہ حیات متصور ہو کیونکہ علاقہ روح و جسد حسب تحقیق تازہ فعلی ہے اور اس علاقہ کے انقطاع کی کوئی صورت نہیں پھر مداخلت مانع و حاجب ہوتا کیونکہ نہ ہو۔

اس صورت میں یہ فرق ہاتھ لگا کہ تعلق حیات و بدن بنوی صلعم قابل الفساک نہیں۔ پھر موت جسمانی حضرت حبیب ربانی جو کسی طرح قابل انکار نہیں بحر اس کے مقصود ہی نہیں کہ حیات مذکور دیر پر وہ موت مستند ہو جائے اور موت جسمانی حبیب ربانی صلعم میں بھی مثل موت روحانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم استار حیات بدستور مطہر بھی جائے اور مومنین بآیت مرقومہ خواہ روحانی ہو خواہ جسمانی انقطاع علاقہ حیات ہو، ہاں یہ بات ممکن ہے کہ خداوند کریم اپنی قدرت کاملہ سے اس علاقہ فعلی کو بھی توڑ دے اس لئے کہ جیسے قدر مقتضائے ماہیت آفتاب اپنی جسم کر دی نہیں ورنہ ہر کرہ یا ہر جسم نورانی ہوا کرتا بلکہ لازم وجود خارجی ہے ایسے ہی علاقہ فعلی حیات مذکور ممکن الانقطاع ہے لازم ماہیت نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بدن مبارک کے حق میں لازم وجود خارجی اور دائم بدوام ذات الموضوع ہے اور مومنین کے ابدان کے حق میں محمول عرفیہ عامہ اپنی دائم بشرط افعال اس لئے ممکن ہے کہ علاقہ روح و جسد بنوی صلعم بے وجہ اور علاقہ روح و جسد مومنین بے زوال افعال معروضات توڑ ڈالیں۔ مگر وعدہ الہی یہی ہے کہ علاقہ روح و جسد بنوی صلعم منقطع نہ ہوگا،

چنانچہ وَلَا اَنْ تَنْكِحُوا اَزْوَاجَهُ مِنْ بَعْدِهِ اَبَدًا، بعد ملاحظہ اجازات عامہ جو در صورت موت ازواج آیہ وَالَّذِينَ يَتَّقُونَ مِنْكُمْ وَيَذَرُونَ اَزْوَاجًا يَتَرَبَّصْنَ بِاَنْفُسِهِنَّ اَرْبَعَةَ اَشْهُرٍ وَعَشْرًا سے دوبارہ نکاح متوفی عنہا نہ ہوا تا بت ہے اس پر دلالت کرتی ہے یعنی علی العموم آیہ يَتَّقُونَ مِنْكُمْ تو بعد عدت در صورت

دوال حیات انقطاع نکاح پر شاہد ہے اور آیت وَلَکَانَ تَنْکِحُوا اَزْوَاجَهُمْ حُرْمَتِ نِکَاحِ ازواج مطہرات پر الی الابد دال ہے۔ پھر تطبیق کی بجز اس کے اور کیا صورت ہے کہ نکاح منقطع نہ ہوا ہو اور بقاء نکاح بے بقاء علاقہ روح و جسد مقصور نہیں مگر اجازت نکاح ازواج شہداء اور تقسیم اموال شہداء بقدر میراث جو احادیث صحیحہ اور اجماع سے ثابت ہے انقطاع حیات پر دال ہے اور آیت کُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ، ذوق موت پر شاہد ہے۔ سو یہ بات کہ انقطاع حیات بھی ہو اور ذوق موت بھی موجب بھی مقصور ہے کہ مابین حیات شہداء اور حیات بنوی صلعم جو مبداء حیات مؤمنین ہے حجاب موت عامل ہو۔ پھر حیات شہداء جو تویوں ہو کہ اس حجاب کو رفع کر کے چاہیں تویوں نہیں رکھیں چاہیں کی اور بدن کے ساتھ چھوڑ دیں، اور بظاہر شہداء کے لئے یہی ہوتا ہے۔

چنانچہ احادیث مشرہ افعال اجواف طیبہ خضر اور عند دہم جو آیت لَا تَحْسَبَنَّ الْغَیْبِیْنَ قَتَلُوْا فِی سَبِیْلِ اللّٰهِ اَمْوَاتًا مِّیْنِ وَاَقْبَحُ اس پر دال بھی ہیں ورنہ اس سے بھی کیا کم کہ اول افعال مذکور بھی زائل ہو جائے۔ پھر نئے سرے سے ایجاد و افعال کے بعد ابدان طیبہ خضر کے ساتھ علاقہ لگادیں۔ اور یہی تعلق حیات شہداء کے لئے کافی ہے اور اس امر کی تسلیم سے تو چارہ ہو ہی نہیں سکتا کہ تعلق مابین ارواح شہداء اور اجساد شہداء منقطع ہو جائے گو علاقہ فیما بین روح بنوی صلعم و ارواح شہداء جو سرمایہ حیات شہداء ہے بحال خود باقی رہے اور اس جہ سے حیات روحانی تو زائل نہ ہو پھر حیات شہداء منقطع ہو جائے اور یہ انقطاع بوجہ القیاس و انقطاع روح مومن کے باعث حیات روحانی شہداء وقت موت مشابہ حیات روحانی انبیاء وقت موت ہو۔

الغرض آیت کُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ اور آیت لَا تَحْسَبَنَّ الْغَیْبِیْنَ اِلَّا رُءُوسًا رَّءِیْسُ رہیں اور پھر انبیاء و شہداء کی حیات میں تفاوت رہے یعنی شہداء میں وجود حیات روحانی وقت موت ہم خاکی سے کچھ تعلق باقی نہ رہے اور اس وجہ سے حرمت ازواج اور سلامت اجساد اور عدم میراث لازم نہ آئے۔ لیکن ہرچہ با د اباد بعد موت نہ ارواح شہداء کو ان ابدان کے ساتھ تعلق باقی رہتا ہے نہ ارواح اہل مؤمنین کو اتنا فرق ہے کہ بمجرد انقطاع علاقہ جسد اول یا بعد چمکے شہداء کی ارواح کو تو ارواح ابدان کے ساتھ تعلق پیدا ہو جاتا ہے اور اس حساب سے ان کو حیات روحانی و جسمانی دونوں حاصل ہو جاتی ہیں، اور باقی مؤمنین امت

کے لئے اس نقصان کی کچھ مکافات نہیں کی جاتی۔ بہر حال ابدان دنیا سے دونوں کو کچھ تعلق نہیں رہتا۔ پھر اشیاء متعلقہ ابدان دنیوی سے تو تعلق کہاں جو ان کے اموال و ازدواج کو جوں کے توں انہیں کے ازدواج و اموال سمجھے جائیں اور کسی اور کو نکاح کی اجازت اور وارثوں کو تقسیم و تصرف کرنے کی نہ دیں کیونکہ اموال و ازدواج دنیوی دونوں کو انہیں ابدان کی ضرورت کے رفع کرنے کے لئے بنایا ہے ازدواج سے قضاء حاجت فرج اگر ہوتی ہے تو وہ انہیں ابدان کی حاجت ہے احوال دنیا سے بدل یا تخیل وغیرہ اگر پہنچتا ہے تو انہیں ابدان کے اجزاء متعلقہ کا بدل ہوتا ہے۔ ابدان جنت کو خواہ از قسم ابدان بطور خضر ہوں یا از قسم غیر، ان ازدواج و اموال سے کچھ انتفاع نہیں ابدان جنت مذکورہ کو اگر انتفاع ہے تو وہیں کی ازدواج و اشیاء سے انتفاع ہے۔

الغرض یہ چیزیں ازدواج کو بقضائے تعلق جسمانی مطلوب ہوتی ہیں، بذات خود مطلوب روحانی نہیں۔ اس لئے بعد انقطاع علاقہ جسمانی ازدواج و اموال کے ساتھ جو علاقہ تھا بدرجہ اولیٰ منقطع ہو جائے گا، اور باوجود حیات شہداء ان کی ازدواج کو مثل ازدواج دیگر مومنین امت بعد انقضائے عقد اختیار نکاح ہو گا، اور ان کے اموال متروکہ میں میراث بدستور معلوم جاری کی جائے گی۔ ہاں علاقہ حیات انبیاء علیہم السلام منقطع نہیں ہوتا۔ اس لئے ازدواج نبوی صلعم اور نیز اموال نبوی صلعم بدستور آپ کے نکاح اور آپ ہی کی ملک میں باقی ہیں۔ اور اختیار کو اختیار نکاح ازدواج اور ورثہ کو اختیار تقسیم اموال نہیں۔

بالجملہ موت انبیاء علیہم السلام اور موت عوام میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ہاں ابتدائے حیات زیر پردہ موت ہے اور یہاں انقطاع حیات بوجہ عرض موت ہے اگر موت ضد حیات اور صفت وجودی ہو یا بوجہ دیگر اگر موت عدم اور ملکہ حیات ہو اور شاید یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ جناب باری نے حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو جدا خطاب کر کے ارشاد فرمایا اِنَّكَ مَيِّتٌ اور سو آپ کے اوروں کو بھی جدا ارشاد فرمایا اِنَّهُمْ مَيِّتُونَ اور مثل جملہ لاحقہ ثُمَّ رَکَبْکُمْ یَوْمَ الْاِقْبَامَةِ عِنْدَ رَبِّکُمْ تَخْتَصِمُونَ سب کو شامل کر کے یوں ارشاد فرمایا کہ اِنَّکُمْ مَيِّتُونَ،

بالجملہ یہی حیات نبوی صلعم اور حیات مومنین امت میں فرق ہے۔ چنانچہ اس کے اثبات کے لئے تقریر دانی اور تحریر شافی کافی اوراق گذشتہ میں گذر چکی ہے ایسے ہی موت نبوی صلعم

اور موت مومنین میں بھی فرق ہے اور بوجہ فرق بین المومنین وہی فرق بین الہیامین ہے اور اسی بنا پر لازم ہے کہ نوم نبوی صلعم اور نوم مومنین میں فرق ہو اس لئے کہ النوم اخوا الموت چنانچہ خداوند کریم نے بھی اپنے کلام پاک میں موت اور نوم دونوں کو ایک سلک میں کھینچا ہے اور ایک ذیل میں داخل کیا ہے فرماتے ہیں:-

اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا

جب دونوں کی حقیقت توفی اور اساک ہوئی چنانچہ ارسال کا تقدم اساک پر دال ہے جیسے موت تقدم حیات پر دلالت کرتی ہے تو پھر جو حال وقت اساک موت ہوگا وہی حال وقت اساک نوم ہوگا جس کی موت کے وقت استنار حیات ہوگا اس کی نوم کے وقت بھی استنار ہی ہوگا فرق ہو تو شدت استنار وضعف استنار ہو یا یوں کہیے کہ موت میں سترہ قریٰ اور کیف ہو اور نوم میں سترہ ضعیف اور لطیف ہو اور جہاں وقت موت انقطاع حیات ہو وہاں وقت نوم بھی انقطاع حیات ہو فرق ہو تو یہ ہو کہ موت میں انقطاع تام ہو اور نوم میں من وجہ انقطاع ہو اور من وجہ اتصال بحال خود باقی رہے۔

بالجملہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نوم میں بھی استنار حیات ہی ہوگا اور اس صورت میں حسب قرار داد سابق وقت استنار حیات میں اور وقت آجائے اور خواب میں اور وحی بیداری میں کچھ فرق نہ ہو۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام اس پر محمدان کی تصدیق کرتا ہے فرماتے ہیں:-

تنام عینای ولا ینام قلبی، (او کما قال)، لیکن اس قیاس پر دجال کا حال بھی یہی ہونا چاہیے اس لئے کہ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بوجہ منشائیت ارواح مومنین جس کی تحقیق سے ہم فارغ ہو چکے ہیں، متصف بحیات بالذات ہوئے ایسے ہی دجال بھی بوجہ منشائیت ارواح کفار جس کی طرف ہم اشارہ کر چکے ہیں متصف بحیات بالذات ہوگا اور اس وجہ سے اس کی حیات قابل الفکاک نہ ہوگی، اور موت و نوم میں استنار ہوگا، انقطاع نہ ہوگا اور شاید یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ ابن صیاد جس کے دجال ہونے کا صحابہ کو ایسا یقین تھا کہ قسم کھا بیٹھتے تھے، اپنی نوم کا وہی حال بیان کرتا ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی نسبت ارشاد فرمایا یعنی بہ شہادت احادیث وہ بھی یہی کہتا تھا کہ تنام عینای ولا ینام قلبی اور اس وجہ سے خیال مذکور یعنی دجال کا منشاء و مولد ارواح کو کفار ہونا اور پھر اس کے ساتھ ابن صیاد ہی کا دجال ہونا زیادہ تر صریح ہو جاتا ہے اور اس کی صحت کا گمان قوی ہوتا جاتا ہے۔ یہ

سارے مضامین اس بناء پر موقوف ہوئے کہ تعلق روح و بدن تعلق فعلی ہے اس میں بدن کو بمنزلہ جسم آفتاب فاعل اور روح کو بمنزلہ نور آفتاب بمعنی مبدأ فعل قرار دیکھئے یا بدن پر طے تو اٹھا رکھئے اور اگر بایں نظر اس میں تامل ہو کہ فاعل اس کو سمجھنا زیبا ہے جو مختار و متصرف ہو اور ظاہر ہے کہ روح متصرف فی البدن ہے نہ بدن متصرف فی الروح مگر اس صورت میں اطلاق فعل بدن پر زیبا نہیں سوا دل تو اس کا جواب یہ ہے نہ

کہ یہ خیالات قاذر مطلوب مسطور نہیں اس لئے کہ تصرف جسم آفتاب فی النور ہے، نہ تصرف نور فی جسم آفتاب پھر بایں ہمہ فعل بمعنی مبدأ فعل و فاعلیت سوائے ہی یہاں بھی خیال فرمائیے گو کارخانہ تصرف بالعکس ہو علیٰ ہذا القیاس فعل سے مبداء فعل مراد ہے۔ سو اس قسم کا فعل اگر بدن کو بھی کہئے تو کیا مضائقہ ہے آخر حرکات و سکنات کا ہی جسم مبداء اور اصل ہے۔ غایتہ ما فی الباب امکان و عرض نہ سہی، سویہ بات اور مبادی افعال میں بھی نہیں۔ خلق بمعنی مبداء خلق میں کیا کہئے گا۔ ایسے ہی علم الہی بمعنی مبدأ علم میں کیا کہا جائے گا اور یہ بھی نہ سہی بدن کے آلہ روح ہونے میں تو کلام ہی نہیں اور تعلق آلہ و فاعل تعلق فعلی سے سبقت ہے کیونکہ ظہور افعال بعد تعلق آلات ہوتا ہے۔ سو جب تعلق فعل میں گنجائش مداخلت ثابت نہیں۔ تعلق آلات میں بدرجہ اولیٰ گنجائش نہ ہوگی!

اس وقت بحمد اللہ جملہ مضامین متعلقہ حیات جمہانی انبیاء کرام خصوصاً سیدنا محمد علیہ الصلوٰۃ والسلام سے فراغت پائی۔ اور محض بغض ربانی اور بہمد و ہدایت یزدانی مجھ جیسا، محمدان نادان ایسے مقامات مشککہ سے یوں صاف اپنا دامن بچا لایا ورنہ اپنے حال کو کون نہیں جانتا، نہ ذہن ہے، نہ فہم ہے، نہ محنت ہے، نہ مشقت، نہ فرصت ہے، نہ فراغت، نہ علم در سفینہ، نہ علم در سلینہ فقط پیران عظام اور استادان کرام کے انتساب کی بدولت امداد ربانی اور عنایت حبیب یزدانی صلی اللہ علیہ وسلم کا پر دانہ بندہ، مسجوران ہوئی۔ مگر مضمون امکان ثواب و عقاب قبر سربستہ رہا خوب واضح نہ ہوا گواہ اندفاع شبہ بفضہ تعالیٰ بخوبی تمام ہو گیا۔ اس لئے کچھ اور سامعہ غرض حقائق شناس ہوں کہ یہ بات تو اچھی طرح روشن ہو گئی کہ وقت موت و خواب فقط قوت علیہ کو روک لیتے ہیں، اور حرکت کرنے نہیں دیتے یعنی تعلق بالا اعمال بوجہ موت ممتنع ہو جاتا ہے۔

باقی رہی قوت علیہ اس کا حال کچھ معلوم نہ ہوا کہ اس میں کچھ فتور آجاتا ہے یا نہیں۔ سو پیاس خاطر اہل فہم کچھ عرض کیا چاہتا ہوں گو بد فہموں سے ڈرتا بھی ہوں۔ حقیقت حال یہ ہے

کہ حکم اشارہ علیم حکیم اس باب میں توپوں و چراکی گنجائش نہیں ہے کہ حقیقت موت و نوم توفی  
 امساک ہے اور اہل علم جانتے ہیں کہ یہ دونوں اس مقام میں متلازم ہیں اس لئے کہ امساک کے لئے  
 تقدم ارسال لازم ہے پر ارسال کرنے والا اگر امساک شے مرسل چاہے تو بے توفی ممکن نہیں  
 چنانچہ ظاہر ہے۔ مگر مفہوم ارسال و امساک بالالتزام حرکت شے مرسل و امساک کی جانب مشیر ہے  
 اس لئے اگر روح بذات خود متحرک نہیں تو روح میں ایک چیز ایسی چاہئے کہ متحرک بالذات  
 ہو یا بالعرض ہو۔ مگر متحرک بالعرض اور متحرک بالقدر میں کچھ فرق نہیں اگر ہو بھی تو اتنی بات میں تو بیشک  
 اشتراک ہے کہ دونوں میں حرکت ذاتی نہیں۔ مگر جو غور کیا تو ترکیب روحانی دو عنصر سے حاصل  
 ہوتی ہے ایک مادہ علمی یعنی جس سے ادراک معلومات ہوتا ہے اور ہم نے اوراق سابقہ میں  
 اس کو مبدأ انکشاف کہا ہے۔ دوسرے مادہ عملی جس سے صدور اعمال ہوتا ہے اور اس کا  
 نام مضامین سابقہ میں ہم نے قوت علیہ رکھا ہے۔ سو ان دونوں میں سے علم میں تو بالذات حرکت  
 نہیں۔ اگر کوئی شخص ایک جگہ پر رانا جمائے ہوئے ایک طرف کو آنکھیں لٹائے ہوئے  
 بیٹھا ہو اور اس کے سامنے سے آنے جانے والے گزر کریں تو بے اختیار ان سب کو دیکھے گا  
 ارادہ کرے یا نہ کرے چنانچہ بدیہی ہے۔ اب دیکھئے کہ اس دیکھنے میں اس کی طرف سے کچھ حرکت  
 نہیں ہوتی۔ لیکن بہر طور دیدار گزرندگان رہ گزرے ارادہ میسر آگیا ہے اور یہ کیا ہے کہ  
 ایک نوع کا علم ہی ہے۔ اس طرح اور قسم کے علوم کو خیال فرمائیے اور میں کہتا ہوں اور کسی چیز  
 کا خیال نہ فرمائیے مگر یہ تو خیال فرمائیے کہ اگر حرکت لازم علم یا ضروریات علم میں سے ہوتی  
 تو ہر علم میں ضرور ہوتی۔ البصار البصائر ہی نے کیا تصور کیا ہے۔ ہاں بہت سے علم بعد حرکت  
 ہی میسر آتے ہیں۔ حالت رفتار میں جو چیزیں مقابل ہوتی جاتی ہیں وہ سب نظر آتی جاتی ہیں ظاہر  
 ہے کہ اگر یہ حرکت نہ ہوتی تو علم بھی نہ ہوتا۔ اس لئے بسا اوقات مقدمہ علوم حرکت ہی ہوتی ہے  
 مگر جو حرکتیں انسان سے بالا ارادہ صادر ہوتی ہیں ان کی دو قسمیں ہیں

ایک ظاہری جیسے چلنا پھرنا، منہ کا ادھر سے ادھر موڑنا۔

دوسرے حرکت باطنی، اور یہی مبدأ حرکت ظاہری ہوتی ہے، اگر یہ نہ ہو تو حرکت ظاہری

اختیاری نہ ہو۔

مگر یہ کچھ لازم نہیں کہ جہاں حرکت ظاہری اختیاری نہ ہو وہاں حرکت باطنی بھی نہ ہو۔ بلکہ  
 حرکت باطنی کبھی بذات خود مقصود ہوتی ہے یعنی حرکت ظاہری اس سے مطلوب نہیں ہوتی

جیسے افکار معلوم اور ذکر خالق علم و معلوم میں ہوتا ہے۔ مگر ہر حال سلسلہ حرکات ابتداء کی طرف حرکت باطنی اور توجہ قلبی اور ارادہ روحانی پر ختم ہو جاتا ہے۔ سو موصوف بحرکت باطنی جو کچھ ہو اس کو ہم قوت عملیہ کہتے ہیں وہ بذات خود متحرک ہے کسی قاسر کے قسر کی عارض کے عروض کے باعث اس کی حرکت نہیں ورنہ سلسلہ حرکت اختیاری یہاں ختم نہ ہو کہیں اور ختم ہوا کرے۔

جب یہ بات متفق ہو گئی کہ عنصر روحانی دو ہیں، ایک مادہ علمی، دوسرا قوت عملیہ۔ اور پھر ان دونوں میں سے علم بذات خود موصوف بحرکت نہیں۔ اور حرکت پر اس کے تعلق کا مدار کار نہیں۔ چنانچہ حصول دیدار بے حرکت سے یہ بات روشن ہے اور قوت عملیہ بذات خود متحرک ہے اور اس کے تعلق کی بنا پر بھی حرکت پر ہے اگر حرکت نہ ہو تو پھر تھری قوت عملیہ کی کوئی صورت ہی نہیں جو صدور اعمال ہو۔ تو یہ بات آپ پر روشن ہو گئی ہو گی کہ موت اور نوم میں جو اساک متحرک ہے فقط تعطیل قوی عملیہ ہوتی ہے اور اس وجہ سے وہ علوم جو حرکت ظاہری یا باطنی پر موقوف تھے حاصل نہیں ہوتے۔ مگر وہ معلوم جو بے حرکت عالم میسر آتے ہیں ان کے ممتنع ہونے کے کیا معنی وہ اب بھی دیے ہی حاصل ہوں گے جیسے پہلے حاصل ہوتے تھے۔ باقی حواس ظاہرہ کے علوم کا مسدود ہو جانا کچھ اس وجہ سے نہیں کہ مادہ علمی متحرک تھا اس کو روک لیتے ہیں۔ بلکہ آنکھ سے البصار انفتاح چشم پر موقوف ہے اور وہ ظاہر ہے کہ ایک قسم کی حرکت ظاہری ہے اور اگر مادہ البصار یعنی شعاع البصار کو روک لیا ہے تو البصار بخروج اشعہ میں ابھی کلام ہے اور ہم نے مانا یہی حق ہے اور ہمارے نزدیک بھی یہی حق ہے۔

تو اس کا سبب یہ ہو گا کہ اشعہ خارجہ ادھر حدۃ چشم سے متصل ہیں ادھر سے مبصر پر واقع ہیں یہاں سے لے کر وہاں تک برابر شعاعیں متصل ہوتی ہیں۔ مگر اتنی بات سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ شعاعیں آنکھوں ہی سے نکلی ہوں بلکہ آفتاب و قمر و شمع و چراغ وغیرہ اشیاء نورانی کی شعاعیں اشیاء مبصرہ پر واقع ہو کر بوجہ انعکاس حدۃ چشم تک پہنچ جاتی ہیں اور پھر ذریعہ ادراک ہو جاتی ہیں۔ اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ البصار میں انوار کی حاجت ہوتی ہے ورنہ البصار بخروج اشعہ ہوا کرتا تو پھر ضرورت انوار خارجہ کی کوئی وجہ بن نہیں پڑتی۔ اور احتمالات سے دعویٰ راست نہیں ہو سکتا۔ مگر ہاں یوں کہیں کیفیت ضرورت معلوم نہیں اور نہ اصل ضرورت اور کسی برہان سے ثابت ہے۔ خیر اگر برہان شاید ہے، فہما، اور اگر تجربہ پر

بناءً کار ہے تو اس کی تصریح کی یہ بھی ایک صورت ہے جو میں نے عرض کی۔ بلکہ ایسی عمدہ ہے کہ سوا اس کے ان شاء اللہ اور کسی طریقے سے تسکین ہی متصور نہیں اور ہم نے مانا ابصار بخروج اشعری ہوتا ہے تو ہمارا کلام حرکت بالذات میں ہے۔ حرکت بالقسر اور بالارادہ میں نہیں اور حرکت بالارادہ جسم متحرک کے حق میں دیکھئے تو حرکت بالقسر ہے کیونکہ جسم میں روح نہیں مہائن ہے اور ارادہ قائم بروح ہے قائم بالحد نہیں۔ سو یہ حرکت اشعری قائم ظاہر ہے کہ بالذات نہیں اور حرکت بالذات سوائے ارادہ کے متصور نہیں، یعنی بتجدد ارادہ کسی اور بتجدد کا اثر نہیں بلکہ خود مقتضائے ذات ہے اس لئے کہ ارادہ قبل تعلق بین الشیئین یعنی بین الفعل و بین عدم الفعل ہوتا ہے یا یوں کہئے قبل التعلق بعلم الفعل ہوتا ہے۔ بہر حال جو چاہئے سو کہئے ایک حال کو چھوڑ کر دوسرا حال اختیار کرنا یہ ارادہ ہی کا کام ہے طبیعت میں سوا ایک مقتضی کے اور کسی کا اقتضاء ہی نہیں ہوتا اور وقت حصول مقتضاء اقتضاء بحال نہیں ہو سکتا اگر طبیعت کو بذات خود متحرک یعنی بتجدد کہیں تو لازم آتا ہے کہ طبیعت وقت حصول امر طبعی باطل ہو جائے بل ارادہ کو بعد حصول مراد کہہ سکتے ہیں۔

بالجملہ یہ اندھا فاعل جن کو حکماء طبیعت کہتے ہیں ایک خیال غلط ہے۔ حرکت طبعی یا قسری ہے خداوند کریم کی قدرت یا کسی اور محرک معنی کی طاقت سے یہ حرکت پیدا ہوتی ہے یا ارادی، یعنی خداوند کریم نے محرکات طبعیہ میں ارادہ رکھا ہوا اور ہم کو معلوم نہ ہو پھر بعد زوال قسراً سر وہ اجسام اور محرکات جن کی حرکت طبعی سمجھی جاتی ہے اپنے ارادہ سے حرکت کرتے ہوں۔

بالجملہ بتجدد ذاتی سوا ارادہ کے اور کسی میں نہیں اور یہ بھی نہ سہی خاص ابصار میں حرکت ہی ہو اور خواب اور موت میں۔ بلکہ جب کسی آنکھیں بند کر لیں اس کے لئے اساک ہی ہوتا ہو۔ مگر ہر قسم کے علوم میں ثبوت حرکت ممکن نہیں استماع و ذوق و شہ و لمس میں کیا کہئے گا۔ یہاں وقت ادراک حرکت کا ہونا ضروری نہیں اور اگر گدے بے گاہ جسم مدرک کو حرکت ہی ہو تب وہ حرکت نفس ادراک میں نہیں مبادی ادراک میں ہے اور پھر مبادی بھی کیسی غیر ضروری ہر استماع و شہ و ذوق میں نہیں ہوتی۔ بہر حال یہی کہنا پڑے گا کہ ان علوم کا اسناد اقویٰ علیہ کے اساک کی وجہ سے نہیں بلکہ اس جانب تو جہ نہیں۔

حاصل کلام کا یہ ہو گا کہ حرکت باطنی اختیاری ان علوم کے مبادی میں سے تھی وقت خواب یا موت وہ حرکت موقوف ہو جاتی ہے سو یہ حرکت کسی اور ہی قوت کا نام ہو گا، اس لئے

کہ عدم حرکت قوت علیہ علوم مذکورہ میں پہلے ہی معلوم ہو چکا اور ظاہر ہے کہ کمالات روحانی انہیں دو کمالوں میں منحصر ہیں ایک علمی دوسرا عملی سو جب حرکت معلومہ عارض حال قوت علیہ نہیں تو لاجرم عارض حال قوت علیہ ہوگی اور یہی ہمارا مطلب تھا۔

بالجملہ وقت موت یا خواب قوت علیہ پر عرض اسماک و توفی ہوتا ہے۔ قوت علیہ بطور خود بدستور باقی رہتی ہے۔ سو اگر بعض معلومات خود حرکت کر کے سرحد تعلق علم تک پہنچ جائیں تو تعلق علم ممکن ہے۔ چنانچہ بایں ہمہ فتور حواس پھر خوابوں کا نظر آنا خود اس بات پر ثابت ہے کہ قوت مدركہ بحال خود باقی ہے۔ یہی بات کہ خوابوں میں فقط ادراک نہیں ہوتا حرکتیں بھی ہوتی ہیں۔ اس صورت میں گو عدم اسماک قوت علیہ مسلم رہا پر اسماک قوت علیہ باطل ہو جاتا ہے سو اس کا اول تو یہ جواب ہے کہ خواب میں جو کچھ ہوتا ہے ادراک مثل حرکت سمجھئے اپنی حرکت نہ سمجھئے اور اگر اپنی ہی حرکت ہے تو ہم کب قائل ہوئے تھے کہ جمیع البرجہ اسماک قوت علیہ ہو جاتا ہے بلکہ ایک جہت یا ایک سمت میں اگر اسماک واقع ہو جائے اور باقی جہات میں اسماک نہ ہو کیا بعید ہے۔ جانور کو اگر ایک جانب سے روک لیں تو یہ بھی کچھ ضرور ہے کہ کسی اور طرف کو بھی جانے نہ دیں ہو سکتا ہے کہ سمت خارج میں اسماک واقع ہو اور بہ نسبت عالم مثال اسماک نہ ہو۔

باقی رہا عالم مثال کیا چیز ہے اس کے اثبات کی ہم کو حاجت نہیں آخر اس سے تو انکار ہو ہی نہیں سکتا کہ خواب میں طرح طرح کے افسانے پیش آتے ہیں اور انواع و اقسام معلومات پیش نظر ہوتے ہیں۔ سو معلومات مذکورہ جس عالم کے موجودات میں سے ہیں ہم اسی کو عالم مثال کہتے ہیں۔ بہر حال امکان علوم بعد عرض موت و خواب ممکن ہے۔

اب ہماری یہ التماس ہے کہ بحکم تحقیقات گذشتہ وقت تعلق علم بالاشیاء الخارجہ باطن قوت علیہ میں حدوث مبہل مشابہ مبہل معلوم خارجی ضرور ہے۔ پھر مبہل معلوم خارجی علم کے لئے مفعول بہ یعنی معلوم بہ ہے اور مبہل باطن قوت علیہ علم کے لئے مفعول مطلق اعمی معلوم مطلق ہے اب اگر ہم یوں کہیں ————— اور پہلے ہم بزور دلائل کہہ چکے ہیں کہ حکم تقابل تضاد قف علم کے لئے وقت تعدی فاعل کے مقابلہ میں مفعول مطلق اعمی معلوم مطلق کی ضرورت ہے۔ مفعول بہ اعمی معلوم بہ کی حاجت نہیں تو کوئی اہل فہم انکار نہ کرے اور کوئی انکار کرے تو کس بھروسے پر کرے۔

پہلے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ میکل باطنی اور میکل خارجی میں فرق اعتباری ہے فقط بوجہ اضافت الی الذہن والخراج ذہنی اور خارجی کہتے ہیں۔ ورنہ ایک امر بسیط وجدائی ہی مبداء انکشاف و مفعول بہ اعمیٰ معلوم بہ ہوتا ہے۔ سو جیسے موجود خارجی میں میکل خارجی تو ہوتی ہے پر میکل باطنی قبیل تعلق علم معدوم ہوتی ہے اور اسی وجہ سے علم بھی نہیں ہوتا۔ اگر اسی طرح میکل باطنی اول مخلوق ہو جائے اور میکل خارجی کا کچھ وجود نہ ہو تو کیا محال ہے گھڑے میں پانی کا محذب گھڑے کے مقعر کے مطابق ہوتا ہے۔ مگر جیسے خالی گھڑے کا جوف جب کبھی وہ خالی ہو موجود ہوتا ہے ایسے ہی بعد دخول آب بشرط انجاء آب اگر گھڑے کو ٹوٹیں تو وہ محذب جوں کا توں سالم رہ سکتا ہے بلکہ رہتا ہے اور جب یہ حال ہے تو قبل دخول سبوا اگر پانی میں شکل محدب پیدا ہو جائے تو خدا کی قدرت کے سامنے کیا دشوار ہے۔ اسی طرح علم میں بھی حدوث مفعول مطلق علم بے مفعول بہ علم متصور ہے اور پہلے ثابت ہو چکا ہے کہ علم میاکل ہی کا ہوتا ہے اور معلوم بہ میاکل ہی ہوتی ہیں ذو میکل اعمیٰ وجود جو معرفت میاکل ہوتا ہے مثل عدم معلوم نہیں ہوتا اور جب فقط میکل معلوم ہوئے تو میکل دونوں جگہ اعمیٰ خارج اور داخل مبداء انکشاف میں وہ ایک ہی ہے تو اس صورت میں اگر صورت اب و عقاب بعد موت داخل مبداء انکشاف مذکور میں منطبق ہو جائیں تو کیا محال ہے اور بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ عالم مثال اسی مرتبہ مفعول مطلق کا نام ہے بشرطیکہ مبداء انکشاف جناب باری میں متحقق ہو جائے واللہ اعلم بحقیقۃ الحال والحمد للہ البکیر المتعال!

اب لازم یوں ہے کہ قبل جواب شبہ خامسہ اس غلطی کو بھی مٹاتے چلئے جو حدیث ابی داؤد مَّا مِنْ مُسْلِمٍ مَّسَلَ عَلَىٰ اِلَٰهٍ دَعَا اللّٰهَ عَلٰی رُوْحِیْ حَتّٰی اُسْلِمَ عَلَیْہِ ، او کہا قال! کو دیکھ کر پیش آتی ہے اس لئے یہ تازہ گزارش ہے کہ حدیث مسطور اگرچہ بظاہر ایک حیات تازہ پر دلالت کرتی ہے جس سے موت یعنی انقطاع تعلق روح و بدن کا وہم پیدا ہوتا ہے اس لئے کہ ردّ تو بعد انفصال ہی بظاہر متصور معلوم ہوتا ہے مگر ناظر فہیم اس بات کو لحاظ کرے کہ قوت علیہ اعمیٰ مبداء انکشاف مثل نور آفتاب و چراغ قابل انقباض و انبساط ہے اور در صورت انقباض و قوع البعض علی البعض یا قوع الكل علی الكل نظر آتا ہے اس لئے حصول علم نفس و علم مبداء انکشاف کا قائل ہونا ضرور ہے کیونکہ علم معنی انکشاف نتیجہ قوع قوت علیہ تھا جب وہ موجود ہے تو جس پر قوع ہے اس کا علم بھی ہونا چاہیئے اور ظاہر ہے کہ در صورت انقباض

جیسے رد علی النفس متحقق ہے ایسے ہی وقوع علی النفس بھی متحقق ہے

چراغ کو جس وقت کسی ہنڈیا میں دھر دیکھئے اور اوپر سے سرپوش رکھ کر بند کر لیجئے تو وہ نور منبسط جو دور دور تک پھیلا ہوا تھا منقبض ہو کر خود شعلہ چراغ کی طرف لوٹ آتا ہے اور اس صورت میں خود اس شعلہ اور ان شعلوں پر ان شعلوں اور اس نور کا وقوع ایسی طرح لازم آجاتا ہے جیسے قبل انقباض یعنی وقت انبساط در و دیوار کے اوپر مثلاً واقع تھا۔ سوا ب اہل الصفات غور فرمائیں کہ وقت توجہ نفس الی النفس یہی انقباض مبداء انکشاف اور ارتداد مبداء انکشاف الی الاصل ہوتا ہے اور وجہ انکشاف نفس للنفس یہی ارتداد مبداء انکشاف اور انقباض مبداء انکشاف ہوتا ہے۔ اس صورت میں حاصل معنی حدیث شریف کے یہ ہوں گے کہ جب کوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر سلام بھیجتا ہے تو خداوند کریم آپ کی روح پر فتوح کو اس حالت استغراق فی ذات اللہ تعالیٰ و تجلیات اللہ سے جو بوجہ محبوبیت و محبت تامہ آپ کو حاصل رہتی ہے اپنے ہوش عطا فرما دیتا ہے۔ یعنی مبداء انکشاف نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو جو انبساط الی اللہ حاصل تھا مبدل بانقباض ہو جاتا ہے اور اس وجہ سے ارتداد علی النفس حاصل ہوتا ہے اور اپنی ذات اور صفات اور کیفیات اور ذاتات متعلقہ ذات و صفات سے اطلاع حاصل ہو جاتی ہے۔ سو چونکہ سلام امتیان بھی منجہ و قانع متعلقہ ذات خود ہیں۔ اس لئے اس سے مطلع ہو کر بوجہ حسن اخلاق ذاتی جو اب سے مشرف فرماتے ہیں۔ اس صورت میں اثبات حیات اور دفع مظنہ ممات بمعنی انقطاع تعلق حیات کے لئے جواب میں اور تکلفات کی حاجت نہ رہے گی قطع نظر تصدیق و جہانی کے جو ذاتقان حقیقت مبداء انکشاف کو حاصل ہے لفظ رد جو خود حدیث میں موجود ہے اس پر شاہد ہے ہاں ایک شبہ باقی ہے

وہ یہ ہے کہ ایک جہان آپ کا فدائی ہے کوئی دم ایسا نہ گذرتا ہو گا جو کوئی نہ کوئی شبہ آپ پر سلام نہ عرض کرتا ہو۔ اس صورت میں استغراق برائے نام ہی رہا، بلکہ یوں کہو در پردہ اس کا انکار کرنا پڑا یہ شبہ ایسا ہے کہ اور مجیبوں کے جواب پر تو اس کا زوال مشکل ہے۔ ہاں بطور احقر البتہ اس کا جواب سہل ہے۔

وہ اس کی یہ ہے کہ روح پر فتوح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جب منع اور اصل ارداع باقیہ خصوصاً ارواح مومنین امت ٹھہری تو جو نسا امتی آپ پر سلام عرض کرے گا اس کی طرف کا شعبہ لوٹے گا۔ ارتداد و جملہ شعب لازم نہیں اور ظاہر ہے کہ اس شعبہ کا ارتداد باعث

اطلاع سلام معلوم تو ہوگا پر موجب زوال استغراق مطلق نہ ہوگا آخر شعب غیر متناہیدہ اور ہیں۔ ہاں یوں کہتے کہ اس صورت میں بظاہر کسی شعبہ کا استغراق اس شخص کی موت کا موہم ہے جس کی حیات اس شعبہ کے افاضہ پر موقوف ہے۔ مگر جب یوں لحاظ کیا جائے کہ اگر کسی مخروط کا قاعدہ کسی چیز پر رکھا ہو اور سطح محیط پر اس مخروط کے اشکال مختلف مثل مثلث و مربع دائرہ وغیرہ کے بنی ہوئی ہوں تو ان اشکال میں جو اس مخروط کے حق میں انتراعیات ہیں اس سارے مخروط یا اس کے کسی جزء کے انقباض یا انبساط سے قوت لازم نہیں آتا۔ اس صورت میں جب اس بات کو یاد کیا جائے کہ کمالات ممکنات بلکہ خود ذوات ممکنات موطن وجوب سے وہ نسبت رکھتے ہیں جو مثلث یا مخروط اس دائرہ یا کرہ سے جس کا مرکز میں مثلث یا مخروط مذکور کا راس ہو تو اس بات کا تصور خود حاصل ہو جائے گا۔ کہ روح نبوی صلعم اور مہدار انکشاف نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ایک مخروط روحانی یا علی ہے جس کا قاعدہ وقت استغراق فی اللہ تجلیات ذاتیہ کی طرف ہوگا اور ارواح مومنین جو حسب تحقیق گزشتہ اس کے حق میں منجہ انتراعیات ہیں اس کے محیط کی جانب واقع ہوں گے اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں انقباض و انبساط مذکور سے بطلان حقائق روحانیہ مومنین لازم نہیں آتا اور نہ اس وجہ سے افاضہ روحانی ارواح مومنین سے منقطع ہو سکتا ہے جو ہم مذکور موجب غلش ہو۔ جب ان مضامین ضروریہ کے بیان سے فراغت پائی تو لازم یوں ہے کہ جواب شبہ خامسہ کا بھی رقم رقم کیجئے یعنی اس خلیجان کو بھی رفع کیجئے کہ باوجود شدت عظمت حقوق والدہ روحانی یعنی حبیب ربانی جو مدارج حقوق والدہ جہانی سے لائید ہیں۔

چنانچہ تقریر گزشتہ شاہد ہے پھر کیا وجہ پیش آئی کہ منکوحات والدہ جہانی تو سب کی سب حرام ہوں۔ عام اس سے کہ مدخولہ بہا ہوں یا نہ ہوں اور منکوحات والدہ روحانی میں سے مدخولہا تو حرام رہیں اور غیر مدخولہ بہا بعد طلاق یا ذفات نبوی صلعم حلال ہو جائیں۔ تفاوت عظمت حقوق تو اس بات کو مقتضی تھا کہ اگر ہوتا بھی تو معاملہ برعکس ہوتا اور بالکس بھی نہ ہوتا تو ایک حال تو رہتا مگر یہ تو اور قضیہ منکس ہو گیا ہو اب اس خلیجان کا چونکہ ایک تہید تطویل پر موقوف ہے جس سے فرق مراتب مرد و زن معلوم ہو جائے تو اس لئے ناظرین ادراک کی خدمت میں بعد نیاد التماس ہے کہ کچھ ادب بھی تکلیف ملاحظہ کی حاجت ہے۔ اگر ملا عارض حال نہ ہو تو تقویت ہمت کے لئے یہ گزارش ہے کہ

یہ تہید ہر چیز اثبات مطلوب معلوم کے لئے تہید ہے پر بغور دیکھئے تو بہت سے مفاہم

عالمیہ کی تصویر ہے۔ خصائص نبوی صلعم متعلقہ باب نکاح جس سے چار سے زیادہ بیبیوں کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے حلال ہونا اور وہیہ النفس کا جائز ہونا علیٰ ہذا القیاس دربارہ ازواج آپ پر عدل کا واجب نہ ہونا یہ سب احکام مشککہ جس کو سن کر بہت سے عوام — بلکہ اکثر فہم طائمان کھو بیٹھتے ہیں۔ اس تمہید کے ضمن میں ان شاء اللہ اس طرح حل ہو جائیں گے کہ بچا کے زوال ایمان امید کمال ایمان ہے بلکہ ایمان ہے بلکہ اگر اندیشہ تطویل اور فرصت قلیل نہ ہوتی ادھر دل وحشی کے تھامنے کی کوئی صورت نظر آتی تو ان مضامین کے پس و پیش میں تمام خصائص کو متعلقہ نکاح ہوں یا نہ ہوں موجب اور مدلل کر جانا مگر نہ دل پر زور اور نہ وقت پر اختیار دونوں ہاتھ سے برابر نکل چل جاتے ہیں۔ اس لئے تمام مضامین کو چھوڑ کر ذکر فرق مراتب مرد و زن کو جس پر مطلب مذکور موقوف ہے چھیڑتا ہوں :

مخدوم من! عورت کا بہ نسبت مرد کے عقل و دین و علم و عمل میں ناقص ہونا اور قوت علمیہ اور قوت عملیہ میں مرد کا بہ نسبت عورت کے زیادہ ہونا تو بدلائل عقلیہ و نقلیہ بلکہ بالبداہتہ سب کو معلوم ہے۔ باقی ان دونوں کمالوں میں ان دونوں کا فرق مرتبہ یعنی یہ امر کہ مرد کس قدر زیادہ ہے اور عورت کس قدر کم ہے البتہ قابل بیان ہے سو عقل کی کمی کا حال پوچھئے تو بہ شہادت کلام اللہ و احادیث بقدر نصف معلوم ہوتا ہے دو عورتوں کی گواہی اس نقصان عقل کی ہی وجہ سے ایک مرد کے برابر رکھی گئی ہے۔ چنانچہ ماہر ان کلام اللہ و احادیث اس امر کو بخوبی جانتے ہیں اور دین کے نقصان کو دریافت کیجئے تو دین کے نقصان کی مقدار ہر چند اس طرح صاف کہیں سے اب تک سمجھ میں نہیں آئی مگر بعض احادیث کے اشارات سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ دین میں بھی اسی قدر کمی ہے۔ مشکوٰۃ شریف میں حدیث موجود ہے جس کا یہ خلاصہ ہے :

کہ دربارہ صبر و شکر و علم و عبادت جو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے چند سوال کئے گئے زیادہ صابر کون ہے، زیادہ شاکر کون ہے؟ زیادہ عابد کون ہے؟ زیادہ عالم کون ہے؟ تو آپ نے ان سب سوالوں کے جواب میں یہی فرمایا کہ جو زیادہ عاقل ہے۔

اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ صبر و شکر و عبادت و علم وغیرہ اصول دین بقدر عقل ہوتے ہیں اور عقل میں تا صاف ابھی معلوم ہوا تو اب یہ بھی معلوم ہوا کہ دین میں بھی عورتیں مردوں سے آدمی ہیں اور نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ موصوف بصبر و شکر و علم و عبادت حقیقتہً اولاً و بالذات عقل ہے۔ اور قوت علمیہ اور تواضع قوت علمیہ اعنی جسم اور اعضاء جسم صابر و شاکر وغیرہ ثانیاً و بالعرض موصوف

ہیں اور چونکہ قوت عقلیہ اس باب میں مؤثر و فاعل ہے اور واسطہ فی العروض اور قوت عملیہ متاثر اور قابل اور معرض ہے، اور اثر اور عارض کی کمی بیشی جیسے بوجہ قوت اور ضعف مؤثر و فاعل ہوتی ہے ایسے ہی بوجہ نقصان و کمال قابلیت قابل بھی ہوتی ہے تو خاص قوت عملیہ کے نقصان کی طرف بھی اشارہ کرنا ضرور ہوا تاکہ اشارات نقلی دربارہ نقصان دین موجبہ ہو جائیں اور وہ شکوک جو بخيال احتمال حسن قابلیت زنانہ در باب نقصان دین بعض لوگوں کے دلوں میں گذرتے ہوں گے رفع ہو جائیں اس لئے معرض ہے۔

کہ ہر مرد جنتی کے ساتھ دنیا کی دو عورتوں کا ہونا بھی جیسا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کچھ اسی طرف مشیر ہے کہ دو عورتیں دین میں ایک مرد کے برابر ہیں اس لئے کہ جنت میں جانے کے لئے دین چاہئے عقل ہو کہ نہ ہو اور دخول جنت کی یہ کیفیت ہے کہ جہاں ایک مرد ہے تو اس کے مقابل میں دو عورتیں ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ وراثت جنت میں بھی جو آیت **وَتِلْكَ الْجَنَّةُ الَّتِي أُورِثْتُمُوهَا بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ** سے ثابت ہے وہی حساب لے کر **مِثْلُ حَظِّ الْأُنثَيَيْنِ** میں ہے اور دو عورتیں مل کر دین میں ایک مرد کے برابر ہیں اور چونکہ دین باشارہ وضع لغت، اور نیز بایں وجہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان نقصان عقل دین میں دین کو عقل کے مقابلہ میں رکھا ہے اور اعتقاد عقائد محض عقل کا کام ہے اور ماسوا عقائد کے اعمال میں یا وہ کیفیات ہیں جو بحکم انقیاد عقل قوت عملی پر عارض ہوتی ہے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ دین اعمال یا کیفیات مذکورہ کا نام ہے اور جب حقیقۃ الامر بطور مسطور ہوئی تو معلوم ہوا کہ عورت کی قوت عملی مرد کی قوت عملی سے آدھی ہے۔ مع هذا جملہ **بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ** اس جانب مشیر ہے کہ میراث جنت کا مدار عمل پر ہے جیسے موافق اشارہ جملہ **أَقْرَبُ لَكُمْ نَفْعًا** جو روایہ **يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي مَا هِيَ** واقع ہے میراث دنیا کا مدار نفع رسائی پر معلوم ہوتا ہے اور جب مدار کار میراث جنت عمل پر ہوا اور میراث کی یہ کیفیت ہوئی کہ ایک مرد ہے تو دو عورتیں تو خواہ مخواہ یہ لازم آیا کہ مردوں کے اعمال ان سے دو چند عورتوں کے اعمال کے ہم وزن ہوں۔ غرض عورتوں کی قوت عملیہ بھی مثل قوت عقلیہ مردوں کے قوت عملیہ سے آدھی ہے اور قوت عملیہ ہی بیخ و بنیاد دین ہے تو دین میں بھی بقدر نصف کی ہوگی اور چونکہ یہ دونوں قوتیں ہی تمام کمالات حیات اور ملکات روحانی کی اصل ہیں اور پھر ان دونوں قوتوں میں عورت مرد سے آدھی ہوتی تو لاجرم ایک عورت کی ان دونوں قوتوں کے ثمرات اور حاصل ضرب اور مریج اعمی وہ کیفیات تعلیمیہ جو عقل کی حکومت اور قوت عملی کی اطاعتی وجہ سے پیدا ہوتی ہیں۔

اور نیز اعمال اختیار یہ مرد کے ان دونوں قوتوں کے ثمرات اور حاصل ضرب اور مربع سے چوتھائی ہوں گے۔ اس لئے کہ ایک مقدار کے نصف کو دوسری مقدار کے نصف میں اگر ضرب کرتے ہیں تو ان دونوں نصفوں کا حاصل ضرب ہمیشہ دونوں مقداروں کے باہم حاصل ضرب کا چوتھائی ہوتا ہے۔ باقی کیفیات اور اعمال اختیار یہ کا بہ نسبت قوت عقلی اور قوت عملی کے حاصل ضرب ہونا اور حاصل جمع نہ ہونا خود ظاہر ہے کیونکہ حاصل جمع بالبداهہ، عین اشیاء مجتمعہ ہوتا ہے تو باعتبار ہیئت اجتماعی کے ہوتا ہے سو وہ ایک امر اعتباری ہے چندان قابل اعتبار نہیں اور حاصل ضرب قطع نظر ہیئت اجتماعی کے ہے اور وہ بالیقین مضروب و مضروب فیہ کے مبائن ہوتا ہے۔ سو کیفیات مذکورہ اور اعمال اختیار یہ کا بہ نسبت قوت عقلی اور قوت عملی کے حاصل جمع ہونا تو بالبداهہ باطل ہے کیونکہ وہ کیفیات اور اعمال اختیار یہ عین قوت عقلی اور قوت عملی نہیں بلکہ ان دونوں کے آثار میں سے ہیں تو اس صورت میں لاجرم کیفیات مذکورہ اور اعمال اختیار یہ کو قوت عقلی اور قوت عملی کا حاصل ضرب کہنا چاہیے کیونکہ جو امور ایسے ہوتے ہیں کہ ان کے وجود اور تحقق میں کسی دو چیزوں کی ضرورت ہوتی ہے۔ یہاں تک کہ بے ان دونوں کی ان امور کے وجود کی کوئی صورت نہ ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں حاصل جمع ہوں یا حاصل ضرب ہوں اور اگر حاصل ضرب کہنے میں بایں وجہ تامل ہو کہ ضرب خواص مقادیر میں سے ہے کیفیات کو اس سے کیا سرکار ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ضرب مقادیر میں بھی فقط یہی بات ہوتی ہے کہ دو مقداروں سے مل کر ایک تیسری مقدار ان دونوں کے مغائر اور مابین بایں طور پیدا ہوتی ہے کہ وہ دونوں مقداریں اس تیسری مقدار میں شریک مشاع ہوں یعنی یہ نہ کہہ سکیں کہ اس قدر اس مقدار کا حصہ ہے اور اس قدر اس مقدار کا حصہ، جیسے حاصل جمع میں ہوتا ہے بلکہ اس کے ہر جزء وجود میں دونوں برابر شریک ہوں۔ سو یہ بات مقادیر ہی کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ جہاں کہیں ایک کیفیت دوسری کیفیت کے ساتھ منضم ہوتی ہے اور ان دونوں سے تیسری کیفیت کی چیزیں پیدا ہو جاتی تو وہاں بھی شرکت مشاع ہوتی ہے اور فکر صائب ہو تو معلوم ہو جائے کہ وہ احکام جو اہل حساب و ہندسہ کے نزدیک مشہور و معروف ہیں فقط اسی قدر مضمون کے ساتھ متعلق ہیں مقادیر کی کچھ خصوصیت نہیں۔ جیسے کم متصل اور کم منفصل ان احکام میں شریک ہیں۔ ایسے ہی کمیات و کیفیات بھی باہم ان احکام میں شریک ہیں۔ بلکہ جمیع احکام مندرجہ علم حساب و ہندسہ کیفیات و کمیات دونوں کو شامل ہیں ہاں ظہور ان احکام کا کمیات میں ظاہر تھا۔ اس لئے اس باب میں کتاب میں مدون ہو گئیں اور اہل عقل نے اس کے استعمال میں عقل آزمائیاں کیں اور کیفیات

میں یہ سلسلہ نہایت درجہ اختفا میں تھا۔ اس لئے اس طرف کوئی متوجہ نہ ہوا، اور اسی سبب سے میں بھی ڈرتا ہوں کہ جیسا نکلٹوں نے ناک والوں کو ہنسا تھا ابنا روزگار مجھ کو بھی کیا کیا نہ ہنسیں گے۔ مگر چونکہ تقریر اثبات حیات اصل سے ان صاحبوں کے لئے ہے جو فہم سلیم اور طبع مستقیم رکھتے ہیں تو اس قسم کی بات کے کہنے میں چنداں حجاب نہیں آتا۔

بالجملہ امیدوں ہے کہ اگر باب فہم بہ شہادت دیدہ بصیرت اس دعوے کو علی العموم تسلیم کریں ورنہ اس سے بھی کیا کم کہ احکام ضرب کو عام سمجھیں اور یہ سمجھیں کہ جب کیفیات مذکورہ اور اعمال اختیار یہ قوت عقلی اور قوت علی کا حاصل ضرب ہوئیں اور عورت کی یہ دونوں قوتیں مرد کی ان دونوں قوتوں سے آدھی ہوئیں تو عورت کی کیفیات مذکورہ اور اعمال اختیار یہ مرد کی کیفیات اور اعمال اختیار یہ کی نسبت چوتھائی ہوں گے۔

جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اتنا اور غور فرمائیے کہ مردوں کے لئے جو عورتیں حلال کی گئی ہیں تو وہ بہ شہادت آیہ **اَلَا عَلٰی اَزْوَاجِهِمْ اَوْ مَا مَلَكَتْ اَیْمَانُہُمْ** ازواج ہیں یا لونڈیاں ہیں۔ سو قسم اول میں بہ شہادت لفظ ازواج مقصود زوجیت یعنی دفع وحشت و حدت اور دفع بے سرو سامانی تھائی ہے اور چونکہ خواہش جماع اور آرزو کے بوس و کنار کہ عین بھی اس کے مظاہر اور آثار میں سے ہے۔ وحشت کے لئے سبب قوی تھا تو اس ازواج میں حلت قضاء شہوت جماع نظر آئے مگر چونکہ زوجیت ان مقام ہمتساوین کو مقتضی ہے اور ادھر انس و محبت اور مدافعت وحشت و حدت بے نفع رسانی یک دیگر مقصود نہیں کیونکہ اگر یہ نہیں تو پھر آدمی سوا جنابیوں کا اجنبی ہے اور اجنبیت ہی وحشت کا منشا ہے تو لاجرم باعتبار کیفیات مذکورہ اور اعمال اختیار یہ ایک عورت کا بہ نسبت ایک مرد کے چوتھائی ہونا ابھی واضح ہوا ہے۔ تو بالضرور چار عورتیں مل کر ایک مرد کے لئے زوج کامل ہوں گی۔

اب سینے کے اس عدد اربعہ کی تقید کو خدا کی طرف سے دیکھ کر اور عقل میں نصف کی گئی خدا و رسول سے سنکر اگر باب حدس کو دین میں بھی تناصف کا اس طرح یقین ہو جاتا ہے جیسے شمس و قمر کی مقدار حرکت اور اختلاف اوضاع تقابل اور اختلاف تشکلات قمر کو لحاظ کر کے اس بات کا یقین ہو جاتا ہے کہ نور قمر نور شمس سے مستفاد ہے کیونکہ ازواج میں افادہ و استفادہ طرفین سے ضروری نہیں تو ازواج بھی نہیں اور افادہ و استفادہ اعمال اختیار یہ پر موقوف ہے ادہاں کا بہ نسبت قوت عقلی و قوت علی حاصل ضرب ہونا محکم و جہان ظاہر ہے اور پھر مضروب کے مقدار اعنی عقل

میں نصف ہونا معلوم ہے، اور حاصل ضرب کی مقدار معلوم ہے کہ وہ چار ہے تو مضروب فیہ  
 اثنی دین کی مقدار بھی معلوم ہوگئی کہ نصف ہے اور وہ احتمالات میں ہمہ خلافت مقصود جو مردمان دولت  
 و جہان کی نظر میں قارح تقریرات اثبات تناصف دین نظر آتے تھے بے مشقت مرتفع ہو گئے  
 مگر چونکہ اباحت ازدواج بغرض آسائش بندگان ہے نہ بنظر استبعاد اور بوجہ تحصیل عبادت  
 تو چار سے کم میں بندہ کو اختیار ہے خدا کی طرف سے مواخذہ نہیں ہاں زیادہ کی صورت میں  
 حد خداوندی سے بڑھ جانا بھی ہے اور اپنے استحقاق سے زیادہ لینا بھی ہے اس لئے چار  
 سے زیادہ درست نہیں ہو سکتیں مگر چونکہ ادخال جنت بطور مجازات ہے۔ بغرض رفع حاجت  
 نہیں تو وہاں کے تمام وقائع کو اکل و شرب ہو یا ازدواج ہو از قلم مجازات ہی سمجھے مثل ثنائی  
 دار دنیا قضاء حاجت نہ کہیئے چنانچہ یوں بھی ظاہر ہے اس لئے کہ وہاں حاجت ہی کوئی باقی نہیں  
 رہی نہ اکل و شرب کی نہ جماع وغیرہ کی۔ چنانچہ ظاہر ہے ورنہ بھوک پیاس وغیرہ مثل دار دنیا  
 وہاں بھی ستائیں۔ غرض جنت میں حاجات دین و دنیا میں سے کوئی حاجت باقی نہیں رہی جو کسی  
 تدبیر دین و دنیا کی ضرورت پڑے اور ایک کو دوسرے سے امید نفع رسانی ہو اور بایں وجہ باعتبار  
 سرمایہ نفع رسانی مساوات دیکھی جائے ہاں وہ محبت اور مودت جو بوجہ ہم جنسی اور اتحاد  
 نوعی اور اتحاد وضعی پیدا ہوا کرتی ہے منور منظور ہے۔ سو بعد ارتفاع حوائج اور بیکار ہو جانے  
 تدابیر کے بحر صفات روحانی اور ملکات نفسانی کے اور کون سی بات باقی رہی ہے جس کے اعتبار  
 سے ہم جنسی اور اتحاد وضعی کہا جائے اور اوپر گزر چکا ہے کہ اصل سبب ملکات اور صفات کی  
 وہی قوت عقلی اور قوت علی ہے۔ سو جس شخص کی یہ دونوں قوتیں مہذب ہیں اس کا نفس بھی  
 مہذب ہے اور وہ غنی ہے۔ پھر اگر ایسے ایسے اشخاص متعدد ہیں تو وہ سب آپس میں ہم جنس  
 اور ہم وضع ہیں بشرط طلاقات ایک دوسرے سے محبت اور انس ضروری ہے۔ چنانچہ احادیث  
 صحیحہ اس بات پر بھی شاہد ہیں کہ اہل جنت سب ایک دل ہوں گے۔

بالجملہ بوجہ بیکار ہو جانے تدابیر دین و دنیا کے کیفیات و اعمال مذکورہ جو سرمایہ نفع و انتفاع  
 تھے قابل لحاظ نہ رہے جو یوں کہا جائے کہ کیفیات و اعمال مذکورہ میں عورتیں مردوں سے چوتھائی  
 تھیں۔ مناسب یوں تھا کہ جنت میں دنیا کی عورتیں ہر مرد کے پاس چار چار ہوتیں نہ کہ دو دو، وہاں  
 قوت عقلی اور قوت عملی جو کمالات انسانی میں سے ہیں بلکہ اہل کمالات ہیں۔ البتہ اب تک قابل لحاظ  
 ہیں کیونکہ اگر قوت عقلی اور قوت عملی کے حاصل ضرب سے دوسرے کو بالفعل چننا لغرض باقی نہیں کہ

بے اس کے اندیشہ تکلیف ہو اور اس وجہ سے گویا منافع متعدیہ اکثر بیکار ہو گئے اور قابل لحاظ باقی نہ رہے۔ لیکن تاہم اس سے بھی کیا کم ہے کہ جیسے چشم و گوش و بینی اور سوا ان کے اور اعضا بدن اگرچہ کوئی کام نہ لیا جائے تب بھی موجب زیب و زینت بدن ہیں اور ان کا ہونا محبت بجاہت میں مداخلت تمام رکھتا ہے چنانچہ ظاہر ہے۔ ایسے ہی قوت عقلی اور قوت علی اور ان کی ذریت یعنی اور کمالات قلبی اور ملکات و دعائی سرمایہ زیب و زینت روح اور ان کا ہونا باعث ازدیاد محبت بجاہت و اتحاد نوعی ہے مگر ان دونوں قوتوں میں عورتوں کا بہ نسبت مردوں کے آدھا ہونا پہلے ہی ثابت کر چکے ہیں تو یہ بات آپ ثابت ہو گئی کہ دنیا کی دو عورتیں ہی جنتیوں کے لئے زوج کامل ہیں۔ علاوہ بریں دخول اور سکونت جنت کے لئے دین چاہیئے عقل کی کچھ حاجت نہیں۔ ہاں تدابیر دین و دنیا کی ضرورت باقی رہتی تو اس کی بھی ضرورت رہتی اور جب عقل کی حاجت ہی نہیں تو اس کی رعایت اور اس کے لحاظ کی بھی کوئی وجہ نہیں تو اس صورت میں فقط دین کا لحاظ چاہیئے۔ سو اس میں دو عورتیں ایک مرد کے برابر ہیں۔ اور یہ بھی نہ سہی ہم کہتے ہیں عجیب نہیں کہ مجموعہ بنی آدم میں من اولہم الی آخرہم دو تہائی عورتیں اور ایک تہائی مرد ہوں اور حکم انبی نے باعتبار جہت تقابل بھی وہی حساب لے کر مَثَلُ حَظِّ الْأُنثِیِّنِ بٹھا کر ان دونوں کلموں میں ایک مرد کو دو عورتوں کے مقابل رکھا ہو اور اس وجہ سے تقسیم جنت میں جس میں سبھی اہل جنت کی کامیابی ضرور ہے۔ دو عورتوں سے زیادہ کسی کو نہ دی گئیں۔ ہاں تقسیم دنیا میں چونکہ تمام اہل دنیا کی کامیابی پر نظر نہیں تو یہ حساب یہاں مرعی نہ رہا یا ہوں کیئے کہ جنت میں بھی مقدار زوج کامل چاہی ہے سو اس میں دو عنایت ہوئیں باقی بوجہ نہ رہنے عورتوں کے جو دو کی کی رہ گئی تھی اس کے عوض میں حمدین مرحمت ہوئیں۔ مگر چونکہ مجازات آخرت اور بیع و شرا خداوندی میں اعمال عباد کے جو دار دنیا میں کئے تھے یہ قدر و منزلت ہے کہ اس کے عوض میں متاع جنت میں سے کم سے کم تو دس گنا ہو اور زیادہ کا کچھ حساب نہیں چنانچہ فرماتے ہیں:

وَاللّٰهُ یَضَاعِفُ لِمَنْ کَثَرَ نَوَاسٍ  
دنیا کی عمدہ اشیاء کے مقابل جنت کی متاع میں سے اضعاغ مضاعف ہوں تو برابر آئیں تو اسی قیاس پر یہ سمجھ میں آتا ہے کہ یہاں کی مخلوقات کے مقابل بشرطیکہ خدا کی پسند آجائیں جنت کی مخلوقات میں سے جو ان کی ہم جنس ہوں اضعاغ مضاعف ہوں تو کہیں برابر آئیں اور یہ فضیلت زنانہ بنی آدم بایں وجہ قرین عقل ہے کہ زنانہ بنی آدم نے اطاعت خداوندی میں مدلوں جان گنوائی تھی جو مردوں

نے کس دن عبادت اور اطاعت کی تھی جو ان کے برابر ہوں اور خدا کے یہاں عزت و احترام تقویٰ و تواضع ہی پر منحصر ہے۔ چنانچہ اہل علم جانتے ہیں خدا فرماتا ہے:

إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں من تواضع لله رفعه الله، اور اطاعت میں یہ تقویٰ و تواضع ہی ہوتے ہیں جس نے تقویٰ و تواضع للہ یعنی عبادت کی وہی اشراف و افضل ہوگا۔ سو یہ بات زمان بنی آدم میں تو ہے ہاں حوروں میں نہیں۔ مگر جیسے اعمال میں فیما بین بنی آدم تفاوت زمین و آسمان ہے کسی کا دس گنا اجر ہے کسی کا سات سو گنا کسی کا اس سے بھی زیادہ، ایسے ہی اصحاب عمل میں زمین و آسمان کا فرق ہے کیونکہ اصحاب اعمال کی فیضیت بوجہ اعمال ہے جتنا ان میں تفاوت ہوگا اتنا ہی ان میں اس وجہ سے جیسے چار عورتیں کسی مرد بختی کی زوج کامل ہوں۔ ویسے ہی دو عورتوں کے عوض حوریں جتنی حساب سے ہوتی ہوں گی عنایت ہوں گی۔ واللہ اعلم!

بالجملہ ازدواج دنیا اور ازدواج جنت میں دنیا میں اگر چار کی اجازت ہوئی اور جنت میں دو ملیں تو کیا مضائقہ ہے۔ عقل صائب اسی پر شاہد ہے کہ جو کچھ ہوا اور جو کچھ ہوگا عین مناسب ہے اور اگر وجوہ مذکورہ بالا پر قناعت نہ ہو اور بوجہ کثرت حور عین دل حیران و پریشان کا خلیجان نہ جائے تو اس میں تو کچھ حرج ہی نہیں کہ حور عین کو داخل ازدواج نہ رکھئے اور تملیک خداوندی کو سبب ملک سمجھئے اور اطلاق لفظ زوجہ یا ازدواج کو جو بعض احادیث میں پایا جاتا ہے اطلاق مجازی قرار دیکھئے ہاں یہ بات پوچھیے کہ قسم ثانی یعنی مَا مَلَكَتْ يَمِينَا تھو میں مثل قسم اول یعنی نکاح تحدید عدد کیوں نہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ قسم ثانی میں مقصود بالذات خدمت ہے مگر چونکہ خدمت اس کا نام ہے کہ حاجت مخدوم کو رفع کر دے اور خواہش جماع اور آرزوئے بوس و کنار وغیرہ کی حاجت قوی اور ضرورت شدید ہے تو جس محل میں اس حاجت کا ارتفاع بطور خواہش طبع سلیم متصور ہوگا۔ بلاشبہ قابلِ اباحت ہوگا۔ سو خدام میں سے عورت ہی قابلِ اس امر کے تھی اس لئے باعتبار انواع خدمت خادم کامل ہے تو وہی ہے مرد اس اعتبار سے ناقص ہے۔

الغرض اجازت بجماعت اور اباحت قضاء شہوت نکاح قسم ثانی میں بحیثیت زوجیت نہیں جو کسی امر میں مساوات ملحوظ رہے بلکہ بحیثیت خدمت ہے اور درشتہ خدمت اور علاقہ خادمیت و مخدومیت عقلاً و نقلاً کسی عدد معین کو متقاضی نہیں جو اس کا لحاظ رہے۔ بلکہ باین نظر کہ خادم اگر ہزار ہیں تو کیا ہوا پھر خادم ہی ہیں اس قدر خدام کا مجموعہ بھی مرتبہ مخدومیت کو نہیں

پہنچ سکتا یوں سمجھیں آتا ہے کہ دربارہ خدام تحدید عدد موافق مصلحت نہیں جب یہ مضمون ذہن نشین ہو چکا تو یوں خیال فرمائیے کہ عقل سلیم اس بات پر شاہد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے دربارہ ازدواج وہی تعلیم عدد مناسب ہے جو اور دل کے لئے دربارہ مامکت ایمانہم سب کو معلوم ہے وجہ پوچھنے تو سینے میں

کہ رعایت عدد اربع بایں لحاظ تھی کہ مساوات جو لازم و مفہوم زوجیت ہے ہاتھ سے نہ جائے۔ مگر حصول مساوات بعد رعایت عدد اربع امتیوں میں تو منظور ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اہل آپ کی ازدواج میں مقصور نہیں شرح اس مٹھاکا یہ ہے کہ جس صورت میں رسول اللہ امتیوں کے حق میں واسطہ عرض وجود روحانی ہوئے تو ایسی مثال سمجھنی چاہئے جیسے آفتاب چرخ چارم

اور امتیوں کی ایسی مثال خیال فرمائیے جیسے عکس آفتاب جو آئینوں اور پانیوں میں نمایاں ہوتے ہیں یا جیسے درو دیوار کے انوار یعنی دھوپیں۔ سو جیسے ایک آئینے کا عکس مثلاً دوسرے آئینے کے عکس کے مجنس ہے یا ایک دھوپ دوسری دھوپ کے مجنس ہے اور اس وجہ سے بشرط مساوات مقدار ایک کو دوسرے کا مساوی کہہ سکتے ہیں اور اگر مقدار میں کمی بیشی ہو تو جس عکس یا جس دھوپ کی جانب کمی ہو اس کے اور عکسوں یا اور دھوپوں کو لحاظ کر کے اگر جبر نقصان کر لیں تو دوسرے عکس اور دوسری دھوپ کے مساوی ہو سکتا ہے ایسے ہی امتیوں میں ایک امتی دوسرے امتی کا ہم جنس ہے مگر چونکہ زن و مرد میں باوجود ہم جنسی کے مساوات نہیں بلکہ اس قدر کمی بیشی ہے جیسے ایک میں اور چار میں ہے تو تکمیل عدد اربع سے اس کا جبر نقصان ہو سکتا ہے، پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مومنات امت میں اس صورت میں وہ نسبت ہوگی جو نسبت کہ آفتاب اور عکس آفتاب اور دھوپ میں ہے سو ظاہر ہے کہ آفتاب اور عکس آفتاب اور آفتاب اور دھوپ میں کوئی نسبت نہیں۔ آفتاب کجا اور عکس آفتاب کجا۔ اور علیٰ ہذا القیاس آفتاب کجا اور دھوپ کجا جو مساوات منظور ہو۔

چہ نسبت خاک را بعالم پاک۔

لاکھ عکس آفتاب اور کروڑوں دھوپیں بھی ایک آفتاب کے مساوی نہیں ہو سکتیں۔ چہ جائیکہ دو چار اس لئے کہ عکس آفتاب اور دھوپ کا حدوث و بقا دونوں بواسطہ آفتاب میں۔ عکس آفتاب اور دھوپ دونوں حدوث و بقا وجود ہیں در یوزہ گرد و دولت آفتاب ہیں۔

الفرق آفتاب و عکس آفتاب علیٰ ہذا القیاس آفتاب و دھوپ میں بتاتس ذاتی اور اتحاد حقیقی نہیں

بلکہ تفاوت زمین و آسمان ہے۔ اگرچہ صورت میں یارنگ میں قیسل و کثیر مشابہت کہو پھر بھی امید مساوات اور سکر برابری ایک خیال باطل ہے ایسے ہی روح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ارواح امت میں تجانس ذاتی اور اتحاد حقیقت اور اشتراک نوعی نہیں فرق زمین و آسمان ہے اگرچہ شکل و صورت و احکام جسمانی میں مثل خورد نوش وغیرہ مماثل کہا جائے اور یوں کہا جائے **قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ**، پھر امید مساوات مابین سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور مابین مومنین و مومنات و محمد اضعاف احلام اور خیالات و اہمیات ہے اب خیال فرمائیے کہ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تحدید اربعہ ہو تو کیوں کر ہو۔ تعیین عدد اربع فقط بہ لحاظ مساوات تھی یہاں کی طرح اور کسی عدد سے مساوات متصور ہی نہیں اور جب دربارہٴ رفع قید عدد اربع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا واسطیٰ العروض ہونا کام آیا اور اس امر میں آپ کی ازواج کا وہی حکم نکلا جو اوروں کی مملکت ایما نھم کا حکم تھا تو عدم وجوب مہر اور عدم وجوب عدل میں بدرجہ اولیٰ کام آئے گا تفصیل اس مجال کی یہ ہے کہ مملکت ایما نھم کے لئے جو مہر کی ضرورت اور عدل کی رعایت نہیں۔ فقط اس کی وجہ یہی ہے کہ وہ مملوک ہیں۔ پھر مہر جو اجرت ہے کیوں کر واجب ہو کیونکہ اجرت غیر کی چیز کے لئے ہوتی ہے علیٰ ہذا القیاس، مالک کو اپنے اسباب اور اشیاء مملوک میں جیسے لباس و مرکب وغیرہ میں اختیار ہوتا ہے۔ جس کو چاہے استعمال کرے اور جس کو جی نہ چاہے استعمال نہ کرے اور کام میں نہ لائے اس کے ذمہ یہ ضروری نہیں کہ سب کو برابر استعمال کرے اور جس قدر ایک سے کام لے اسی قدر دوسرے سے کام لے پھر جب **مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ** مملوک اور خادم ہوئے تو مالک کو اختیار ہو گا کہ جس کو چاہے اپنی خدمت میں بلائے اور جب چاہے اور جس کو جی نہ چاہے اور جب جی نہ چاہے نہ بلائے جیسے لباس و مرکب وغیرہ کا اسباب مملوک سے مالک کے ذمہ درباب استعمال کچھ حق نہیں **مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ** کا بھی مالک کے ذمے درباب خدمت، خدمت مجامعت ہو یا کچھ اور کوئی حق اور استحقاق نہیں جو اس کی رعایت نہ کرنے میں مالک کو ظالم کہا جائے۔ ہاں ادواج مملوک زوج نہیں بلکہ زوج اجرت مہر کے عوض میں فقط منافع بضع کا مستحق ہو جاتا ہے سو اس کے اور سب امور میں زوج و زوجہ دونوں برابر ہیں اور کیوں نہ ہوں زوجیت کا مفہوم ہی اس بات کو متفق ہے کہ دونوں طرف قیمت علی التساوی ہو چنانچہ خود خداوند کریم ہی فرماتا ہے

**وَكُنَّ مِثْلَ النِّسَاءِ عَلَى مَا كُنَّ يَعْلَمْنَ بِالْمَعْرُوفِ**، اور دونوں برابر ہوئے تو جیسے باہم اہل اسلام میں بقدر روابط و علاقہ محبت حقوق رعایت اور مروت ثابت ہیں۔ چنانچہ احکام صلہ رحمی اور بر

والدین اور تراحم فیما بین جو کلام اللہ وحدیثوں میں بڑی تاکیدوں سے مذکور ہیں اس پر شاہد ہیں۔ ایسے ہی مابین زوج و زوجہ بھی ہم سنگ رشتہ زوجیت جو محبت کے پیدا کرنے میں اور سب علاقہ سے فائق نظر آتا ہے۔ یہاں تک کہ لوجہ ازدواج عقوق والدین کے افسانے مشہور ہیں۔ حقوق رعایت و مروت ثنایت ہوں گے اور پاسداری دلداری لازم ہوگی اور جفاکاری دل آزاری حرام ہوگی، اور ایک دوسرے کے ذمہ لازم ہوگا کہ تا مقدور یعنی امور اختیار یہ میں دوسرے کے دل پر لالہ نہ آنے دے۔ مگر چونکہ ازدواج در صورت تعدد باہم در بارہ حقوق رشتہ زوجیت متساوی الاقدام ہیں، اور رنج رشتک و غم غیرت ہر قسم کے رنج و غم سے اہل محبت کے نزدیک زیادہ ہیں تو اب زوج کے اختیار میں سوا اس کے اور کوئی دلداری کی صورت نہیں کہ سب کے ساتھ یکساں معاملہ رکھے سب کے پاس برابر سونے اور ہر ایک کے دل سے کدورت غم فراق دھو دے مگر ازدواج مطہرات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم بایں وجہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے وجود روحانی کا واسطہ فی العروض ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مملوک ہونے میں عقل سلیم کے نزدیک مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ سے زیادہ ہیں کیونکہ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ میں اسباب ملک توجہ یا بیع و شراہ و ہبہ و میراث ہیں۔ سو یہ سب امور اس بات پر شاہد ہیں کہ مالک کی ملک عارضی ہے مملوک کے لازم ذاتی اور صفات قدیمی میں سے نہیں ورنہ حدوث ملک میں ان امور ہی کی کیا ضرورت تھی، اور جب اشیاء مملوک میں ملک عارض ہوئی تو حریت جو ضد ملک ہے یا اس کا عدم ذاتی ہوگا ہاں مابین ملک و حریت کے اگر واسطہ ہوتا تو یہ بھی احتمال ہوتا کہ باعتبار ذات کے نہ ملک ہے نہ حریت ہے اور واسطہ فی العروض چونکہ منبع حدوث وجود عارض اور نیز باعث بقا وجود عارض ہوتا ہے تو اس کا عین وجود اور اس کی ذات خود اپنے واسطہ فی العروض کے لئے اپنے مملوک ہونے پر شاہد ہے اور اس کی صورت حال سے پتہ چلتا ہے کہ اس کا مملوک بہ نسبت واسطہ فی العروض کے اس کا وصف قدیمی ہے۔ بالجمہ وجود عارض خانہ زاد واسطہ فی العروض ہوتا ہے اور اس وجہ سے عقل کے نزدیک وہ عارض مملوک واسطہ فی العروض ہوتا ہے۔ پھر اگر واسطہ فی العروض میں لیاقت تصرف ہے اعنی ذوی العقول میں سے ہے تو اس کو اختیار ہے جس طرح چاہے تصرف کرے۔ سو واسطہ فی العروض ہونے کی پوری پوری صفت تو خداوند کریم ہی میں ہے چنانچہ اوپر مرقوم ہو چکا، اور اس وجہ سے اس کو مالک حقیقی سمجھنا چاہیے۔ دوسرے رتبہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مالکیت سمجھئے۔ کیونکہ اول تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم محققین کے نزدیک وسیلہ تمام فیوض اور واسطہ فی العروض تمام عالم

کے لئے ہیں۔ چنانچہ آپ کے لئے مقام وسیلہ کا ملنا بھی عقل کے نزدیک اسی طرف مشیر ہے،  
والعاقل تکفیه الاشارة۔

اور یہاں سے سمجھ میں آتا ہے کہ عجیب نہیں جو روایت لَوْلَا لَكَ لِمَا خَلَقْتُ الْاَلَا فَلَا ذَمِّ مِمَّج ہو  
کیونکہ اس کا مضمون صحیح ہی معلوم ہوتا ہے۔ دوسرے آپ کا واسطہ فی العروض ہونا ہی اور کسی  
کمال میں اگر ابھی محل تامل ہے تو مؤمنین کے حق میں آپ کا واسطہ وجود روحانی ہونا ابھی روشن ہوا ہے  
اور اوج مؤمنین کی قدر و قیمت اور فضیلت دیکھئے کہ ایک وجہ عرش اعظم سے بھی زیادہ ہے چنانچہ  
اہل علم جانتے ہیں۔ غرض اور بھی نہیں تو بوجہ شرافت ارواح اور پھر شرافت بھی کسی کی، ارواح مؤمنین  
کی شرافت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مالک ارواح مؤمنین ہونا دوسرے درجہ میں بہ نسبت مالک  
الملک و مدہ لا شریک لہ کے سمجھئے پھر جب آپ کی ملک اوروں کی ملک سے اتنی ہوتی تو لا جرم  
تمام احکام میں مثل عدم ضرورت مہر اور عدم وجوب عدل جیسے آیت نَزَّجِی مِنْ نَّسَاۗءِ الْحٰجِ سے ظاہر  
ہے، اور عدم ضرورت مہر جیسے واہبتہ النفس کے حلال ہونے سے ہویدا ہے، پھر واہبتہ النفس  
میں اوروں کی ملک کرنے میں آپ کو اختیار ہونا جیسے بعض روایات حدیث واہبتہ النفس مرویہ امام  
بخاریؒ جس میں لفظ املکنا کہا وارد ہے۔ اس پر دلالت کرتی ہیں۔ یہ سب احکام موجبہ  
ہو جائیں گے اس پر اگر آپ مہر عنایت فرمائیں یا دربارہ شب باشی وغیرہ عدل بجالائیں تو آپ کا  
احسان رہا۔ بلکہ اس طریق سے تو یوں ثابت ہوتا ہے کہ خاص منافع حیات یعنی ہاتھ کی خدمت  
میں جمیع مؤمنین و مومنات کے ذمہ بشرط استدعائی بنوی صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت واجب ہے  
اور ہرگز استحقاق طلب اجرت نہیں کیونکہ حکم و ساطت عروض وجود روحانی ارواح مؤمنین جب  
مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوئیں تو ثمرات ان کے یعنی حرکات ارادیہ اپنے مملوک رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم ہوں گی۔ بلکہ اہل بصیرت کے نزدیک جیسے انوار عکس آفتاب حقیقت میں آفتاب ہی کے انوار  
ہیں، گو بظاہر قائم بہ آئینہ معلوم ہوں اور آفتاب اور عکس آفتاب ہی پر کیا موقوف ہے۔ جہاں  
وساطت عرضی ہوگی یہی ہوگا۔ چنانچہ اوپر بھی اُس کی طرف اشارہ گذرا ایسے ہی تمام آثار حیات  
مؤمنین و مومنات اور حیات کے منافع اور ثمرات آفتاب حیات حضرت سرور کائنات صلی اللہ  
علیہ وسلم ہی کے آثار حیات ہیں گو بظاہر قائم بار ارواح مؤمنین و مومنات معلوم ہوں اور چونکہ احوال  
مثل اموال مالک کے مملوک مالک ہوتے ہیں۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اموال مؤمنین و مومنات میں بھی ہر طرح  
کے تصرف کا اختیار معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ واسطہ فی العروض ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جو سبب

ملک ہے اس درجہ کو مخفی تھا کہ بحر اہل بصیرت کسی کو مشہود نہ ہوا بلکہ باشارات کلام اللہ وحدیث بھی بدستواری سمجھیں آیا تو اپنے حبیب کے سر سے ہمت شہوت پرستی دفع کرنے کے لئے اس تافان کا اجراء شاید مناسب نہ جانا مبادا سفیان کم فہم کچھ کچھ سمجھ کر اپنے ایمان کو مفت کھو بیٹھیں۔ معذرا افادہ واستفادہ منافع حیات بے واسطہ جسم عنصری متصور نہیں اگر مفید ومستفید اور نافع ومنتفع اور مفیض ومنتفیض حقیقت میں روح ہی ہو اور جسم عنصری مومنین مثل ارواح فیض بڑی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں۔ اعمی جیسے روح نبوی واسطہ وجود روحانی مومنین ومومنات تھی، جسم نبوی واسطہ عروض وجود جسمانی اور مباح حدود میکمل عنصری نہیں جو مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہا جائے تو اس ملک میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بوجہ وجود روحانی بہ نسبت تمام مومنین ومومنات کے ثابت ہوئی اور اس ملک میں جو مملکت ایماناً انھم میں پائی جاتی ہے ایک فرق عظیم نکل آیا اور احکام مختلف ہو گئے محل ملک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو بوجہ وساطت عروض ثابت ہوئی ارواح مومنین ومومنات رہیں۔ چنانچہ ناظران مضامین سابقہ پر مخفی نہ رہا ہوگا اور ما مملکت ایماناً انھم میں معروف ملک ٹھہرا تو جسم عنصری ٹھہرا کیونکہ اسباب ملک بیع وشراء وہبہ وغیرہ اس جسم عنصری ہی سے متعلق ہوتے ہیں۔ اس لئے کہ لوازم ملک مثل تسلیم وقبض و تصرف اس جسم عنصری ہی میں متصور ہیں روح میں متصور نہیں چنانچہ نظر ہرے اس سبب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو باوجود ایسی ملک کے کہ ادوں کی ملک اس کے ہم سنگ تو کیا پاسنگ بھی نہیں چنانچہ اوپر مرقوم ہو چکا۔ تحصیل منافع نکاح میں عقد نکاح کی نوبت آئی اور طلاق وعدت کی گنجائش نکلی اور یہ شبہ مرتفع ہو گیا کہ تمام مومنین ومومنات مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے تو پھر نکاح کس مرض کی دوا تھی کیونکہ مملوک کے ساتھ نکاح نہیں ہوتا اور اجارات اور بیع وشراء سے کیا مدعا تھا کیونکہ مال مملوک مال مولیٰ ہی ہوتا ہے حالانکہ نکاح و بیع وشراء بالیقین ما بین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مومنین ومومنات واقع ہوئے اور عجیب نہیں اجارہ واستجارہ کی بھی نوبت آئی ہو اور وجہ ارتفاع کی یہ ہے کہ ملک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب ابدان مومنین ومومنات کے ساتھ متعلق نہ ہوئی تو منافع حیات یعنی حرکات وسکنات ارادیہ میں جو عوارض اجسام میں سے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بظاہر کچھ استحقاق نہ ہوگا ہاں اہل حقیقت کے نزدیک حرکات وسکنات ارادیہ میں جسم اپنے آپ متحرک اور ساکن نہیں بلکہ روح درپردہ کار پر دراز حرکات وسکن ہوتی ہے اور اس وجہ سے جسم فقط محل قیام حرکت ہی فاعل نہیں۔ فاعل حقیقی وہی روح ہے چنانچہ ضرب و سب و شتم وغیرہ امور جو اعضائے مخصوصہ سے

صادر ہوتے ہیں روح کے افعال سمجھے جاتے ہیں جسم کے افعال نہیں سمجھے جاتے درنہ انعام اور پاداش میں اعضا جو مصدر افعال تھے محل اکرام و انعام و مورد عتاب و عقاب ہوا کرتے حالانکہ سب و شتم کے عوض میں جو افعال لسانی ہیں بسا اوقات سر پھوڑا جاتا ہے اور دست و پا توڑے جاتے ہیں اور زنا کی سزا میں جو بظاہر فعل عضو مخصوص ہے تازیانوں کی مار کر پر پڑتی ہے یا پتھروں کی بوچھاڑ سارے بدن پر برستی ہے علیٰ ہذا القیاس مدح و ثنا یا خدمت دست و پا کی جزا میں تاج پہنایا جاتا ہے طعام لذیذ کھلایا جاتا ہے اگر فاعل حرکات جسم ہی ہوتا ہے تو یہ ظلم صریح کہہ کرے کوئی بھرے کوئی، جان کوئی گنوائے اور مزے کوئی اڑائے کسی کے نزدیک روانہ ہوتا حالانکہ اس قسم کی جزا و سزا کے جوازیں متبعان عقل و نقل میں سے کسی کو تامل نہیں۔ ہاں فاعل حرکات روح کو کہیے تو اس اختلاف محل طاعت و جرم اور مورد جزا و سزا کی وجہ ظاہر ہے کیونکہ روح کو تمام بدن اور جملہ اعضاء بدن سے ربط و تعلق ہے اور ہر جزء بدن روح کے حق میں مصدر افعال و منبع آثار اور واسطہ ایصال رنج و راحت اور سبیل حصول آرام و تکلیف ہے۔ چنانچہ خود جسم کو کار و بار سے کچھ تعلق نہیں، آرام و تکلیف سے کچھ مطلب نہیں نہ منافع حرکات و سکناات بوسیلہ جسم حبیب خاص روح سے باہر آتا ہے اور رنج و راحت سارے کا سارا خزانہ روح میں جاتا ہے بدن کو فقط چوبدار یا تحصیلدار سمجھئے اس سبب سے جس عضو کے وسیلہ سے کوئی فعل صادر ہوگا وہ روح ہی کا فعل ہوگا، اور جو انعام و انتقام کسی عضو پر وارد ہوگا وہ روح پر دہنشین ہی پر وارد ہوگا۔ اس صورت میں اگر مصدر طاعت و گناہ کوئی اور عضو ہے تو کچھ مضائقہ نہیں جو مطیع ہے وہی منعم و مرحوم و محمود ہے اور جو عاصی ہے وہی مذموم و محتوب و مطرود ہے۔ مصدر افعال بھی وہی روح تھی اگرچہ کوئی عضو بدن اس کا منظر ہو اور مورد انعام و انتقام بھی وہی روح ہے اگرچہ کوئی جزء بدن اس کا مسلک ہو۔

الفرض حقیقت شناسان معافی منج کے نزدیک فاعل حقیقت میں روح ہے نہ بدن اور منبع حرکات و سکناات ارادیہ جان ہے نہ تن جسم و نہ نقطہ محل قیام حرکات و سکناات اور ایک طرح کا ظرف تحقق ارادیہ ہے۔ گو ظاہر بینوں کو فاعل نظر آئے اور ظاہر ہے کہ فاعل کو جو استحقاق ملکیت افعال ہوتا ہے وہ طرف کو نہیں ہوتا۔ اس صورت میں منافع حیات مؤننین و مومنات یعنی حرکات و سکناات ارادیات مملوک روح ہوں گے، اور حکم آنکہ مال الخلام مال المولیٰ بوجہ ملک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو بوجہ وساطت عرض مذکور ہے وہ حرکات و سکناات مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوں گے اور درحقیقت حاجت اجر و ثمن منافع نہ ہوں گی۔

جب یہ بات میں نشین ہو گئی تو اتنا اور بھی خیال فرمایے کہ حقیقت الامر تو مقتضائے تقریر مذاکرہ و مناقب حیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مالک ہونے پر شاہد ہے اور ظاہر الامر میں بایں نظر کہ حرکات و سکنات عوارض جسمانی میں عروض روحانی نہیں اس لئے کہ ادراج حرکات و سکنات سے منزہ ہیں تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو منافع حیات مومنین و مومنات میں کچھ دعویٰ ملکیت نہیں۔ سو جب نہیں کہ اس لئے موافق حدیث **أَعْطُوا كُلَّ ذِي حَقٍّ حَقَّهُ**، خداوند دار گیر اور حاکم عادل علی الاطلاق نے حقیقت الامر اور ظاہر الامر دونوں کی رعایت فرمائی جو دربارہ و اہمیتہ النفس

یوں ارشاد فرمایا:

**وَأَيُّ امْرَأَةٍ وَهَبَتْ نَفْسَهَا لِلنَّبِيِّ إِنْ أَرَادَ النَّبِيُّ أَنْ يَسْتَنْكِحَهَا خَالِصَةً لَّكَ مِنَ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ**۔ اس لئے کہ حکم مذاق ان اسرار کی قید سے پاس داری خاطر نبوی جس سے ایک طرح کی کراہت خداوندی معلوم ہوتی ہے نکلتی ہے ورنہ اگر فقط لحاظ حقیقت ہی ہوتا تو اس کراہت کے کیا معنی تھے اور اگر اعتبار ظاہر ہوتا تو اس اباحت کی کیا صورت تھی، اور شاید اس کراہت کی وجہ سے تو راجع طبع زاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باوجود اس صریح اباحت کے کہ ہر کم فہم کی فہم میں آجائے اور باوصف اس وافر رحمت و شفقت کے کسی متنفس کی دل شکنی آپ کو پسند نہ آئی، و اہمیتہ النفس کی عرض قبول نہ فرمائی اور اپنی ذات خاص کے لئے اس استغاثہ کو گولا نہ کیا ورنہ مقتضائے رحمت و شفقت نبوی یہ تھا کہ اس آرزو مند کو محروم نہ جانے دیتے۔ جب یہ تمام مراتب طے ہو چکے تو اب سامعہ فراموش منتظران حق شناس ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا والد روحانی ہونا بہ نسبت جمیع مومنین جیسے پہلے ثابت کر چکا ہوں اور مستم ہو چکا ایسے ہی ازواج مطہرات کا باعتبار ادراج مملوک نبوی ہونا اب ثابت اور متحقق ہوا، اور جب باعتبار ادراج مملوکی ثابت ہوئی تو اس اعتبار سے نکاح کی حاجت بھی نہ رہی اور بعد نکاح اس اعتبار سے وہ مورد نکاح بھی نہ ہوں گے جو ان پر اطلاق **مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ** صحیح ہوا اور اہل ایمان ان کی نسبت بھی **لَا تَنْكِحُوا** کے مخاطب ہوں ہاں باعتبار جسم عنصری البستہ داخل حالت نکاح سمجھی جائیں گی، چنانچہ ابھی مفصل و شرح مرقوم ہوا۔ لیکن اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب بھی جسم عنصری ہی کا لحاظ چاہیئے کیونکہ یہ رشتہ نکاح رشتہ فعل و انفعال اور علاقہ فاعلیت و مفعولیت ہے۔ پھر اس رشتہ میں جسم جو محل افعال اور مفعول ہوتا ہے تو جسم ہی کے افعال کا محل اور مفعول ہوتا ہے تو جس جگہ اس نسبت کے ایک جانب منسوب یا منسوب الیہ جسم ہو جیسے ازواج کی جانب ہے تو دوسری جانب

بھی جسم ہی ہوگا، یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب بھی اس صورت میں نسبت نکاح کا منسوب یا منسوب الیہ جو کچھ کہیے جسم ہی کہنا پڑے گا۔ مگر جسم نبوی والدہ اجداد مومنین نہیں آپ کی ابوت فقط باعتبار روح ہے۔ چنانچہ مکرر مکرر مرقوم ہو چکا۔ اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا منحلہ آباء مومنین ہونا بھی صحیح نہیں جو لَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ کے مخاطب ہوں، ہاں جب ازواج مطہرات بلحاظ جہت روح ملوک نبوی ہو تو لاجرم اس جہت سے قسم ثانی یعنی مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ میں داخل ہوں گی۔ قسم اول اٹنی ازواج میں شمار نہ کی جائیں گی، مگر جیسے مَا مَلَكَتْ كَيْمَانُ الْوَالِدِ تا وقتیکہ والد کو اس سے اتفاق صحبت و جماعت نہ ہو اولاد پر حرام نہیں ہوتی اور صحبت و جماعت کی نوبت آئے تو اولاد پر حرام ہو جائے ایسے ہی ازواج والد روحانی اٹنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تا وقتیکہ دخول کی نوبت نہ آئی ہو اولاد روحانی اٹنی مومنین پر حرام نہ ہوں گی علاوہ بریں جب ازواج مطہرات کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے وہی نسبت ہوتی جو مملوکات مبین کو نسبت تھی تو اب ثمرہ نکاح نبوی حلت منافع نہ ہوگا کیونکہ بوجہ ملک یہ بات تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عقل حقیقت شناس کے نزدیک پہلے بھی حاصل تھی۔ اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ بجز قطع طبع غیر اور ممانعت نکاح اختیار اور کوئی منفعت نکاح سے حاصل نہ ہوئی۔ سو یہ بعینہ وہی احسان و اختصاص ہے جو پرستاران پسندیدہ خاطر کو مولیٰ کی طرف سے حاصل ہوتا ہے یعنی جیسے مولیٰ کسی پرستار کو پسند کرتا ہے تو اس کو اپنے لئے رکھتا ہے اور دوسرے سے نکاح نہیں ہونے دیتا ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح کو ایک تخصیص اور تعین سمجھئے سو بعد نکاح قبل دخول اگر طلاق کا اتفاق ہو، یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رحلت فرمائی اور باوجود نکاح کے خلوت کی نوبت نہ آئی اور ضرب حجاب وغیرہ امور کی طرف جو اختصاص پر دلالت کریں آپ نے توجہ ہی نہ فرمائی۔ تو صاف معلوم ہو گیا کہ وہ خیال اختصاص و تخصیص و عدم تعین جو اوّل میں تھا آخر الامر آپ کو باقی نہ رہا۔ مگر چونکہ حقیقت نکاح نبوی حسب تقریر ہذا فقط اختصاص ہی تھا اور اس کا زوال بالیقین معلوم ہو گیا تو نکاح بالیقین نازل سمجھنا چاہیئے، مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں نکاح کے زوال سے زوال حیات لازم نہیں آتا۔ بلکہ اس صورت میں بقا حیات سب سے اول ثابت ہوگا اور یہ زوال نکاح بمعنی اختصاص مذکور ہم سنگ طلاق رہے گا۔ سو طلاق منافی حیات نہیں بلکہ حیات اس کو لازم ہے۔

رہی یہ بات کہ یہاں اختصاص کے لئے نکاح اور تراضی ازواج کی ضرورت ہوتی اور مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ میں نہ ہوتی تو اس کی وجہ یہ ہے کہ در صورت واسطہ فی العروض ہونے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بطور مذکور آپ کی ملک میں تمام مومنات داخل ہوں گی۔ سو جیسے پرستار کے نکاح کے لئے اگر کسی غیر کے ساتھ ہو مولیٰ کی اجازت کی ضرورت ہوتی ہے یہاں بھی بوجہ ملک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صریح اجازت نبوی کے منتظر رہئے تو حرج عظیم ہے چنانچہ ظاہر ہے کیونکہ یہ بات تو بحر اہل زمان نبوی ان میں سے بھی بحر قرب و جوار کے رہنے والوں کے اور دل کے لئے منظور نہ تھی۔ اس لئے بایں نظر کہ نکاح تمام عالم کے نزدیک اختصاص پر دلالت کرتا ہے اور اس کے سوا ایسی عام فہم اور کوئی علامت نہ تھی تو یوں ٹھہرائیے کہ جس کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دل کی طرح نکاح کر لیں اس کو تو مخصوصات نبوی میں سے سمجھئے ورنہ اجازت عام ہے جس کا جس سے جی ملے نکاح کر لے۔ مگر نکاح بطور محدود بے تراضی زوجہ منظور نہیں تو تراضی زوجہ لاجرم ضرور ہوئی ورنہ پھر نکاح نہیں بلکہ محکم ہے۔ سو محکم میں قطع نظر نفرت مقصود کے بوجہ اقتضائے شرع ملک نہ ہوئی اور الشاذلیہ تہمت شہوت پرستی ہے جس سے مصلحت بخت جو تمام مصالح ایجاد محمدی سے افضل اور عمدہ ہے درہم برہم ہوئی جاتی تھی بخلات ممالک ایسا نہم کے کہ وہاں انتظار اجازت مولیٰ میں کچھ حرج نہیں اور محکم مولیٰ میں بوجہ ظہور سبب ملک اندیشہ تہمت، شہوت پرستی و بدگمانی زنا نہ تھی۔ اس لئے وہاں نکاح کی حاجت نہ ہوئی۔ اب بحمد اللہ اس شبہ کا جواب کہ ممانعت نکاح ازدواج مطہرات بعد وفات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم بقا حیات نبوی پر متفرع ہوا تو مدخل بہا ہی کی کیا تخصیص تھی، مدخل بہا وغیرہ مدخل بہا دونوں کے نکاح کی ممانعت برابر ہوتی، بخوبی واضح ہو ہو گیا پر یہ شبہ باقی رہا:

**شبہ ۱:** کہ نسب جہانی کی بنات اور اخوات جب حرام ہوئیں تو بنات نسب روحانی اور علی ہذا القیاس اخوات نسب روحانی بدرجہ اولیٰ حرام ہوئیں۔ حالانکہ اہبات المؤمنین حسب مرسوم محرر مطہر کے بلکہ بشہادت کلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بنات روحانی ہیں اور اسی طرح تمام مؤمنین اور مومنات میں باہم رشتہ اخوت روحانی ہوا کیونکہ سب ایک والدینی روح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد ہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ اہبات المؤمنین کے ازدواج کی حرمت اس خندہ سے کلام اللہ میں نازل ہوا و بنات و اخوات کی حرمت تو درکنار برعکس علت نازل ہو حالانکہ ازدواج مطہرات حقیقت میں اہبات روحانی نہیں اس لئے کہ نسبت توالد روحانی میں والدہ کی ضرورت نہیں فقط والد ہی کافی ہے چنانچہ ظاہر ہے۔ بلکہ مجازی اہبات ہیں جیسے منکوحات الاب کو والدہ اور اماں کہہ دیتے ہیں ایسے ہی ان کو بھی جناب باری نے اہبات فرمادیا۔ ان جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم

کی نسبت دیکھئے تو یہ باعتبار نسب روحانی حقیقی بنات ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس مابین مومنین ومومنات کی نسبت روحانی کی رُو سے حقیقی اخوت ہے مجازی نہیں۔ اس صورت میں تو یہ لازم تھا کہ حرمت امہات المؤمنین سے زیادہ اخوات کی حرمت مغلظ ہوتی اور مابین المؤمنین والمومنات نکاح درست نہ ہوتا علیٰ ہذا القیاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نکاح ازواج مطہرات سے منعقد نہ ہو سکتا۔ چونکہ یہ دونوں خدشے بظاہر بہت قوی ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ثبوت حیات کو بطور مذکور معارض ہیں۔ اس لئے عرض پرداز ہوں کہ ابوت جسمانی اور ابوت روحانی میں زمین وآسمان کا فرق ہے اس کے احکام کو اس کے احکام پر قیاس کرنا جب صحیح ہو کہ ان دونوں کی حقیقت ایک ہو۔ اطلاع تفصیل اجمال منظور نظر ہے تو ملاحظہ فرمائیے۔

### تفصیل

کہ یہ ابوت اور نبوت جو بوجہ واسطیٰ العروض ہونے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مابین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ازواج کے ثابت ہوئی وہ رابطہ ہے جو رب النوع اور افراد میں ہوتا ہے علیٰ ہذا القیاس یہ رشتہ اخوت جو مابین مومنین ومومنات بوجہ مذکور متفق ہوا بہ شہادت عقل صائب وہ اتحاد ہے جو ایک فرد کو دوسرے فرد سے ہوتا ہے اور چونکہ مؤمنین ومومنات باہم ایک نوع کے افراد ہیں تو یہ وہ اتحاد ہوگا جو معتبر با اتحاد نوعی ہوتا ہے اس باب میں تسکین خاطر منظور ہے تو تقریر کیفیت اجتماع کلیات وحدوث جزئیات کو جو اوپر مرقوم ہو چکی ملاحظہ فرمائیے۔ جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو ملاحظہ فرمائیے۔

کہ اتحاد نوعی مانع ومزاحم انقاد نکاح نہیں بلکہ اور موجب مزید رغبت ہے یہی وجہ ہوئی کہ حضرت آدم علیہ السلام کی وحشت کا دفعیہ حضرت حواء سے کیا گیا اور بیچ بھی تو ہے الجنس یصل الی الجنس یعنی آدم ازواج جنات یا حیوانات سے بجائے انس وجمت کے جو بشہادت عقل ونقل غرض اصلی ازدواج سے موجب مزید تنفرد و وحشت ہے علیٰ ہذا القیاس اور حیوانات کا حال سمجھئے طوطی اور زاغ کی حکایت گلستان میں اور اس شعر کو یاد کیجئے۔

کند ہم جنس با ہم جنس پر واز      کبوتر با کبوتر باز با باز

عرض اس ابوت ونبوت اور اس اخوت کو ابوت ونبوت جسمانی اور اخوت جسمانی پر قیاس کیجئے قیاس کے لئے اشتراک مدار آمار اور مناط احکام چاہیے۔ یہاں زمین وآسمان کا فرق ہے ابوت اور نبوت جسمانی میں اجزاء ہم والدین اول متشکل بہ شکل والدین ہوتے ہیں پھر بعد انفصال اور اجزاء خارجی سے مل کر پوئمافیو ماقدوقامت زیادہ حاصل کرتے ہیں۔ اور پھر بعد شباب وازدواج ولد کے اجزاء

بدن یعنی نطفہ اسی طور متشکل اور منفصل ہوتے ہیں۔ بخلاف ابوت روحانی کے کہ یہاں یہ حال نہیں اول تو یہاں انفصال اجزا نہیں بلکہ جیسے عکس آفتاب جو پانی میں موجزہ آفتاب نہیں جو منفصل ہو کر آئینہ میں منعکس ہو گیا اور آفتاب میں کسی نذر کی آگئی ہو جیسے انفصال نطفہ سے بدن انسانی میں کی آجاتی ہے بلکہ آفتاب باوجود اس فیض رسانی کے بحال خود ہے۔ نہ گھٹنا نہ بڑھا ایسے ہی ابوت و بنوت روحانی میں انفصال اور کی نہیں۔ پر جیسے ایک ذات اولاً وبالذات سب عکس کی اصل ہے روح پرستوح حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم بھی بذات خود سب ارواح کی اصل ہے یہ نہیں کہ جیسے حضرت آدم علیہ السلام کے بیٹے ان سے پیدا ہو کے اور پوتے بیٹوں سے علیٰ ہذا القیاس آگئے تک چلے چلو، ابوت و بنوت روحانی میں بھی سلسلہ نسب ہو۔ جب یہ فرق ذہن نشین ہو چکا تو اتنا اور خیال رکھنا چاہئے کہ باعث افتراق احکام ابوت و بنوت روحانی و جسمانی بھی فرق ہے جو مرقوم ہوا شرح اس معما کی یہ ہے در

کہ ابوت جسمانی میں والد کے اجزا بدن ولد کے اجزا بدن ہو جاتے ہیں۔ امدوالد کے مقومات وجود ولد کے مقومات وجود بن جاتے ہیں اور جزئیت سب جانتے ہیں اتحاد کو مقتضی ہے اور رشتہ ازدواج کو تغافل لازم ہے کیونکہ یہ نسبت بغرض قضاء حاجت مطلوب ہوتی ہے اور حوائج داخل وجود محتاج ہیں ورنہ حوائج کی کیا حاجت تھی اور حوائج ہی کیوں ان کا نام ہوتا اس لئے طبع سلیم ذہن مستقیم کو مابین اصل و فرع جسمانی رشتہ زوجیت بے محل و بے موقع نظر آتا ہے۔ ہاں ابوت روحانی میں یہ رابطہ نہیں۔ والد کی طرف سے مقومات وجود اور اجزاء ذاتی منفصل ہو کر ولد کی جانب نہیں جاتے بلکہ وجود بتمامہ و کمالہ آثار وجود والدین سے ہوتا ہے اور آثار سب جانتے ہیں، نادر از ذات مؤثر ہونے میں اور ذرائع سے انتفاع و قضاء حاجت بجائے خود ہے اسباب و احوال کا حال سب کو معلوم ہے۔ اس وجہ سے رشتہ ازدواج مابین اصل و فرع روحانی عین مناسب اور بقوتائے عقل سلیم عین حق و صواب معلوم ہوتا ہے۔ علاوہ بریں ابوت جسمانی میں تمام فروغ اپنی اصل کی طرف برابر منسوب نہیں ہوتیں بلکہ کوئی فرع فرع بالذات ہے اور بے واسطہ اپنی اصل کی طرف منسوب ہے جیسے فرزند ان حقیقی حضرت آدم علیہ السلام کے کہ وہ بے واسطہ غیرے حضرت آدم علیہ السلام کی فرع اور ان کی طرف منسوب ہیں اور کوئی فرع کی فرع ہے جیسے ہم تم اس وجہ سے فرق قرب و بعد پیدا ہو گیا، اصول و فروغ میں بعض فرع قریب کہلائے اور بعض اصل و فرع بعید ٹھہرے، پھر ایک اصل نے چند فروغ بوجہ قرب و بعد مذکور بھائی بھائی

کہلائے کوئی حقیقی ٹھہرا کوئی غیر حقیقی ٹھہرا اور دربارہ حلت و حرمت ترجیح کی گنجائش ملی، اور وجوہ ترجیح حلت اور علیٰ ہذا القیاس وجوہ ترجیح حرمت ملتا تھا آئیں۔ تفصیل وجوہ حلت و حرمت اور فرق مراتب حرمت اگر مطلوب ہے تو بغوش ہوش سینے۔

کہ مردوں کو جو عورتیں بوجہ نسب حرام ہیں تو وہ دو قسم بنتقسیم ہیں۔ ایک تو وہ عورتیں تفصیل جن سے مرد کو رشتہ اصلیت و فرعیت ہے۔ یعنی یہ ان کی اولاد میں سے ہو یا وہ اس کی اولاد میں سے ہوں۔

دوسری: وہ عورتیں جو مرد کی اصل میں شریک یعنی مرد اور وہ عورتیں باہم ایک اصل کی فرع ہوں، اور کسی ایک کی اولاد ہوں۔ بشرطیکہ اصل مشترک دونوں کی یا کسی ایک کی اصل قریب ہو۔ پہلی قسم میں حرمت کا مدار اختلاط اجزاء پر ہے اس لئے کہ فرد ع میں اصول کے اجزاء ہوتے ہیں۔ سو اصول و فرد ع میں اگر نکاح کا اتفاق ہو تو بایں وجہ کہ ایک جانب دوسری جانب کے اجزاء منفصل ہو کر مخلوط ہو گئے ہیں۔ گویا اپنے ہی ساتھ نکاح ہوا۔

باقی قسم دوم میں اگرچہ ایک جانب کے اجزاء منفصل ہو کر دوسری جانب مخلوط نہیں ہوئے مگر چونکہ یہ دونوں کی ایک نسل میں شریک ہیں اور دونوں میں ایک اصل کے اجزاء کہ اس میں مجتمع تھے اور ایک شئی واحد سمجھے جاتے تھے منفصل ہو کر آگئے ہیں۔ تو یہاں بھی وہی صورت نکل آئی کہ گویا اپنے ہی ساتھ نکاح کیا گیا، اس لئے کہ اس کے بعض اجزاء اور اس کے بعض اجزاء کبھی ایک شئی واحد تھے اور ایک شخص واحد کے اجزاء تھے جیسے کہ فرع کے بعض اجزاء اور اصل کے اجزاء ایک شئی واحد اور ایک شخص واحد کے اجزاء تھے۔ غرض حرمت کا مدار اختلاط اجزاء پر ہے۔ مگر چونکہ اصل قریب کے اجزاء جن کے توں آتے ہیں اور اصل بعید کے اجزاء اصل قریب میں مستہلک ہوا کرتے ہیں اور اس وجہ سے ان کو معدوم کہتے تو بکا ہے۔ تو اگر ایک جانب سے بھی اصل قریب ہے تو بایں وجہ کہ اس جانب اجزاء اصل بجنہا اگر مخلوط ہوئے ہیں حرمت بھی باقی رہے گی۔ غایت مافی الباب ایک طرف ہی سبب حرمت ہے اور یہ حرمت ویسی مغلف نہ ہو جیسی وہ حرمت ہو کہ دونوں طرف سبب حرمت موجود ہو اور دونوں طرف سے اصل بعید ہے تو بوجہ استہلاک و اجزاء ایک طرف سے بھی سبب حرمت باقی نہ رہے گا، علاوہ بریں منکر صائب سے یوں سمجھیں آتا ہے کہ حرمت نکاح اصل و فرع قریب بوجہ اختلاط اجزاء بحکم طبع سلیم بدیہی ہے اور سوا ان کے اوروں کے نکاح کی حرمت نظری ہے کہ بوسیلہ اسی حرمت سابقہ کے جو بدیہی ہے ثابت ہوتی ہے۔ مگر چونکہ حرمت نکاح اصل و فرع بعید بوسیلہ

ایک یا چند قیاس مساوات مرتب بشکل اول حاصل ہوتی ہے، اور شکل اول بدیہی الانتاج ہے تو یہ حرمت بھی ہمیشہ داخل تکالیف شرعیہ رہی۔ ادرقم ثانی میں اگرچہ قیاس مساوات مرتب بشکل ثانی یا ثالث ہے اور پھر در صورتیکہ ایک جانب سے اصل بعید ہے قیاس مساوات کا ایک مقدمہ بھی نظری ہے۔ مگر چونکہ نتیجہ یعنی حرمت عتات و خالات و حرمت بنات الاخ و بنات الاخت مصلحت توالد و تناسل کو معارض نہ تھی تو اس امت کے لئے جو منقولی ہو کہ منقولی ہے یہ حرمت بھی لائق تکلیف نظر آتی، مگر در صورتیکہ دونوں طرف سے اصل بعید ہو تو دونوں مقدمے بھی نظری اور قیاس بھی نظری الانتاج ہوا، اور پھر نتیجہ قیاس یعنی حرمت نکاح شریکان اصل بعید مصلحت توالد و تناسل کے لئے جس کی رعایت کی ضرورت بدیہی اور ضروری ہے معارض اور مزاحم ہوا کیونکہ پھر بتی نوع میں سے کسی کی حلت کی کوئی صورت ہی نہیں جو توالد و تناسل کی نوبت آنے تو باوجودیکہ بدالات قیاس حرمت ہی اصل تھی، احکم الحاکمین حکیم مطلق نے لمخاط مصلحت مذکورہ ایسے مواقع میں بشرط ارتفاع دیگر اسباب حرمت اجازت عام صادر فرمائی۔ اس تقریر سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ یہ جو کتب فقہ میں مندرج ہے کہ اصل نکاح میں حرمت ہے عجب نہیں کہ اس کی یہی وجہ ہو، یا یہ بھی ایک وجہ ہو جو مسطور ہوئی،

بالجملہ بوجہ فرق قرب و بعد نسبت قرابت جہانی میں تو فرق حلت و حرمت نکل آیا اور رشتہ روحانی میں چونکہ قرب و بعد نہ تھا تو یہ فرق بھی نہ نکلا، پھر ایک کا دوسرے پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے باقی یہ بات کہ رشتہ روحانی میں جب فرق و بعد نہ تھا اور دربارہ حلت و حرمت گنجائش ترجیح نہ تھی تو یہ تو مانا کہ سب کا ایک ہی حکم ہونا مناسب تھا، مگر اس کی کیا وجہ ہوئی جو سب کو حلال کر دیا سب کو حرام ہی کر دینا تھا۔ چنانچہ اقتصائے اخوت حقیقی جو مابین مومنین و مومنات جو باعتبار قرابت روحانی ہے اور علیٰ ہذا القیاس مقتضائے ابوت و نبوت حقیقی جو مابین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مابین ازدواج مطہرات تھی۔ یہی تھا کہ اگر ہوتا تو سب کے لئے حکم حرمت ہی ہوتا سو اس کا جواب پہلے مرقوم ہو چکا یعنی نبوت روحانی مانع و مزاحم انعقاد نکاح نہیں بلکہ اور مؤید ہے اور ناظران ادراک پر بخوبی واضح ہوگئی

علاوہ بریں مصلحت توالد و تناسل جو موجب حلت ہے قرابت نسب سے جو اسباب حرمت میں سے ہے اتوی ہے۔ اس لئے جہاں مصلحت مذکورہ اور قرابت نسب باہم متعارض ہو جاتی ہے تو نسب کتنا ہی قریب کیوں نہ ہو مصلحت مذکورہ ہی غالب آتی ہے، اس دعویٰ کی دلیل کی ضرورت ہو تو دیکھئے حضرت خواجہ بہ شہادت کلام اللہ و حدیث و باتفاق امت حضرت آدم علیہ السلام سے پیدا

ہوتی ہیں۔ سو یہ پیدائش اگرچہ بطور مہود نہ ہو لیکن ایک کے اجزاء کا مقوم وجود دیگر ہونا جو تو الٰہیں ہوتا ہے اور یہی منشاء حرمت ہے۔ چنانچہ واضح ہو چکا۔ حضرت تمام میں اوردوں سے زیادہ ہے کیونکہ اولاً تو والد مہود میں خالص والدہی یا والدہ ہی کے اجزاء نہیں ہوتے۔ بلکہ دونوں کے اجزاء ہوتے ہیں، اور اس وجہ سے والدین میں سے پیدا ہوا کسی کو نہیں کہہ سکتے کہ اس کے اجزاء مقوم وجود اولاد ہیں بخلاف حضرت حوا کے کہ ان میں سوا حضرت آدم علیہ السلام کے اور کے اجزاء نہ تھے۔ دوسرے بدن انسانی میں بعض چیزیں تو ایسی ہیں کہ وہ حقیقت میں داخل بدن اور شامل اجزاء ہو چکیں جیسے گوشت و پوست و استخوان و اعصاب و عروق و احشاء و امعاء اشیاء کو تو جو حقیقتی سمجھتے کیونکہ یہ سب چیزیں ہمیشہ بحال خود قائم رہتی ہیں یعنی ان اشیاء سے کچھ اور نہیں بنایا جاتا۔ علاوہ بریں یہ مہیت اجتماعی اور یہ نقشہ انہیں اجزاء کے اجتماع سے حاصل ہوا ہے ان میں سے ایک جز بھی جاتا رہے تو یہ نقشہ اور یہ مہیت اجتماعی باقی نہ رہے اور کوئی نہ کوئی غرض اغراض اہلیہ میں سے ہاتھ سے جاتی رہے اور بعض چیزیں ایسی ہیں کہ وہ احاطہ بدن میں ہیں پر حقیقت میں اجزاء بدن انسانی نہیں۔ بلکہ ان کو بہ نسبت بدن انسانی کے ایسا سمجھتے جیسے ریل کی سڑک یا ایسے ہی کسی کارخانہ کے لئے جس میں شکست و ریخت کا اندیشہ رہتا ہو گودام اور سامان بالائی جس سے جبر نقصان متصور ہے تیار رکھتے ہیں تاکہ بروقت ضرورت کام آئے۔ ایسی چیزیں یہ ہیں غذا جو معدہ و جگر میں ہو اور خون جو عروق وغیرہ میں ہو کیونکہ ان سے غرض فقط جبر نقصان بدن اور بدل یا تحلیل ہوتا ہے بالفعل کوئی غرض اغراض اہلیہ میں سے جو بدن اور اعضاء بدن سے متعلق ہیں ان سے متعلق نہیں۔ گو بعد قائم مقام ہو جانے اجزاء متعلقہ کے وہی اغراض جو اجزاء متعلقہ سے متعلق تھیں ان سے متعلق ہو جاتی ہیں۔ اور جو غرض کسی اور غرض کی تحصیل کے لئے عارضی حال ہوتی ہے وہ اصلی اور اولی نہیں ہوتی عارضی اور ثانوی ہوتی ہے۔ ان وہ دوسری غرض جس کے سبب یہ غرض عارض ہوتی ہے اصلی اور اولی ہوتی ہے۔

بالجملہ خون و غذا مذکور اجزاء اہلیہ میں سے نہیں بلکہ بمنز گودام اور سامان بالائی کے ہیں۔ اور بعض اشیاء داخلہ احاطہ گوشت و پوست ایسی ہوتی ہیں کہ نہ وہ اجزاء اہلیہ میں سے ہیں نہ اجزاء ثانویہ میں سے یعنی بدل یا تحلیل اور جبر نقصان بھی ان سے متصور نہیں اور اس سبب سے طبیعت کو ان کا اٹھنا پھرنا بار معلوم ہوتا ہے اور طبیعت تا بمقدور اور ان کے اخراج کی فکر میں رہتی ہے جیسے فضلات یعنی پاخانہ، پیشاب، تنوک، سنگ، پسینہ، میل کھیل اس قسم کی چیزوں کا اجزاء کہنا مجاز و درجہ مجاز ہے۔ چنانچہ ان کو نفلہ کہنا ہی خود ان کے اجزاء نہ ہونے کی دلیل ہے۔

سوا اس قسم میں سے نطفہ ہے کیونکہ طبیعت کو اس کے اخراج کا بھی ہر دم منکر رہتا ہے۔ مگر چونکہ اصل بنیاد بدن کبھی نطفہ ہی تھا جو اس بدن سے پیدا ہوا ایک گونہ اس بدن سے مناسبت رکھتا ہے گو اجزاء اعلیہ میں سے نہ ہو دوسرے پانخانہ پیشاب وغیرہ کے اخراج سے مقصود دفع کدورت ہے۔ اور نطفہ کے اخراج سے مطلب طبیعت تحصیل لذت ہے اور ازالہ کدورت طبیعت کو بہ نسبت تحصیل لذت کے زیادہ تر مقصود ہے اور اس سے اول مطلوب ہے اور اس وجہ سے نطفہ بہ نسبت پانخانہ پیشاب وغیرہ کے دوسرے درجہ کا فضلہ ہوا اور وصف فضلہ ہونے میں گھٹا ہوا نکلا تو اطلاق اجزاء بدن اس پر چنداں مستبعد نہ ہوا جیوں کہ اگر نطفہ اجزاء والدہ ہی میں سے نہیں تو پھر اس کے اختلاط سے حرمت کیوں پیدا ہوئی۔

الغرض نطفہ کا اجزاء میں سے ہونا بہ نسبت گوشت و پوست کے مجاز ہے۔ اور حضرت تھوہ کا بدن بہ شہادت احادیث حضرت آدم کی بائیں پسلی سے بنا جو اجزاء اعلیہ میں سے ہے اگرچہ احتمال ضعیف ایک یہ بھی ہے کہ وہاں پسلی ہی مخرج ہوئی ہو۔ مگر جس صورت میں مخرج اصلی موجود ہو تو پھر پسلی کی جانب مخرج ہونے کا احتمال غایت درجہ کو مستبعد ہے۔ بہر حال ایک تو مقوم بدن حضرت تھوہ اجزاء اعلیہ بدن حضرت آدم علیہ السلام کے ہونے اور یہ بھی نہ ہو تو حضرت تھوہ میں سوا اجزاء آدم علیہ السلام کے کسی اور اجزاء کا اختلاط نہ تھا اور سوا ان کے اوردل میں یہ دونوں امر مقوم ہیں اور بحکم تقریر گذشتہ مدار حرمت اختلاط اجزاء اور تقویم وجود مذکور پر ہے تو اس صورت میں سبب حرمت حضرت تھوہ میں اور حضرت آدم علیہ السلام میں اس سے زیادہ قوی ہو گا جو بائیں اور اولاد اور ان کے ماں باپ کے ہوتا ہے پھر باوجود اس کے جو حضرت تھوہ حضرت آدم علیہ السلام کے لئے حلال ہوئیں۔ بلکہ خاص اسی لئے پیدا کی گئیں تو بجز مصلحت توالد و تناسل اور کیا تھا اس سے معلوم ہوا کہ یہ مصلحت ان اسباب حرمت سے قوی ہے جو اس کا اثر ان کی تاثیر پر غالب آیا اور اس کا کہا ہوا اور ان کا کہا نہ ہوا۔ علیٰ ہذا القیاس حضرت آدم علیہ السلام کے پسران حقیقی اور دختران کے باہم جو نکاح جائز ہوا تو باوجود اس کے سبب حرمت اثنی اخوت قطعاً موجود تھا بجز مصلحت مذکورہ کے اور کیا سبب اور کون سا باعث جواز تھا۔

سوجب یہ بات ٹھہری کہ در صورت تعارض مصلحت مذکورہ ہی اسباب حرمت پر غالب آئے گی تو رشتہ روحانی میں بھی یہی ہو گا۔ مصلحت مذکورہ کی رعایت کریں گے اور اسباب حرمت کے نہ سنیں گے۔ تو اب اگر ہم فرض بھی کریں کہ مابین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ازواج مطہرات بوجہ

ابوت و نبوت روحانی سبب حرمت موجود تھا علیٰ ہذا القیاس تمام مومنین و مومنات من وجہہ ایک دوسرے کے حقیقی بھائی بہن ہیں، ایک دوسرے پر حرام ہیں۔ یہ رشتہ جیسا اوپر مذکور ہوا اگر موجب علت ازدواج نہیں تو کچھ نقصان نہیں مصلحت مذکورہ رشتہ مذکورہ کی معارض ہے کیونکہ اس رشتہ کی رعایت کیجئے تو پھر نکاح کے واسطے کون آئے جو توالد و تناسل کی نوبت آئے اس سبب سے باوجود اس سبب حرمت کے حکیم مطلق اور حاکم علی الاطلاق نے اجازت عام صادر فرمائی ورنہ پھر ترجیح بلا مرجح تھی کیونکہ اس رشتہ میں چنانچہ اوپر گذرا سب متساوی الاقدام ہیں ترجیح کی کوئی صورت ہی نہیں۔ ہاں فرق قرب و بُعد ہوتا تو مثل رشتہ جہانی ایک دوسرے پر ترجیح دے سکتے۔

الفرض اول تو رشتہ روحانی اور رشتہ جہانی میں فرق زین و آسمان ہے۔ ثانی اگر مقتضی حرمت ہے تو اول مقتضی علت ہے۔ چنانچہ بعد ملاحظہ تقریر گذشتہ ان شاء اللہ مقتضی نہ رہے گا، پھر در باب حرمت قیاس کے کیا منی۔ دوسرے اگر قیاس بھی کیجئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ازدواج کے معاملہ کو تو حضرت آدم علیہ السلام اور حضرت حواء کے معاملہ پر قیاس کیجئے، اور مومنین و مومنات کے قصے کو ازدواج پیران و دختران حضرت آدم پر مطابق کیجئے کیونکہ جیسے مصلحت و سبب حرمت وہاں متعارض ہیں یہاں بھی متعارض ہیں بخلاف دیگر برادران و ہم شیرگان جہانی کے کہ وہاں فقط سبب حرمت تن تنہا کا گذرا ہے مصلحت مذکورہ اس کے معارض اور درپے کارزار نہیں۔

الحمد للہ والمنتہ کہ آج اثبات حیات اور توجیہ و تفریع خصائص نکاح جناب سرور کائنات علیہ علیہ افضل الصلوٰات والتسمیات اور دفع شکوک و ادہام تقریر اثبات حیات سے فراغت پائی۔

واخرد عونا ان الحمد للہ

رب العلمین والصلوة والسلام

علیٰ رسولہ سیدنا محمد وآلہ

وازواجہ و اہل بیتہ وذریئہ

وصحبہ واتباعہ اجمعین

برحمتک یا ارحم الراحمین

# تاریخ کتاب آب حیات از تاج طبع شاعر نازک خیال شیریں مقال جناب منشی حبیب الدین احمد صاحب سوان بہار پوری

نام آور نامہ نامی نامہ ،  
درمزه ہمشیرہ آب حیات  
سطر سطرش سرود جوئے بہشت  
خط خط رخسار محبوب جوان  
یاسیہ خالے بروئے آفتاب  
بر رخ رنگین گل خندہ زناں  
اندرو معنی چو مہر اندر سحاب  
ہم چو نور دیدہ اندر دیدہ  
طرز گفتارش ہمہ متانہ است  
از حقائق کہ روایت می کند  
کہ ز منقولات می گوید سخن  
عقل بر اسرار او کنتہ رسد  
عاشق مست این سخن را داور رسد  
ہر زماں زان می زند موبہ فکر  
چاپ شد از آن آن مرد خدا  
ہوشم از سر ہم چو ہوش مست رفت  
طبع من زان حال خوش آمد بجوش  
حیلہ انگشت نسک سال را

چاپ شد چون این گرامی نامہ  
موجہ سرچشمہ آب حیات  
جدولش غیرت دہ جوئے بہشت  
روئے کاغذ آبروئے نیکوایں  
نقطہ ادگوہر با آب و تاب  
ہر گل مضمون گل باغ جناں  
حرف خوش شاد مشکین نقاب  
معنی اندر لفظ او پوشیدہ  
چونکہ بود آن مرد حق مت است  
از معارف کہ حکایت می کند  
کہ ز معقولات می گوید سخن  
فہم برگفت را و کنتہ رسد  
ہم چنین علم کے حاشا رسد  
طبع او القصد دریائت ثروت  
الغرض چون این کتاب با صفا  
دیدم اورا لیک دل از دست رفت  
بعد یک ساعت چو دل آمد باہوش  
خاطر من دفعہ آن احوال را

رقم اندر بیشه اندیشه | خود جز این مارا نباشد پیشه  
 کز لب بحر غصه آواز داد | که همه تشنه لب را نفع باد

تا بیخ دیگر از تنایج طبع شاعر به بدل جناب مولوی حافظ غلام رسول میران ملکی

گشت چون مطبوع زیبا نوحه آب حیات | از تصانیف محمد قاسم آن قدسی سرشت  
 خامه شیرین رقم از بهر سال طبع او | از پی مرده دلال آب بیتا است این نوشت

الحمد لله علی احسانه که این کتاب نایاب در اثبات حیات فی القبر حضرت سرور کائنات  
 مغفوره موجودات علیه افضل الصلوات والتحيات، از عمده تصانیف حضرت راس التکلمین  
 حجة العلماء الربانین بحسب مواجیه دانی مقدر لاثباتی امام العلماء مقدم الفضلاء  
 آیه من آیات الله مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمه الله تبصیر تمام و تنقیح تام اتمام

احقرانم حافظ محمد اسحاق مالک مجازی اداره تالیفات اشرفیه  
 بیرون بوٹر گیٹ ملتان بہ کثابت جدید حسن الطباع یافتہ فقط